

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Comarch Polska S.A.

Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków
tel. +48 126461000, fax.+48 12 461100
E- mail: beata.kolodziejczyk@comarch.pl

Zamawiający:

Województwo Podlaskie

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
Telefon(y): /85/ 74-97-551,
Faks: /85/ 74-97-551.

e-mail: sekretariat@szpitalbialogard.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „BO-II.272.18.2013 – Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”

ODWOŁANIE

Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

1. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia;
2. Czynność określenia sposobu dokonania oceny warunku udziału w postępowaniu – w zakresie warunku dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:
 - a) konieczności dokonania przez Wykonawcę migracji danych do systemów wdrażanych w ramach zamówienia z systemów dotychczas użytkowanych
 - b) konieczności dokonania przez Wykonawcę integracji Systemów w zakresie systemów HIS i ERP oraz ewentualnie innych pozostających poza zakresem zamówienia
 - c) wymóg dostawy systemu pochodzącego od jednego producentaw sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

2. naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 oraz 7 ust. 1 Ustawy pzp - poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, i który jednocześnie ogranicza konkurencję – w zakresie warunku dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia, która musi posiadać kwalifikacje niewspółmierne do zakresu projektu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji odnośnych zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji odnośnych zapisów SIWZ w zakresie konieczności dysponowania Kierownikiem Programu posiadający certyfikat MSP – w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE:

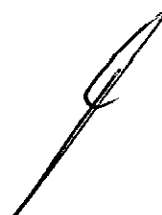
I. a. opis przedmiotu zamówienia w zakresie migracji – naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy

Przedmiot zamówienia, którym jest dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla projektu pn. "Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie", obejmuje:

- a) dostawę i wdrożenie systemu Platforma Regionalna w UMWP, oraz udzielenie gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tego systemu na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego,
- b) dostawę i wdrożenie systemów lokalnych typu ERP, typu BI z Hurtownią Danych, typu HIS, typu EOD, typu EDM i Lokalnej warstwy integracyjnej oraz udzielenie gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów na rzecz podmiotów leczniczych.

przy czym zgodnie z brzmieniem Załącznika numer 1 do SIWZ Rozdział 1 w zakres dostawy i wdrożenia wchodzi m.in.:

- a) zaprojektowanie zintegrowanego systemu zgodnie z architekturą Systemu PSiEZ opisaną w Załączniku nr 2 do OPZ „Koncepcja architektury systemu informatycznego”, Zgodnie z brzmieniem Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”)
- b) dostawa oprogramowania zintegrowanego systemu w części platformy regionalnej zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu"
- c) instalacja i konfigurację dostarczonego oprogramowania na udostępnionym przez UMWP sprzęcie, systemach operacyjnych i platformach wirtualnych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu", Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu" oraz Załącznikiem nr 3 do OPZ "Koncepcja projektu technicznego",
- d) dostawa oprogramowania zintegrowanego systemu w części systemu podmiotów leczniczych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu",
- e) instalację i konfigurację dostarczonego oprogramowania na udostępnionym przez podmioty lecznicze sprzęcie, systemach operacyjnych i platformach wirtualnych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu",



Zgodnie z załącznikiem nr 7 – w punkcie 2.4.3 określono wymagania dotyczące migracji danych do systemów wdrażanych w ramach zamówienia:

2.4.3.1 W ramach realizacji zamówienia Wykonawca **przeprowadzi migrację danych z dotychczas użytkowanych systemów informatycznych** Zamawiającego do nowego systemu będącego przedmiotem zamówienia.

2.4.3.2 Szczegółowy **zakres migracji danych ustalony zostanie podczas opracowania Projektu migracji danych**. W dokumencie tym zawarty będzie szczegółowy opis danych, które będą migrowane do nowego Systemu oraz zakres migrowanych danych historycznych.

2.4.3.4 **Pliki z danymi do migracji zostaną przygotowane przez Wykonawcę.**

2.4.3.5 **Dane dostarczone przez Wykonawcę** zostaną zweryfikowane przez Zamawiającego pod kątem spójności, poprawności formatu oraz kompletności.

2.4.3.6 W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego nieprawidłowości w dostarczonych przez Wykonawcę danych, Zamawiający zobowiązany jest przedstawić raport wskazujący wszystkie nieprawidłowości oraz niespójności w dostarczonych danych, będący podstawą do **ponownego przygotowania danych do migracji przez Wykonawcę.**

2.4.3.7 **Wykonawca przygotowuje programy (narzędzia) do migracji danych oraz przeprowadzi migrację testową i produkcyjną danych do nowych systemów. Migracja testowa dotyczyć będzie wszystkich rodzajów migrowanych danych, ograniczony zostanie jedynie wolumen danych. Migracja produkcyjna dotyczyć będzie całego wolumenu migrowanych danych. Wykonawca odpowiedzialny jest za poprawność przeprowadzenia migracji.**

2.4.3.8 W przypadku, jeśli system zostanie uruchomiony w terminie innym niż początek roku obrachunkowego, **konieczne jest przeniesienie danych historycznych tak, by wszystkie wymagane prawem raporty związane z rozliczeniem roku wykonane zostały w nowym systemie.** Dotyczy to również rozliczenia roku z kontraktów medycznych, rozliczeń z płatnikiem, w tym z NFZ.

2.4.3.9 **Tabele 2-4 przedstawiają systemy i moduły występujące w podmiotach leczniczych. Z systemów tych zostanie przeprowadzona migracja danych** za wyjątkiem systemów do Radioterapii, Radiologii, PACS, LIS, RIS, z którymi przeprowadzona zostanie integracja, jeżeli systemy te posiadają dostępne mechanizmy integracyjne i jeżeli w danym podmiocie leczniczym przewiduje się wdrożenie systemu typu HIS. Systemy typu EOD i EDM nie występują w żadnym z podmiotów leczniczych.

Przed wszystkim wskazać należy, że podstawą do przeprowadzenia jakiegokolwiek migracji a także aby była możliwość oszacowania jej kosztów i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiot zamówienia, aby było to możliwe. Zamawiający wskazał jedynie producentów i nazwy eksploatowanych systemów informatycznych – takie informacje nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają nawet stwierdzić, jakie tam znajdują się dane i w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych etc. znajdują się w tychże systemach. Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji ani danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. W związku z tym Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ani w SIWZ ani w

żadnym z Załączników do SIWZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których nastąpić ma migracja tj. min:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. Itd.),
- struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- zakres danych podlegających migracji (dane za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacji UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Reasumując autor lub producent jednego lub więcej eksploatowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego/bazy danych jest uprzywilejowany w stosunku do Wykonawcy, który takim autorem lub producentem nie jest, ponieważ wie on, jakie dane mają podlegać migracji a także zna on wszystkie szczegóły techniczne danych i środowiska w jakim funkcjonują dane, które mają zostać zmigrowane.

Rażącym naruszeniem sposobu opisu przedmiotu zamówienia jest fakt, że Zamawiający przewiduje określenie szczegółowego zakresu migracji danych w trakcie opracowania Projektu migracji danych, czyli już na etapie realizacji zamówienia. W dokumencie tym zawarty będzie szczegółowy opis danych, które będą migrowane do nowego Systemu oraz zakres migrowanych danych historycznych. Niezależnie od podniesionych wyżej zarzutów, dotyczących konieczności migracji danych od producentów oprogramowania eksploatowanego przez Zamawiającego, rzuca się w oczy brak posiadania przez Zamawiającego informacji dotyczących zakresu danych, jakie mają zostać zmigrowane. W jaki sposób zatem Odwołujący ma przygotować ofertę? To Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien go opisać tak, żeby każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był w stanie wycenić pracochłonność prac związanych z migracją. Z ogromnym zaskoczeniem Odwołujący przyjął fakt, że w tak dużym Projekcie Regionalnym, jakim jest e-Podlasie, nie przeprowadzono wcześniej prac przygotowawczych, w zakresie których Zamawiający byłby w stanie pozyskać wiedzę o zakresie danych, o sposobie ich przechowywania a także samodzielnie opracować niezbędne wytyczne do przedmiotu zamówienia, z których jasno by wynikało, jakie dane muszą być zmigrowane i w jakim zakresie. Dzięki temu byłaby możliwość przeprowadzenia rzetelnej wyceny oferty.

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

1) wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:

1. ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. Itd.),



2. struktura poszczególnych baz danych(rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
3. rozmiar baz danych
4. sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
5. zakres danych podlegających migracji (dane za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

2) Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia migracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych z których ma nastąpić migracja danych do Systemu Informatycznego

I.b. - opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji – naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy

Przedmiot zamówienia, którym jest dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla projektu pn. "Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie", obejmuje:

- a) dostawę i wdrożenie systemu Platforma Regionalna w UMWP, oraz udzielenie gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tego systemu na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego,
- b) dostawę i wdrożenia systemów lokalnych typu ERP, typu BI z Hurtownią Danych, typu HIS, typu EOD, typu EDM i Lokalnej warstwy integracyjnej oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów na rzecz podmiotów leczniczych.

przy czym zgodnie z brzmieniem Załącznika numer 1 do SIWZ Rozdział 1 w zakres dostawy i wdrożenia wchodzi m.in.:

zaprojektowanie zintegrowanego systemu zgodnie z architekturą Systemu PSiEZ opisaną w Załączniku nr 2 do OPZ „Koncepcja architektury systemu informatycznego”, Zgodnie z brzmieniem Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”)

- a) zaprojektowanie zintegrowanego systemu zgodnie z architekturą Systemu PSiEZ opisaną w Załączniku nr 2 do OPZ „Koncepcja architektury systemu informatycznego”, Zgodnie z brzmieniem Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”)
- b) dostawa oprogramowania zintegrowanego systemu w części platformy regionalnej zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu"
- c) instalacja i konfigurację dostarczonego oprogramowania na udostępnionym przez UMWP sprzęcie, systemach operacyjnych i platformach wirtualnych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu", Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu" oraz Załącznikiem nr 3 do OPZ "Koncepcja projektu technicznego",
- d) dostawa oprogramowania zintegrowanego systemu w części systemu podmiotów leczniczych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu",
- e) instalację i konfigurację dostarczonego oprogramowania na udostępnionym przez podmioty lecznicze sprzęcie, systemach operacyjnych i platformach wirtualnych zgodnie z Załącznikiem nr 7 do OPZ "Plan Realizacji Projektu" oraz Załącznikiem nr 8 do OPZ "Specyfikacja produktów Projektu",

Zgodnie z załącznikiem nr 7 – w punkcie 2.4.2 określono wymagania dotyczące integracji systemów w ramach zamówienia:

2.4.2.1 Wykonawca zapewni integrację Systemów zarówno wewnętrzną (w zakresie komponentów Systemu PSiEZ dostarczanych w ramach zamówienia) jak i zewnętrzną, z systemami pozostającymi poza zakresem zamówienia.

2.4.2.2 Wykonawca ma obowiązek zapewnienia integracji umożliwiającej spełnienie wymagań funkcjonalnych.

2.4.2.3 Minimalne wymagania dotyczące integracji opisane zostały w wymaganiach funkcjonalnych w Załączniku 4 Lista wymagań, zakresu przekazywanych danych w Załączniku nr 5 Klasyfikacja typów danych przekazywanych pomiędzy systemami lokalnymi a Platformą Regionalną.

2.4.2.4 Wykonawca zapewni wykonanie integracji za pomocą mechanizmów warstwy integracyjnej, w zależności od przyjętej przez Wykonawcę koncepcji architektury rozwiązania.

2.4.2.5 Po stronie Wykonawcy pozostaje wykonanie analizy całości integracji rozwiązania, z uwzględnieniem danych ewidencjonowanych w poszczególnych systemach informatycznych Zamawiającego.

2.4.2.6 Wykonawca odpowiedzialny jest za wykonanie wraz z Zamawiającym testów integracyjnych rozwiązania.

Przed wszystkim wskazać należy, że przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, ponieważ Zamawiający zamieszczając powyższe wymogi co do integracji – w ogóle nie wskazał informacji, na czym ma polegać wyżej opisana integracja w zakresie **systemów pozostających poza zakresem zamówienia**. W załączniku nr 5 podano klasyfikację typów danych, dla których ma następować wymiana danych (integracja). Podzielono je na dane medyczne, finansowo-księgowe oraz BI. Odczytując te dane jasno wynika, że konieczne będzie wymiana danych zarówno z systemami HIS, ERP oraz BI, które są przedmiotem zamówienia, jak również z tymi, które eksploatuje Zamawiający (systemy HIS i ERP różnych producentów zgodnie z wykazem znajdującym się w Załączniku nr 7 do OPZ)

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego) przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia w/w integracji - w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Wymaga bowiem od wykonawców niemożliwego – **wykonawca nie mający technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemu istniejącego u Zamawiającego, z którym ma zostać dokonana integracja – co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców.**

Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że Zamawiający – jak już wskazano wyżej - nie przedstawił żadnych szczegółowych i technicznych danych ani informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane a w szczególności interfejsy danych, za pomocą których systemy te dokonują wymiany danych, a zatem żądanie wykonania integracji z tymi systemami jest po prostu niewykonalne dla wszystkich, z wyjątkiem tego wykonawcy, który jest jego producentem. Po drugie - w procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom

jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia winna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. **Dlatego zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanych systemów wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.** Podkreślamy, iż przy taki opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej integrowanych systemów na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania kosztów wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych Wykonawców.

Interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem (choćby z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie Zamawiający). Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot **zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany**, bo nie uzyska on **żadnych informacji ani danych** od producentów w/w systemów. Podmioty te bowiem nie mają względem Odwołującego żadnych zobowiązań, w tym nie mają obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów.

Zadaniem Odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem jest niedopuszczalne.

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych - co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Reasumując - opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu uniemożliwia złożenie oferty innemu wykonawcy niż producenci systemów eksploatowanych przez Zamawiającego. Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia elementarnych informacji i danych zapewniających jego wykonanie potwierdza przykładowe, poniższe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2012 roku (Sygn. akt KIO/UZP 1274/10), w którym czytamy: **„Wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia w celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego nie mogą prowadzić do takiego ograniczenia w zakresie przedmiotu zamówienia, które będzie skutkować niemożliwością złożenia przez wykonawców poprawnych ofert. Prowadzi to, bowiem do naruszenia jednej z zasad zamówień publicznych, a mianowicie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu udzielenia tegoż zamówienia oraz udzielenie go zgodnie z wymaganiami jakie określił Zamawiający. Regulacja Zamawiającego stanowi „otwarty” katalog zmian, których zakres w chwili podpisywania umowy nie jest znany a tym samym, biorąc pod uwagę rodzaj oprogramowania, niemożliwym jest określenie zakresu zmian (...) . Wykonawca składając ofertę musiałby sprostać nieznanym wymaganiom Zamawiającego, które nie zostały w żaden sposób nakreślone i mogą się wydarzyć w nieokreślonej przyszłości”.**



Wartym podkreślenia jest również fakt, że w odniesieniu do powyższych rażących naruszeń uczciwej konkurencji są wymogi postawione w stosunku do Wykonawcy, że dostarczony przez niego system ma być stale otwartym na wymianę danych i musi być wyposażony w możliwość integracji z innymi systemami – patrz Załącznik nr 4 do OPZ np. wymogi 1.1.0.75, 1.1.0.76, 1.1.0.77, 1.1.0.78, 1.1.0.79, 4.1.0.23, 4.1.0.26 .

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) wprowadzenie do SIWZ, Załącznika nr 7 pełnej listy systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji, zamiast używania sformułowania „systemów pozostających poza zakresem zamówienia”;
- 2) Udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsów i protokołów wymiany danych systemów, które mają być w ramach zamówienia integrowane z dostarczaniem rozwiązaniem;
- 3) 3) Udostępnienie Wykonawcom Pełną pełnej dokumentację dokumentacji systemów, które mają być w ramach zamówienia integrowane z dostarczaniem rozwiązaniem, umożliwiającą wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem,
- 4) Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów z którymi ma nastąpić integracja, które nie zostaną przekazane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia

I.c. - opis przedmiotu zamówienia wymóg pochodzenia całości oferowanego systemu od jednego producenta – naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy

W załączniku nr 4 do OPZ - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Zamawiający w wymogu 1.1.0.2 wymaga się, aby dostarczany system pochodził od jednego producenta: „Oferowane systemy wchodzące w skład Systemu e-Zdrowie są rozwiązaniami jednego producenta, tj. na przykład System typu HIS jest jednego producenta, a System typu ERP drugiego.”

Wymaganie pochodzenia systemu od jednego producenta ogranicza konkurencję. W żaden sposób nie zostało wykazane, iż wymagania na dostarczany system oraz sposób gwarancji nie mogą być spełnione przez oprogramowanie składające się z modułów różnych producentów. Opis przedmiotu zamówienia jako element specyfikacji stanowi jej najistotniejszą część, która pozwala na wskazanie potrzeb Zamawiającego, oszacowanie wartości zamówienia przez wykonawcę, sporządzenie przez wykonawców ofert odpowiadających rzeczywistemu zapotrzebowaniu zamawiającego, a także na ocenę przez Zamawiającego ofert i wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi kierować się zasadami określonymi przez przepisy prawa. Wymóg jednego producenta systemu nie jest wymaganiem

funkcjonalnym, a jedynie nieuzasadnioną potrzebą posiadania jednego rozwiązania zamiast wielu zintegrowanych ze sobą.

Należy stwierdzić naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje on tego w sposób w pełni zrozumiały i nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych po stronie wykonawców, a także dokładny, szczegółowy, zawierający wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia. Ponadto w art. 29 ust. 2 Ustawy mowa jest o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten należy interpretować w odniesieniu do art. 7 ust. 1 Ustawy statuującego zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Te zasady mają gwarantować dostęp do zamówień publicznych na równych prawach wszystkim podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia.

Tymczasem Zamawiający zamyka rynek i dostęp dla firm, które są w stanie dostarczyć wymagany system, dostarczając również rozwiązania innych firm. Wymagania takie spowodują natomiast, iż w przedmiotowym postępowaniu złożonych zostanie bardzo niewiele ofert, prawdopodobnie tylko jedna oferta firmy Kamsoft lub więcej ofert ale powiązanych ze sobą w ten sposób, że oferowane będzie rozwiązanie tylko jednego producenta.

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 285/09, KI/UZP 300/09, KIO/UZP 303/09, „KIO zważyła, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przepisu tego wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Z orzecnictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”

Z kolei stosownie do wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r., sygn. akt: IX Ga 44/08, „Treść art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc bowiem pod uwagę treść art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Należy zwrócić uwagę, że to Zamawiający jako autor SIWZ powinien udowodnić, że możliwe jest złożenie oferty i to w sposób dopuszczający produkty przynajmniej dwóch różnych producentów.

Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 984/08, warto powtórzyć, że „W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwią mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok SO w Bydgoszczy z 25.1.2006 r. II Ca 693/5). Jednocześnie, na co zwrócił uwagę w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym zamawiający powinien skutecznie

udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry graniczne wyznaczone w specyfikacji. W przeciwnym wypadku fakt eliminacji technologii stosowanych przez innych producentów stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp."

Z kolei w wyroku z dnia 30 grudnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1463/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Art. 29 ust. 2 ustawy posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym."

W związku z powyższym Odwołujący wnosi żądanie nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- wykreślenie powyższego wymagania (pochodzenia oferowanych systemów wchodzących w skład Systemu e-Zdrowie od jednego producenta).

II. Opis sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu – naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 i 7 ust. 1 Ustawy

Zamawiający postawił następujący warunki udziału w postępowaniu:

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:

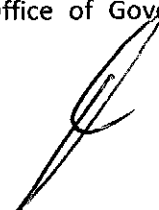
Dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w tym:

1) co najmniej 1 osobą - Kierownik Programu – pełniącą rolę kierownika wdrożenia całego Systemu, posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika przy wdrożeniu kompleksowego systemu informatycznego w co najmniej 3 jednostkach o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 złotych brutto, posiadającą certyfikat z zakresu zarządzania programami (np. MSP lub równoważny),

Na jego potwierdzenie wymagane jest złożenie przez wykonawców następujących dokumentów:

wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu czynności, który zostanie im powierzony oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami

Zdaniem Odwołującego – konieczność dysponowania osobą, która posiada certyfikat z zarządzania programami (np. MSP lub równoważnymi) jest żądaniem znacznie wygórowanym. Certyfikat MSP (Managing Successful Programmes) jest przyznawany osobom, które złożą pozytywnie egzamin w zakresie znajomości najlepszych praktyk stosowanych w zarządzaniu wprowadzaniem zmian transformacyjnych, zwanych programami, opracowanym przez OGC (The Office of Government



Commerce) rządu Wielkiej Brytanii (tę samą organizację, która opracowała metodykę zarządzania projektami PRINCE2® - która odnosi się do zarządzania projektami)

Kluczowym staje się ustalenie, czy realizowane zamówienie jest projektem czy programem. Z pomocą spieszmy tutaj publikacja Pana Andy Murray'a, pracownika OGC, który w następujący sposób definiuje projekt i program i w zależności od tego przyporządkowuje im odpowiednią certyfikację (http://www.best-management-practice.com/gempdf/Using_PRINCE2_and_MSP_Together_Oct_2010.pdf):

<p><i>'A project is a temporary organization that is created for the purpose of delivering one or more business products according to an agreed Business Case.'</i></p> <p>Projekt jest tymczasową organizacją, która została powołana w celu dostarczenia jednego lub więcej rozwiązań biznesowych zgodnych z danym przypadkiem biznesowym.</p> <p>Do tego rodzaju przedsięwzięć stosownie wskazuje się konieczność posiadania certyfikacji na poziomie PRINCE2</p>	<p><i>A programme is a temporary flexible organization structure created to coordinate, direct and oversee the implementation of a set of related projects and activities in order to deliver outcomes and benefits relating to an organization's strategic objectives. A programme may have a life that spans several years.'</i></p> <p>Program jest tymczasową i elastyczną strukturą organizacyjną stworzoną w celu koordynacji, kierowania i nadzorowania realizacji wielu powiązanych ze sobą projektów i działań, realizowanych w celu uzyskania założonych w strategicznych celach organizacji rezultatów i korzyści. Programy mogą funkcjonować w dłuższym nawet kilkuletnim okresie czasu.</p>
---	---

W dalszym ciągu w/w publikacji odnajdujemy następujące porównanie projektu i programu:

	Projekt	Program
Cechy charakterystyczne	<ul style="list-style-type: none"> • Ukierunkowany na rezultaty • Skończone – zdefiniowany początek i koniec • Ograniczony zasięg i zdefiniowane wskaźniki rezultatu • Dostarcza produkty lub wyniki • Korzyści realizowane zazwyczaj od razu po zakończeniu projektu • Krótszy harmonogram 	<ul style="list-style-type: none"> • Ukierunkowany na wizję „stanu końcowego” • Bez predefiniowanych procedur postępowania • Zapewnia możliwość zmian biznesowych • Koordynacja produktów/wyników • Świadczenia realizowane w trakcie programu i po jego zakończeniu • Długa skala czasowa
Cele zarządcze	<ul style="list-style-type: none"> • Szczegółowa specyfikacja • Bieżący nadzór nad działaniami w celu 	<ul style="list-style-type: none"> • Specyfikacja na wysokim poziomie ogólności (na zasadzie co/dla czego)

	wytworzenia produktów	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzanie przez wszystkich interesariuszy • Realizacja świadczeń • Zarządzanie zależnościami • Zarządzanie zmianami i przejściami • Integracja ze strategiami organizacji realizującej projekt
--	-----------------------	--

Podsumowując – z powyższych informacji wynika jasno, że przedmiotowe zamówienie jest Projektem a nie Programem. A dla takich przedsięwzięć OGC jako właściwy wskazuje certyfikat PRINCE2. Programem z pewnością jest realizowany przez Województwo Podlaskie Program e-Podlaskie (http://si.wrotapodlasia.pl/pl/Baza_wiedzy/var/resources/2/242/18/prisepodlaskie1.pdf) w ramach którego realizowany jest projekt e-Zdrowie. Zdaniem Odwołującego, który wielokrotnie realizował dużo bardziej złożone projekty informatyczne o wartości znacznie przekraczającej budżet przedmiotowego projektu, wystarczającym jest posiadanie osób, które posiadają certyfikat Prince2.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi żądanie nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- dokonanie zmiany warunku poprzez zmianę certyfikatu MSP na PRINCE2 lub dopuszczenie obu tych certyfikatów, jako równoważnych

Interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Czynności Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwiają Odwołującego złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Naruszenie ww. przepisów Ustawy przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Wymogi formalne

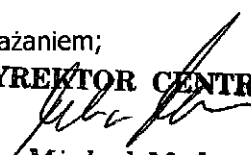
1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy – publikacja treści SIWZ nastąpiła bowiem w dniu **10.04.2013 roku**.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.



Z poważaniem;

DYREKTOR CENTRUM


Michał Mular

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał. pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji (odpisy aktualne z KRS oraz pełnomocnictwa zał. do odwołania).

Załączniki.

1. *Ogłoszenie o zamówieniu,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
4. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
5. *dowód uiszczenia wpisu.*