

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Województwo Podlaskie

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

Ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1

15 – 888 Białystok

Faks: 85 7497551

**Odwołujący:** Atos IT Services Sp. z o.o.

ul. Postępu 18

02-676 Warszawa

Faks: 22 4446501

**Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski system Informacyjny e-Zdrowie.***

**Nr sprawy: BO-II.272.18.2013.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 kwietnia 2013 roku pod numerem 2012/S 070 – 116834.

AtoS IT Services sp. z o. o.  
ul. Postępu 18  
02-676 Warsaw  
Poland

Phone: +48 22 444 65 00  
Fax: +48 22 444 65 01  
www.atos.net

ul. Kraszewskiego 1  
85-240 Bydgoszcz  
Poland

Phone: +48 52 589 20 00  
Fax: +48 52 589 20 02



## **ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”**, prowadzonym przez Zamawiającego Województwo Podlaskie.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wadliwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który to opis narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz nie jest związany z przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- 1) zmiany ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Publikacji Unii Europejskiej w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazując do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej stosowny formularz ogłoszenia dodatkowym informacjami, informacjami o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formułą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywnie;

AtoS IT Services sp. z o. o.  
ul. Postępu 18  
02-676 Warsaw  
Poland

Phone: +48 22 444 65 00  
Fax: +48 22 444 65 01  
www.atos.net

ul. Kraszewskiego 1  
85-240 Bydgoszcz  
Poland

Phone: +48 52 589 20 00  
Fax: +48 52 589 20 02

- 2) modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia;
- 3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach zgodnie z przepisem art. 12a ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) niezwłocznego po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu do Dziennika Urzędowego Publikacji Unii Europejskiej zamieszczenia informacji o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Odwołujący jest podmiotem zainteresowanym ubieganiem się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający konkretyzując warunki udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z ustawą Pzp ograniczył uprawnienie Odwołującego do ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia, pomimo iż Odwołujący posiada wszelkie cechy, by należycie je wykonać.

Istotą udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tylko możliwość złożenia oferty, ale możliwość złożenia oferty, która w warunkach uczciwej konkurencji i transparentności decyzji podejmowanych przez Zamawiającego, umożliwi realne konkurowanie pomiędzy wykonawcami.

Poprzez wskazaną powyżej wadliwość treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć ważnej i prawidłowej oferty.

W konsekwencji Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę przepis art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Wobec powyższego wykonawca narażony jest na szkodę w postaci braku możliwości ubiegania się o zamówienie lub jego nieuzyskanie pomimo złożenia konkurencyjnej oferty.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Jak wskazano powyżej ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Publikacji Unii Europejskiej w dniu 10 kwietnia 2013 r. pod nr 2013/S 070 – 116834. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 19 kwietnia 2013 r., co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie wnoszone jest w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie zatem z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w sekcji III.2.3) – kwalifikacje techniczne oraz w rozdziale 4 SIWZ – opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu określił, iż „zamawiający uzna, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 3 (wiedza i doświadczenia – przyp. red.), poprzez złożenie przez Wykonawcę oświadczenia wynikającego z art. 44 ustawy oraz gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał przynajmniej 1 zamówienie obejmujące dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanych

gotowych systemów typu HIS i ERP, dla podmiotu leczniczego z minimalną liczbą łóżek 300, o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 złotych brutto, przy czym:

- za gotowy system typu HIS Zamawiający uzna system, który składa się z co najmniej z następujących obszarów funkcjonalnych:

- obsługa ruchu chorych – izba przyjęć,
- obsługa ruchu chorych – oddział,
- obsługa przychodni – rejestracja,
- obsługa przychodni – gabinet lekarski,
- obsługa dokumentacji medycznej,
- obsługa statystyki medycznej,
- obsługa apteki,
- obsługa apteczek oddziałowych,
- **obsługa rozliczeń z NFZ - lecznictwo otwarte i zamknięte.**

oraz jest systemem klasy COTS,

- za gotowy system typu ERP Zamawiający uzna system, który składa się co najmniej z następujących obszarów:

- obsługa finansowo – księgowa,
- obsługa kasy,
- obsługa fakturowania,
- obsługa ewidencji kosztów,
- obsługa kadrowo-płacowa,
- obsługa środków trwałych,

oraz jest systemem klasy COTS.

W świetle powyższego nie budzi żadnych wątpliwości, iż Zamawiający wymaga doświadczenia w dostawie, instalacji, konfiguracji i wdrożeniu zintegrowanych gotowych systemów typu HIS i ERP dla podmiotu leczniczego działającego na rynku polskim.

Powyższy warunek został sformułowany zatem w taki sposób, że będzie go spełniać wyłącznie wykonawca działający na rynku polskim i zgodnie z polskimi przepisami. Tylko taki wykonawca wykaże się bowiem doświadczeniem w dostawie oraz wdrażaniu zintegrowanego systemu typu HIS, którego jednym z obszarów funkcjonalnych jest obsługa rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia. Wykonawca, który działał poza rynkiem polskim i tam zdobywał doświadczenie we wdrażaniu systemów, które spełniają powyżej wskazane wymagania Zamawiającego, tak sformułowanego warunku nie spełni. Wykonawca taki, działający na rynku zagranicznym, jakkolwiek wdrażał systemy typu HIS składające się ze wszystkich

wymaganych przez Zamawiającego obszarów funkcjonalnych, to jednak obszar dotyczący obsługi rozliczeń skierowany był do płatnika publicznego niebędącego Narodowym Funduszem Zdrowia. Wykonawca, który działał na rynku zagranicznym, z oczywistych względów musiał wdrażać systemy typu HIS obejmujące obsługę rozliczeń z płatnikiem publicznym innym niż Narodowy Fundusz Zdrowia, lecz posiadającym cechę tożsamości.

Powyższa argumentacja stosuje się odpowiednio do podmiotu trzeciego działającego na rynku zagranicznym i zgodnie z tam obowiązującymi przepisami, z którego wiedzy i doświadczenia chciałby ewentualnie skorzystać wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie. Również taki podmiot trzeci, jakkolwiek będzie legitymował się doświadczeniem w dostawie i wdrażaniu systemu typu HIS, to jednak jego doświadczenie będzie obejmowało wdrażanie tego systemu wraz z funkcjonalnością rozliczeń z płatnikiem publicznym ale z oczywistych względów innym niż Narodowy Fundusz Zdrowia.

Z uwagi na normę prawną wyrażoną w przepisie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązującą Zamawiającego, aby zamieszczany przez niego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu opis sposoby dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był związany z przedmiotem postępowania oraz do niego proporcjonalny, należy z całą stanowczością stwierdzić, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zaniechał tego obowiązku.

Opisany przez Zamawiającego sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia przeczy bowiem zasadom wynikającym z rzeczonego powyżej przepisu. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1612/10) „zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższe ma na celu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Opis warunków udziału w postępowaniu, czyli ich konkretyzacja oraz sposób oceny ich spełniania, powinien zapewniać wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, co stanowi cel, jakiemu ma służyć. Nie można ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego

realizacji. Wskazywane roboty budowlane czy też usługi mają być nie tyle tożsame, czy też identyczne z przedmiotem zamówienia, ale być z nim związane oraz proporcjonalne do niego, tj. umożliwiające i zarazem zapewniające osiągnięcie celu, jakim jest należyte wykonanie zamówienia. To na Zamawiającym spoczywa określenie poziomu, od którego zostanie zabezpieczona możliwość należytego wykonania zamówienia, czyli adekwatność względem przedmiotu zamówienia”.

W konsekwencji, w wyniku analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, należy wskazać, że Zamawiający pominął dość istotny fakt, iż wykonawcy mogą zdobywać doświadczenie poza rynkiem polskim lub zgodnie z dyspozycją przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp polegać na wiedzy i doświadczeniu udostępnianym przez podmiot działający za granicą, zgodnie z obowiązującymi w danym państwie obcym przepisami i warunkami gospodarczymi.

W rezultacie wykonawcy tacy legitymujący się własnym lub udostępnianym doświadczeniem polegającym na dostawie i wdrażaniu systemów typu HIS obejmujących wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności, nie spełnią sformułowanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji nie będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wskazuje i podkreśla, że przyjęta przez Zamawiającego redakcja opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wyklucza możliwość powoływania się na doświadczenie uzyskane przez Odwołującego podczas realizacji zamówień poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, względnie na doświadczenie udostępnione Odwołującemu przez podmioty trzecie na podstawie przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, które podmioty te nabyły realizując zamówienia za granicą Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe biorąc pod uwagę przepisy ustawy Pzp, oraz orzecznictwo zarówno sądów powszechnych, jak i Krajowej Izby Odwoławczej działania Zamawiającego należy uznać za bezwzględnie naruszające fundamentalną zasadę ustawy Pzp, z której wynika obowiązek prowadzenia przez Zamawiającego

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W wyroku z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1949/11, KIO 1954/11), Krajowa Izba Odwoławcza „uznała za rażące naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych podnoszone przez Odwołującego ComArch S.A. wyłączenie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy zrealizowali umowy rodzajowo podobne w innych państwach. Izba miała na względzie, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą mieć charakteru dyskryminującego zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, ale też zagranicznych. Mając na względzie, że zamówienie jest finansowane ze środków unijnych, kwestie te Zamawiający powinien mieć na względzie w sposób szczególny, również dokonując zmian innych postanowień specyfikacji”.

Działanie Zamawiającego polegające na opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest tym bardziej niezrozumiałe z uwagi na finansowanie przedmiotu zamówienia ze środków unijnych.

Naruszenie przez Zamawiającego zasad wynikających z przepisu art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy zobowiązuje bowiem instytucje kontrolujące do nałożenia korekty finansowej, jak również stanowi zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 z późn. zm.) naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

#### Załączniki:


- 1) poświadczona za zgodność z oryginałem kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

AtoS IT Services sp. z o.o.  
ul. Postępu 18  
02-676 Warszawa  
Poland

Phone: +48 22 444 65 00  
Fax: +48 22 444 65 01  
www.atos.net

ul. Kraszewskiego 1  
85-240 Bydgoszcz  
Poland

Phone: +48 52 589 20 00  
Fax: +48 52 589 20 02

  
Robert Ługowski  
Dyrektor Sprzedaży

Atos IT Services Sp. z o.o.  
ul. Postępu 18, 02-676 WARSZAWA  
tel. +48 22 444 6500; fax +48 22 444 6501  
NIP: 521-32-07-288, REGON 015218598

DCA PRAWNY

Kławe



Kryteria filtra:

Rachunek: 01035180001000

Nazwa beneficjenta: urząd

PriorytetPrzygotow., W podpis., Podpis., Do modyf.,  
Wysl.,

Show group members

[illegible]

2013-04-19 13:25:40

30,000,00 PLN

**ZŁAZGODNOŚĆ  
ZORYGINAŁEM**

Robert Lugowski  
Dyrektor Sprzedaży

7



KODOWA: CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO  
ul. Cieszkowska 100  
00-674 Warszawa

nr pisma umiarkowany

# KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 10.01.2013 godz. 09:52:38

Numer KRS: 0000128068  
ODPIS AKTUALNY  
Z REJESTRU PRZEDSIĘWZIOSTW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.06.2002
Oznaczenie wpisu		33
Data dokonania wpisu		17.12.2012
Oznaczenie aktu		WALCII NS-REJ-105/51.08/12/12
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, KIL WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015218598, NIP: 521307288
3.Firma, pod którą spółka działa	ATOS IT SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wozwieństwie (rejestracji)	---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	biuś POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. POSTĘPU, nr 18, lok. X-2, miejsc. WARSZAWA, kod 02-676, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Informacje o zmianach lub anulowaniu umowy sądowej

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	30.07.2002 KANCELARIA JZACHARZENSKA REP. A. 2091/2002; 15.08.2002 KANCELARIA JZACHARZENSKA REP. A. 3053/2002; SPOŁONO PCT.24 W PAR.6, SPOŁONO TREŚĆ PAR.10, W JEJ NIEJDE WPISANO; JEKONOLITY TREŚĆ UMOWY
2	25 LISTOPADA 2002 NOTUJ. REP. A. 0317/2002 JAKOWIEC ZACHARZENSKA NOTARIUSZ; WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. JASNEJ 26; ZMIANA: 5 20 UMOWY; TREŚĆ JEKONOLITY
3	22 GRUDNIA 2003 R. REP. A. 4117/2003 NOTARIUSZ JAKOWIEC ZACHARZENSKA PROMOCJA CANCELARIE NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 1A, ZMIANA 5 7, 5 8, 5 11
4	20.01.2004 R. REP. A. 224/2004, NOTARIUSZ JAKOWIEC ZACHARZENSKA PROMOCJA CANCELARIE NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 1A, 5 2; PRZYETO TREŚĆ JEKONOLITY UMOWY SPÓŁKI
5	12.01.2005 R. REP. A. NR 255/2005 NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN RN W WARSZAWIE PRZY AL. JERZYSKICH 57, 511, 519
6	12.07.2006 R. REP. A. 0512/2006, DOKONTA KANCELARIA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ NR 12/14 LOK. B-2; ZMIENIONO PAR. 6 PCT. 1, 2, 3, 9, 10, 12, 13, 22, 24, 26, 29, 38, 40; PAR. 7, PAR. 11 UST. 1, W PAR. 6 DODANO PCT. 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49
7	12.07.2006 REP. A. 0512/2006 PRZED NOTARIUSZEM DOKONTA KANCELARIA PROMOCJA CANCELARIE NOTARIALNA PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 12/14 LOK. B-2; ZMIENIONO - UST. 2 W §11
8	15 MARCA 2010 R. REP. A. NR 2336/2010, DOKONTA KANCELARIA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA NR12/14 LOKAL B-2; ZMIANA 5 6 UMOWY SPÓŁKI; PRZYETO TREŚĆ JEKONOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
9	14 LIPCA 2010 R. REP. A. NR 3762/2010, DOKONTA KANCELARIA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA NR12/14 LOKAL B-2; ZMIENIONO SPOŁONITIE, PRZED 5 13 OKAZ 5 13 UMOWY SPÓŁKI; W 5 17 NA KOŃCU PCT. 9 UMOWY SPÓŁKI DODANE ZASTĘPCO PRZEDSIĘWZIO, DODANO 5 17 PCT. 10, 5 19 UST. 3, SPOŁONITIE, PO 5 19 OKAZ 5 19A UMOWY SPÓŁKI, PRZYETO TREŚĆ JEKONOLITY UMOWY SPÓŁKI
10	22 CZERWCA 2011R., REPERTORIUM A NR 4508/2011, MĘTA OKCZYT, AGESOR NOTARIALNY W WARSZAWIE 2 KANCELARIE NOTARIALNEJ DOKONTA KANCELARIA, UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOK. B-2; ZMIENIONO 5 2 UMOWY SPÓŁKI
11	27.10.2011 R., NOTARIUSZ DOKONTA KANCELARIA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOK. B-2; REP. A. NR 4509/2011, ZMIENIONO: 5 13, 5 19 PCT. 1, 5 19 PCT. 2, 5 19 PCT. 3 UMOWY SPÓŁKI, USUNIĘTO: 5 17 PCT. 10, 5 19A, 5 22 UMOWY SPÓŁKI, PRZYETO TREŚĆ JEKONOLITY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czy, na jaki została utworzona spółka	NIEODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Oznaczenie pełni imięgo nżi tenor: Sędziwy / Gospodarczy, przeznaczony do opisywania spółki	---
3.Współdział może mieć:	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4.Czy szczeł przyznaje uprawnienia odcienne określonym akcjonariuszom lub tryali uczestnictwa w dochodach lub	---

Handwritten signature or mark in blue ink.



1. Nazwa spółki nie wypełniającej z adp  
 2. Czy obywatelstwo ma prawo do udziału w spółce?  
 \*\*\*\*\*

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki  
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników  
 1. Nazwa / Nazwa lub firma ATOS INTERNATIONAL B.V.  
 2. Imię i nazwisko  
 3. Numer PESEL/REGON  
 4. Numer KRS  
 5. Proszę podać wartość udziału  
 6. Czy wspólnik posiada całość udziału w spółce?  
 TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki  
 1. Wykazanie kapitału zakładowego 3 500 000,00 zł  
 Podrubryka 1  
 Informacja o wniesieniu aportu  
 1. Oznaczenie wartości udziałów objętych za 3 500 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy  
 Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy  
 Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organy uprawnione do reprezentacji podmiotu  
 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu  
 2. Sposób reprezentacji podmiotu  
 3. Nazwa członka zarządu samodzielnego  
 Podrubryka 1  
 Dane osób wchodzących w skład organu

GODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM

Róbert Ługowski  
 Dyrektor Sprzedaży

1. Nazwa / Nazwa lub firma KOPF  
 2. Imię i nazwisko HANNS THOMAS  
 3. Numer PESEL/REGON  
 4. Numer KRS  
 5. Funkcja w organie reprezentującym  
 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwierzona w czynnościach?  
 NIE  
 7. Data do której została zwierzona  
 2. Nazwa / Nazwa lub firma BARJAH  
 3. Numer PESEL/REGON  
 4. Numer KRS  
 5. Funkcja w organie reprezentującym  
 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwierzona w czynnościach?  
 NIE  
 7. Data do której została zwierzona

Rubryka 2 - Organ nadzoru  
 Brak wpisów

Rubryka 3 - Prukurend  
 Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności  
 1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy  
 1. 16, 20, 2. REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI  
 2. 26, 20, 2. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH  
 3. 26, 40, 2. PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI  
 4. 33, 12, 2. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN  
 5. 33, 13, 2. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH  
 6. 33, 14, 2. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH  
 7. 33, 20, 2. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA  
 8. 43, 21, 2. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH  
 9. 46, 51, 2. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA  
 10. 56, 19, 2. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDARCIENIA  
 11. 58, 21, 2. DZIAŁALNOŚĆ WYDARCIENIA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH  
 12. 58, 29, 2. DZIAŁALNOŚĆ WYDARCIENIA W ZAKRESIE PODSTAWOWEGO OPROGRAMOWANIA



13	61.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
14	61.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
15	61.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
16	61.90. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
17	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPRACOWYNIAMI
18	62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPRACOWYNIAMI W ZAKRESIE INFORMACYJNY
19	62.03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZANAMI INFORMACYJNYMI
20	62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
21	63.11. Z. PRZETWIERZANIE DANYCH: ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
22	63.12. Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
23	64.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
24	70.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ BIURA CENTRALNEGO (HEAD OFFICE) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FIJANSOWYCH
25	70.21. Z. STOSUNKI MIĘDZYNARODOWE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
26	70.22. Z. POZOSTAŁE DORADCTWO W ZAKRESIE PROMOCYJNYCH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARSTWA I ZARZĄDZANIA
27	72.11. Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
28	72.12. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADCTWO TECHNICZNE
29	72.20. B. POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE
30	72.19. Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK FIZYKO-MATEMATYCZNYCH I TECHNICZNYCH
31	73.1. REKLAMA
32	73.20. Z. BADAŃIE RYNKU I OPINIA PUBLICZNEJ
33	74.90. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE JEDYNEJ WIELKOSTYKOWA
34	77.33. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MIEJSC I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WYŁĄCZAJĄC KOPHOLTERY
35	78.30. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPRACOWYNIAMI PRACOWNIKÓW
36	84.13. Z. KIEROWANIE W ZAKRESIE EFEKTYWNOŚCI GOSPODARSTWA
37	95.99. B. POZOSTAŁE POZAKLASYFICOWANE ROBOTY EDUKACYJNE, GDZIE JEDYNEJ WIELKOSTYKOWA
38	95.11. Z. NAPIRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wykazanie o składowych dokumentach	Wzrost dokumentu	Wzrost dokumentu	Wzrost dokumentu
Wzrost dokumentu	Wzrost dokumentu	Wzrost dokumentu	Wzrost dokumentu
1	08.07.2004	21.08.2002 - 31.12.2003	
2	09.12.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
3	22.12.2006	01.01.2005 - 31.12.2005	
4	23.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
5	23.10.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
6	17.09.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
7	26.11.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	

8	27.06.2012	01.01.2010 - 31.12.2010	
9	10.12.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
1	01.01.2005 - 31.12.2005		
2	01.01.2006 - 31.12.2006		
3	01.01.2007 - 31.12.2007		
4	01.01.2008 - 31.12.2008		
5	01.01.2009 - 31.12.2009		
6	01.01.2010 - 31.12.2010		
7	01.01.2011 - 31.12.2011		
1	21.08.2002 - 31.12.2003		
2	01.01.2004 - 31.12.2004		
3	01.01.2005 - 31.12.2005		
4	01.01.2006 - 31.12.2006		
5	01.01.2007 - 31.12.2007		
6	01.01.2008 - 31.12.2008		
7	01.01.2009 - 31.12.2009		
8	01.01.2010 - 31.12.2010		
9	01.01.2011 - 31.12.2011		
1	21.08.2002 - 31.12.2003		
2	01.01.2004 - 31.12.2004		
3	01.01.2005 - 31.12.2005		
4	01.01.2006 - 31.12.2006		
5	01.01.2007 - 31.12.2007		
6	01.01.2008 - 31.12.2008		
7	01.01.2009 - 31.12.2009		
8	01.01.2010 - 31.12.2010		
9	01.01.2011 - 31.12.2011		

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej	Brak wpisów
--------------------------------------------	-------------

Rubryka 4 - Przedstawienie działalności statutowej organizacji podjęciu publicznego	Brak wpisów
-------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Rubryka 1 - Zaległość	Brak wpisów
-----------------------	-------------

Robert Ługowski  
Dyrektor Sprawy  
ZAZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM





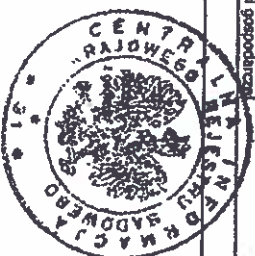
CODO	WN/10.01/24/2013	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 7 z 8
<p>Rubryka 2 - Wierzytelność</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Dział 5</p>			
<p>Rubryka 1 - Kurator</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Dział 6</p>			
<p>Rubryka 1 - Likwidacja</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 2 - Informacje o rozliczeniu lub uiszczeniu spółki</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 3 - Nie dotyczy</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</p> <p>Przebieg (innej) spółki</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 443 PRAWA, 1 POKT 1 K.S.H., POPRZECZ PRZEBIEGEM CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEMOJAŁE (ATOS ORIGIN SPÓŁKA Z ORGANIZACJĄ ODPORNOŚCIOWOŚCIĄ) NA SPÓŁKĘ PRZEMOJAŁE (ATOS ORIGIN IT SERVICES SPÓŁKA Z ORGANIZACJĄ ODPORNOŚCIOWOŚCIĄ) - W ZAMIANI ZA UDZIAŁY SPÓŁKI PRZEMOJAŁE, KTÓRE OTRZYMAŁA WSPÓŁNICY SPÓŁKI PRZEMOJAŁE. UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 17 LIPCA 2006 R. PRZECZ. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIA WSPÓŁNÓW ATOS ORIGIN IT SERVICES SPÓŁKA Z</p>			

CODO	WN/10.01/24/2013	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 8 z 8
<p>ORGANIZACJĄ ODPORNOŚCIOWOŚCIĄ ORAZ PRZECZ. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIA WSPÓŁNÓW ATOS ORIGIN SPÓŁKA Z ORGANIZACJĄ ODPORNOŚCIOWOŚCIĄ</p>			
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przynajmniej części lub części majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p>			
<p>Podrubryka 2</p>			
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przeznaczony w wyniku połączenia lub podziału</p>			
1	1. Nazwa lub firma	ATOS ORIGIN SPÓŁKA Z ORGANIZACJĄ ODPORNOŚCIOWOŚCIĄ	
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
	3. Numer w rejestrze	0000064289	
	4. Numer sądu prowadzącego rejestr	012288492	
	5. Numer REGON	012288492	

<p>Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej</p> <p>Brak wpisów</p>	

Warszawa, 10.01.2013 godz: 09:52:38

*MATEJAK BEATA*



ZAZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

*Robert Lugowski*  
Dyrektor Sprzedaży

*88*

