

Odwwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

CompuGroup
Medical

Lublin, dnia 16 maja 2013 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Województwo Podlaskie
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok
tel. +/85/ 665 45 51
faks: +/85/ 665 46 42
e-mail: zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl
www: www.wrotapodlasia.pl

**Odwwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15
fax. (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl

reprezentowana przez:**Damiana Snopka**

Nazwa postępowania: *Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego
dla Projektu Podlaski System Informatyczny e-Zdrowie (nr ref.
BO-II.272.18.2013)*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** 2013/S 70 116834-2013

ISO 9001:2008
ISO 13485:2003/AC2007
SYSTEM ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ*Damian Snopka*
Damian Snopka

- 2 -

CompuGroup
Medical

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie

na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie” prowadzonego przez Województwo Podlaskie w trybie przetargu nieograniczonego polegające na zmianie treści ogłoszenia oraz SIWZ dokonanej w dniu 09 maja 2013 roku i zaniechaniu wprowadzenia do ogłoszenia i SIWZ zmian wynikających z uwzględnienia przez Zamawiającego wszystkich zarzutów odwołania CGM z dnia 18 kwietnia 2013 roku. Odwołujący kwestionuje również treść SIWZ w brzmieniu nadanym mu w wyniku zmiany dokonanej w dniu 08 maja 2013 roku.

Powyższym czynnościom zarzucam naruszenie art. 186 ust. 2-3 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP i art. 7 ust. 1 PZP poprzez:

- wprowadzenie zmian do ogłoszenia o zamówieniu oraz do SIWZ stanowiących wynik uwzględnienia całości zarzutów odwołań wniesionych przez COMARCH Polska S.A., Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz CompuGroupm Medical Polska Sp. z o.o., które to zmiany nie uwzględniały przyjętego przez Zamawiającego obowiązku wyłączenia do odrębnego postępowania przetargowego rozbudowy/integracji systemów oznaczonych jako „nie” w Tabeli nr 3, w zakresach wdrożenia 2-4 oraz systemów oznaczonych symbolami R, I, R+I w Tabeli nr 4 Załącznika nr 2 do OPZ (pkt 2 pisma z dnia 29 kwietnia 2013 roku uwzględniającego zarzuty odwołania CGM), co prowadzi do utrzymania postanowień SIWZ naruszających uczciwą konkurencję i co skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców;
- utrzymanie w mocy opisu przedmiotu zamówienia dokonanego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców co wyraża się we



ISO 9001:2008
ISO 13485:2003/AC2007
SYSTEM ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ

Z-ca Kierownika Biura Handlowego
Danuta Szopek
Danuta Szopek

- 3 -



wprowadzeniu faktycznej preferencji producentów oprogramowania HIS/ERP funkcjonującego u części partnerów projektu, która to preferencja wynika z faktu wprowadzenia wymogu przeprowadzenia rozbudowy/Integracji takich systemów;

utrzymanie w mocy opisu przedmiotu zamówienia dokonanego w sposób niejednoznaczny i niekompletny co dotyczy w szczególności braku wskazania w treści Załącznika nr 7 do OPZ pełnej listy systemów HIS/ERP podlegających rozbudowie lub integracji, co odnosi się zwłaszcza do braku wskazania producenta i wersji oprogramowania rozbudowywanego lub integrowanego oraz braku opisu interfejsów i protokołów wymiany danych rozbudowywanych/integrowanych systemów HIS/ERP, jak również szczegółowej dokumentacji tych protokołów, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji, a nadto stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia;

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia uwzględniających zobowiązanie określone w pkt 2 pisma Zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2013 roku, w którym uwzględnił on w całości zarzuty odwołania wniesionego przez CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) zawierała postanowienia naruszające przepisy PZP wobec czego CGM złożyła w dniu 18 kwietnia 2013 roku odwołanie, którego zarzuty w dniu 29 kwietnia 2013 roku zostały w całości uwzględnione przez Zamawiającego. Zamawiający zobowiązał się wprowadzić zmiany do treści ogłoszenia i SIWZ i w dniu 09 maja 2013 roku dokonał modyfikacji tych dokumentów. Czynność ta została jednak przeprowadzona w sposób sprzeczny ze zobowiązaniem Zamawiającego zawartym w pkt 2 pisma z 29 kwietnia 2013 roku. Zamawiający nie wyłączył bowiem do odrębnego postępowania wdrożeń systemów HIS i ERP polegających na rozbudowie istniejących rozwiązań informatycznych. Powyższe uchybienie narusza interes CGM i może uniemożliwić Spółce złożenie oferty w prowadzonym postępowaniu. Powyższe przesądza o istnieniu po stronie Odwołującego interesu we wniesieniu odwołania.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Zmiana SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu związana z uwzględnieniem zarzutów wniesionych odwołań nastąpiła w dniu 08 maja 2013 roku, a zatem odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

- 4 -

CompuGroup
Medical

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2013 roku CGM złożyła odwołanie skierowane przeciwko postanowieniom ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ. Odwołujący zakwestionował wówczas zgodność opisu przedmiotu zamówienia z ustawą -- Prawo zamówień publicznych wskazując, że wymóg rozbudowy i integracji już istniejących systemów informatycznych HIS i ERP (działających tylko w części placówek objętych zamówieniem) istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania. Interes kilku szpitali wpływał bowiem na wyłączenie konkurencyjności całego postępowania. Chęć korzystania przez niektórych partnerów projektu z posiadanego oprogramowania nie może skutkować narzuceniem tego samego oprogramowania innym partnerom projektu.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 roku Zamawiający uwzględnił całość zarzutów wniesionego odwołania stwierdzając, że wobec uznania zasadności podniesionych zarzutów Zamawiający m.in. przeprowadził odrębne postępowanie przetargowe na rozbudowę/integrację systemów oznaczonych „nie” w Tabeli nr 3, w zakresach wdrożenia oznaczonych numerami 2-4 oraz systemów oznaczonych symbolami R, I, R+I w Tabeli nr 4 Załącznika nr 2 do OPZ.

Wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołań postępowanie odwoławcze prowadzone przed Krajową Izbą Odwoławczą zostało umorzone na podstawie art. 186 ust. 3 PZP.

W dniu 08 maja 2013 roku Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ opublikowanej na stronie internetowej pod nazwą „Zmiana SIWZ po uwzględnieniu odwołań”. Wprowadzone modyfikacje uwzględniały wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniach skierowanych przeciwko ogłoszeniu oraz SIWZ za wyjątkiem żądania uwzględnionego w pkt 2 pisma Zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2013 roku. W tym zakresie Zamawiający nie wprowadził żadnych modyfikacji o czym świadczy brak jakichkolwiek zmian w tabelach określających zakresy wdrożenia. Zamawiający w dalszym ciągu oczekuje więc rozbudowy części posiadanych systemów HIS i ERP.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 PZP w przypadku uwzględnienia całości zarzutów odwołania Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Przepis ten nakłada więc na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia czynności, do których zobowiązał się on uwzględniając zarzuty odwołania.

W przedmiotowym postępowaniu bezspornym jest, że Zamawiający nie wypełnił ustawowego obowiązku ponieważ zaniechał on wprowadzenia zmian, do których zobowiązał się on w pkt 2 pisma z dnia 29 kwietnia 2013 roku. Jednocześnie wprowadził on zmiany wynikające z dwóch dalszych odwołań wniesionych w niniejszym postępowaniu oraz z pozostałych zarzutów odwołania CGM. Tym samym nie ulega wątpliwości, że czynność Zamawiającego podjęta w dniu 08 maja 2013 roku została przeprowadzona wadliwie, a Zamawiający w sposób bezprawny zaniechał

- 5 -



wprowadzenia wszystkich modyfikacji, do których zobowiązał się uwzględniając zarzuty odwołania. Bezspornym przy tym jest, że czynność zmiany SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu podjęta w dniu 08 maja 2013 roku stanowi realizację obowiązków Zamawiającego związanych z uwzględnieniem zarzutów wniesionych odwołań o czym świadczy przedmiot zmian (chodzi wyłącznie o zmiany wynikające z zarzutów odwołań) oraz tytuł, jaki Zamawiający nadał właściwemu odnośnikowi na stronie www („zmiana SIWZ po uwzględnieniu odwołań.doc”).

Odwołujący przywołuje w tym miejscu argumentację zawartą we wcześniejszym odwołaniu i ponownie wskazuje, że Zamawiający przewidział, że wdrożenie systemów HIS i ERP może odbywać się w czterech wariantach oznaczonych symbolami W (wdrożenie nowego rozwiązania), R+I (rozwój istniejącego systemu informatycznego oraz integracja z Platformą Regionalną i innymi wdrażanymi rozwiązaniami), I (integracja istniejącego systemu informatycznego z nowymi rozwiązaniami będącymi w zakresie projektu)

Zgodnie z tabelą nr 4 zawartą w Załączniku nr 2 do OPZ system HIS będzie rozwijany lub integrowany w następujących placówkach:

Lp.	Nazwa placówki	Wariant wdrożenia
1.	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	I
2.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim	R+I
3.	Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku	R+I
4.	Specjalistyczny Psychiatryczny SP ZOZ w Suwałkach	I
5.	Szpital Powiatowy w Zambrowie Sp. z o.o.	I
6.	Podlaski Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień	R+I

Według danych zawartych w tej tabeli systemy ERP będą rozwijane lub integrowane w następujących placówkach:

Lp.	Nazwa placówki	Wariant wdrożenia
1.	Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ w Choroszczy	R+I*
2.	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	R+I*
3.	Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony w Białymstoku	R+I*
4.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim	R+I*
5.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach	R+I*
6.	Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku	R+I*
7.	Specjalistyczny Psychiatryczny SP ZOZ w Suwałkach	R+I*
8.	Samodzielny Publiczny ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	R+I*

Opierając się na informacjach przedstawianych przez Zamawiającego we wskazanych wyżej placówkach koniecznym miałyby być albo rozbudowa albo jedynie integracja istniejących systemów HIS lub ERP. Realizacja zadania w tej części wymaga więc informacji na temat posiadanych systemów.

- 6 -

CompuGroup
Medical

Jest to niezbędne nie tylko przy rozbudowie systemu, ale także przy jego integracji. Zamawiający tego rodzaju dane udostępnia w Załączniku nr 7 do OPZ („Plan realizacji Projektu”). Z udostępnionych informacji wynika, że nakaz rozbudowy lub integracji niektórych systemów uprzywilejowuje dostawców tych systemów. To zaś uznać należy za naruszenie dyrektyw zawartych w art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

Dla zobrazowania powyższych twierdzeń odwołujący przedstawia zestawienie danych dotyczących producentów systemów HIS i ERP objętych rozbudową lub integracją:

Nazwa placówki	Rodzaj systemu/Producent	
	HIS ¹	ERP ²
Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ w Choroszczy	-----	brak danych
Szpital Wojewódzki Im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	KAMSOF	KAMSOF
Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony w Białymstoku	-----	brak danych
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Białymstoku	brak danych	brak danych
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach	-----	ASSECO/KAMSOF
Białostockie Centrum Onkologii Im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku	ASSECO Poland	ASSECO Poland
Specjalistyczny Psychiatryczny SP ZOZ w Suwałkach	brak danych	brak danych
Samodzielny Publiczny ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	-----	ASSECO/KAMSOF
Szpital Powiatowy w Zambrowie Sp. z o.o.	KAMSOF	-----
Podlaski Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień	brak danych	-----

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący podnosi, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia podstawowych wymogów ustawy w zakresie jego kompletności. Zamawiający nie zamieścił bowiem w SIWZ informacji niezbędnych do przeprowadzenia integracji systemów HIS i ERP, co w najbardziej skrajnych przypadkach wyraża się w braku jakichkolwiek danych o producencie systemów integrowanych (w przypadku systemów HIS dotyczy to trzech placówek, a w przypadku ERP – czterech). Dodatkowo w odniesieniu do części systemów wymienionych w Załączniku nr 7 do OPZ Zamawiający wprowadził zastrzeżenie, że mogą się one zmienić po publikacji załącznika (por. str. 18).

Brak elementarnej wiedzy odnośnie „stanu posiadania” poszczególnych partnerów projektu uniemożliwia nie tylko wycenę kosztów integracji, ale także ocenę jej technicznej i faktycznej wykonalności. To zaś jednoznacznie wskazuje na naruszenie art. 29 ust. 1 PZP. W dalszej kolejności w odniesieniu do wszystkich systemów rozbudowywanych/integrowanych Zamawiający nie dostarcza żadnych informacji na temat stosowanych w tych systemach protokołów i interfejsów wymiany danych, jak również nie załącza dokumentacji dotyczącej tychże protokołów. To zaś czyni

¹ dane na temat posiadanych systemów HIS pochodzą z tabeli nr 3 Załącznika nr 7 do OPZ

² dane na temat posiadanych systemów ERP pochodzą z tabeli nr 4 Załącznika nr 7 do OPZ

- 7 -



niekompletnym opis przedmiotu zamówienia ze względu na konieczność zapewnienia integracji wewnętrznej wszystkich modułów systemów HIS/ERP.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji co dotyczy przede wszystkim wymogu dokonania w ramach zamówienia rozbudowy, względnie integracji systemów HIS i ERP użytkowanych przez niektórych partnerów projektu. Odwołujący w tym naruszeniu upatruje rażącego naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez ewidentne preferowanie rozwiązań ASSECO Poland S.A. oraz KAMSOFT S.A. tj. producentów systemów rozbudowywanych w niniejszym postępowaniu (art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

Podtrzymując zarzut wcześniejszego odwołania bezspornym jest, że przedmiot zamówienia dotyczy potrzeb poszczególnych partnerów projektu, co jest szczególnie widoczne w przy opisie wymagań odnoszących się do warstwy lokalnej budowanego systemu. Powyższa konstatacja ma istotne znaczenie o tyle, iż w przedmiotowym postępowaniu nie istnieje jednolity zbiór potrzeb Zamawiającego, ponieważ owe potrzeby definiowane są indywidualnie w odniesieniu do poszczególnych partnerów projektu.

Odwołujący podnosi w związku z tym, iż tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia umożliwiła złożenie oferty wyłącznie producentom rozbudowywanych/integrowanych systemów HIS i ERP wdrażanych we wskazanych wyżej wariantach „R+I” oraz „I”. Chodzi w tym wypadku o spółki KAMSOFT S.A. oraz ASSECO Poland S.A. działające wspólnie (w ramach konsorcjum lub na zasadzie podwykonawstwa, względnie poprzez podmiot trzeci oferujących produkty tych spółek). W realiach niniejszego postępowania niemożliwym jest bowiem przeprowadzenie rozbudowy istniejącego systemu o moduły innego producenta. Z kolei spółki KAMSOFT S.A. i ASSECO Poland S.A. same są zainteresowane realizacją dostaw zarówno systemów HIS, jak i ERP. Na skutek działań Zamawiającego obie wymienione wyżej spółki znalazły się więc w komfortowej sytuacji, w której mogą one wyeliminować z udziału w postępowaniu wszystkich potencjalnych konkurentów. Przedsiębiorcy ci nie są bowiem zobligowani zaoferować swojemu konkurentowi wykonania rozbudowy własnego systemu. Spółki te mogą więc wedle własnego uznania dokonać podziału zamówienia pomiędzy siebie. Stanowi to zaś jaskrawe naruszenie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

Wskazywane naruszenie ma tym bardziej ewidentny charakter, iż wymóg rozbudowy/integracji posiadanych systemów dotyczy tylko części spośród 25 placówek szpitalnych i jedynie fragmentu systemu warstwy lokalnej. W ten sposób ewentualny interes kilku szpitali wpływa na wyłączenie konkurencyjności całego postępowania. Podkreślić przy tym należy, że istnienie owego interesu wcale nie jest oczywiste skoro w kilku przypadkach dopuszczono wymianę systemów ERP i HIS pomimo posiadania wdrożonych części takich systemów. Z kolei chęć korzystania przez niektórych partnerów projektu z posiadanego oprogramowania nie może skutkować narzuceniem tego samego oprogramowania innym partnerom projektu, a tym bardziej nie może determinować



- 8 -

CompuGroup
Medical

rozstrzygnięcia całego postępowania. Odmienne założenie prowadzi do wyłączenia konkurencyjności postępowania i całkowitego przekreślenia sensu przeprowadzania procedury otwartej. Odwołujący wskazuje również, że naruszenie konkurencyjności przejawia się również w tym, iż Zamawiający nie zawarł w SIWZ opisu istniejących protokołów i interfejsów wymiany danych, jak również nie załączył dokumentacji tych interfejsów i protokołów. To zaś w zasadzie wyklucza możliwość zapewnienia integracji wewnętrznej rozbudowywanych systemów HIS/ERP a także uniemożliwia wykonanie integracji z Platformą Regionalną.

Z tych względów Odwołujący uznaje, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 186 ust. 2-3 PZP, jak również art. 29 ust. 1-2 PZP z uwagi na fakt utrzymania w SIWZ niekonkurencyjnych wymagań pomimo jednoznacznego potwierdzenia ich niekonkurencyjnego charakteru. Zamawiający złamał również zasadę równego traktowania Stron ponieważ wprowadził on zmiany wynikające z pozostałych odwołań wniesionych w niniejszym postępowaniu. Tylko zaś w przypadku Odwołującego pominięto część koniecznych do wprowadzenia zmian.

W imieniu CGM

Z-ca Kierownika Biura Handlowego

Damian Szopek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy