

Nowy Sącz, dnia 30 marca 2015 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: NEWAG S.A. w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz,
tel. (18) 449 63 60, fax (18) 449 63 66, e-mail: jmichalik@newag.pl
reprezentowana przez Wiesława Piwowara (Wiceprezesa Zarządu)
oraz Bogdana Borka (Członka Zarządu)

Zamawiający: Województwo Podlaskie – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego,
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok, fax: 85 66 54 642,
zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

Dotyczy: Postępowanie na wykonanie naprawy głównej wraz z modernizacją dwóch zespołów trakcyjnych serii EN57 nr **BO-II.272.08.2015**

Strona internetowa zamawiającego: www.wrotapodlasia.pl

Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: 2015/S 056-097764

Data ogłoszenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: 20.03.2015

ODWOŁANIE WYKONAWCY

NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Wyspiańskiego 3, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia Wydział XII Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000066315, działając jako Wykonawca, posiadający potencjał techniczny, organizacyjny i ekonomiczny, umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia, na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 Ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 r. Nr 19 poz. 177) („Ustawa”) wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podlaskie – w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy głównej wraz z modernizacją dwóch zespołów trakcyjnych serii EN57 nr **BO-II.272.08.2015**

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 i art. 29 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie w pkt. I.1 Załącznika Nr 1 do SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* w sposób niejednoznaczny oraz utrudniający

uczciwą konkurencję, polegające na zawarciu w opisie przedmiotu zamówienia ogólnego i niedookreślonego wymogu aby, po wykonaniu naprawy głównej pojazdy uzyskały sterowanie między sobą oraz pojazdami EZT modernizowanymi w latach 2012-2014 dla Województwa Podlaskiego poprzez zapewnienie pełnego, bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze sobą pojazdów podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej, niezależnie od tego, który z nich jest pojazdem prowadzącym – ma tzw. kabinę aktywną.

- 2) art. 29 ust. 1 Ustawy, art. 36 ust. 1 pkt 16) Ustawy oraz art. art. 353 [1] i 627 KC w związku z art. 14 oraz 139 ust. 1 Ustawy poprzez sformułowanie niejednoznacznej i niedookreślonej treści § 3 ust. 9 projektu umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) poprzez brak wskazania, że przekazane prawo do korzystania z dokumentacji odnosi się wyłącznie do pojazdów zmodernizowanych na podstawie niniejszego zamówienia, co może prowadzić do interpretacji, że zamawiający nabędzie prawo do korzystania z dokumentacji także dla celów naprawy i modernizacji wszelkich innych pojazdów.

Powyższe narusza interes Odwołującego, ponieważ uniemożliwia ocenę ryzyk wiążących się z wykonaniem zamówienia oraz sporządzenie i złożenie prawidłowej oferty wobec zawarcia w SIWZ zobowiązania wykonawcy do świadczenia sprzecznego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

2. zmianę pkt. I ppkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ poprzez wykreślenie wymogu, że pojazdy po wykonaniu modernizacji uzyskają sterowanie między sobą oraz pojazdami EZT modernizowanymi w latach 2012-2014 dla Województwa Podlaskiego poprzez zapewnienie pełnego, bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze sobą pojazdów podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej, niezależnie od tego, który z nich jest pojazdem prowadzącym – ma tzw. kabinę aktywną. Zestawienie elementów zastosowanych w pojazdach zmodernizowanych - Załącznik nr 1a.

lub alternatywnie

określenie w SIWZ dokładnego zakresu wymaganej kompatybilności oraz zmianę pkt. I ppkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ na treść następującą:

3. „*Przedmiotem zamówienia jest wykonanie naprawy głównej wraz z modernizacją dwóch elektrycznych zespołów trakcyjnych o oznaczeniu EN57 – zwanych dalej EZT, będących własnością Województwa Podlaskiego, po wykonaniu której uzyskają sterowanie między sobą oraz pojazdami EZT modernizowanymi w latach 2012-2014 dla Województwa Podlaskiego poprzez zapewnienie pełnego, bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze sobą pojazdów podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej, niezależnie od tego, który z nich jest pojazdem prowadzącym – ma tzw. kabinę aktywną. Zamawiający oświadcza, że dysponuje pełną dokumentacją techniczną modernizacji pojazdów serii EN57AL (w szczególności dokumentacją konstrukcyjną, protokołami komunikacyjnymi oraz WTWiO) z pełnymi prawami jej udostępnienia wybranemu w ramach przedmiotowego*

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwoń

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

postępowania wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązuje się do udostępnienia pełnej dokumentacji modernizacji pojazdów EN57 modernizowanych dla Zamawiającego w latach 2012-2014 umożliwiającą zapewnienie kompatybilności (w wymaganym przez Zamawiającego zakresie) pojazdów stanowiących przedmiot niniejszego postępowania z pojazdami modernizowanymi dla Zamawiającego w latach 2012-2014. Zamawiający udostępniając ww. dokumentację złoży oświadczenie o jej kompletności w odniesieniu do celu, któremu ma służyć. Dokumentacja zostanie udostępniona w terminie 7 dni od zawarcia umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego."

względnie - o dokonanie innej stosownej zmiany wskazanego postanowienia SIWZ, zgodnie z którym wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego, uzyska od zamawiającego dostęp do dokumentacji technicznej pojazdów modernizowanych dla Zamawiającego w latach 2012-2014 w zakresie umożliwiającym wykonanie zamówienia co do zapewnienia kompatybilności pojazdów dostarczanych przez wykonawcę z pojazdami modernizowanymi dla Zamawiającego w latach 2012-2014).

1. § 3 ust. 9 istotnych postanowień umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) poprzez zmianę drugiego zdanie z treści obecnie istniejącej

W ramach wynagrodzenia Wykonawca udzieli licencji niewyłącznej na czas nieokreślony, niewypowiadalnej do korzystania z dokumentacji technicznej na wykonane przez siebie modernizacje, na polach eksploatacji wskazanych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim jest to konieczne do wykorzystania dla celów obsługowo-eksploatacyjnych oraz wykorzystania przy kolejnych naprawach i modernizacjach.

Na treść

*W ramach wynagrodzenia Wykonawca udzieli licencji niewyłącznej na czas nieokreślony, niewypowiadalnej do korzystania z dokumentacji technicznej na wykonane przez siebie modernizacje, na polach eksploatacji wskazanych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim jest to konieczne do wykorzystania dla celów obsługowo-eksploatacyjnych oraz wykorzystania przy kolejnych naprawach i modernizacjach **pojazdów będących przedmiotem niniejszej umowy.***

Uzasadnienie

I. Wykazanie interesu odwołującego zgodnie z art. 179 § 1 Ustawy.

Odwołujący jest producentem oraz podmiotem świadczącym usługi napraw i modernizacji taboru szynowego. W ramach swej działalności Odwołujący dokonuje również modernizacji Elektrycznych zespołów trakcyjnych (EZT) będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Ponadto, odwołujący spełnia opisany w SIWZ wymóg doświadczenia oraz inne warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący zamierza wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu, ubiegając się o uzyskanie zamówienia. Jednakże postanowienia SIWZ, sformułowane z naruszeniem wskazanych w petitum odwołania przepisów prawa

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

w szczególności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie tylko utrudniający, ale wręcz wykluczający jakąkolwiek konkurencję wykonawców, uniemożliwiają Odwołującemu prawidłowe sporządzenie oferty i przystąpienie do udziału w postępowaniu.

II. Uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący podkreśla, że jedynym producentem, który jest w stanie złożyć ofertę i spełnić wymóg określony w pkt. I ppkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ, polegającego na wprowadzeniu wymogu, aby pojazdy po wykonaniu modernizacji uzyskały sterowanie między sobą oraz pojazdami EZT modernizowanymi w latach 2012-2014 dla Województwa Podlaskiego poprzez zapewnienie pełnego, bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze sobą pojazdów podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej, niezależnie od tego, który z nich jest pojazdem prowadzącym – ma tzw. kabinę aktywną. Zestawienie elementów zastosowanych w pojazdach zmodernizowanych - Załącznik nr 1a.

są podmioty z grupy kapitałowej PESA, tj. PESA Bydgoszcz S.A. (PESA) oraz kontrolowany przez nią ZNTK Mińsk Mazowiecki S.A. (ZNTK Mińsk Mazowiecki).

Odwołujący wskazuje, że wprowadzony przez Zamawiającego wymóg pełnego, bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze pojazdami podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej, niezależnie od tego, który z nich jest pojazdem prowadzącym – ma tzw. aktywną kabinę bez udostępnienia właściwej i kompletnej dokumentacji konstrukcyjnej przez Zamawiającego uniemożliwi wykonawcom innym niż podmioty z grupy PESA złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu i wykonanie zamówienia. Umieszczona w postępowaniu lista elementów zastosowanych w pojazdach zmodernizowanych stanowiąca Załącznik Nr. 1a do SIWZ wymusza zastosowanie wyłącznie tych elementów. Wprowadzając tą listę Zamawiający próbuje uniknąć obowiązku jednoznacznego funkcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia z udostępnieniem pełnej dokumentacji konstrukcyjnej pojazdu. W konsekwencji Zamawiający uniemożliwia zaoferowanie pojazdów, w których zostałyby zabudowane elementy pochodzące i innych producentów niż te wymienione na liście. Każdorazowa zmiana elementów na pochodzący od innego dostawcy implikuje konieczność posiadania dokumentacji konstrukcyjnej, celem zapewnienia prawidłowej zabudowy tego elementu oraz jego prawidłowej pracy w pojeździe z innymi podzespołami czy elementami. Brak oświadczenia Zamawiającego, że posiada prawa do udostępnienia pełnej dokumentacji w „zmusza” potencjalnych innych niż Spółki z Grupy PESA wykonawców do zabudowy wyłącznie tych elementów, które Zamawiający umieścił w Załączniku Nr 1a. Jednocześnie w żadnym z zapisów SIWZ Zamawiający nie zapewnił udostępnienia wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa, dokumentacji pojazdów już posiadanych przez Zamawiającego. Udostępnienie tejże dokumentacji jest niezbędne dla wykonawcy, aby mógł zapoznać się z rozwiązaniami technicznymi stosowanymi w tychże pojazdach i aby w ramach prowadzonej przez siebie modernizacji zapewnił wymóg pełnego i bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych połączonych ze sobą pojazdów podczas użytkowania w trakcji wielokrotnej.

Umieszczając Załącznik Nr 1 Zamawiający bezwzględnie wprowadził konieczność użycia wymienionych w nim elementów celem uzyskania pełnego i bezpiecznego wykorzystania wszystkich parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych w trakcji wielokrotnej

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Błowiar

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Bórek

pojazdami już posiadanymi prowadząc w sposób ewidentny do uprzywilejowania wykonawcy, który w swoich modernizacjach wykorzystuje dokładnie powyższe elementy, bezpośrednio uniemożliwiając innym wykonawcom zaoferowania rozwiązań równoważnych co finalnie prowadzi do jawnego ograniczenia grona podmiotów mogących uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu co narusza postanowienia art. 7 w związku z art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych. Uzasadniając tę argumentację, odwołujący podnosi, co następuje.

Rynek modernizowanych pojazdów EN57.

Odwołujący wyjaśnia, że obecnie modernizacje EZT typu EN57 realizowane są praktycznie przez podmioty wchodzące w skład dwóch grup kapitałowych PESA (PESA oraz ZNTK Mińsk Mazowiecki (ZNTKMM)) oraz Newag (Newag Nowy Sącz oraz Newag Gliwice).

Pojazdy modernizowane przez podmioty obu grup kapitałowych realizowane są w oparciu o całkowicie odmienną dokumentację konstrukcyjną (nie są więc te pojazdy kompatybilne między sobą) i poza nielicznymi wypadkami modernizacje te otrzymują odrębne świadectwa dopuszczenia do eksploatacji.

Pojazdy modernizowane dla Zamawiającego

Wykonawcą modernizacji EZT typu EN-57 dla Zamawiającego w latach 2012-2014 był wyłącznie ZNTK Mińsk Mazowiecki (por. załącznik nr 1 i 2 do niniejszego odwołania).

Ponieważ modernizację poprzednich EZT dla Zamawiającego wykonywał ZNTK Mińsk Mazowiecki, została ona wykonana w oparciu o dokumentację konstrukcyjną, do której prawa mają wyłącznie spółki grupy PESA. Żaden inny wykonawca, w tym NEWAG, nie będzie uzyskać dostępu do dokumentacji konstrukcyjnej należącej do spółek z grupy PESA, a uzyskanie dostępu do tej dokumentacji jest bezwzględnym warunkiem zapewnienia kompatybilności z EZT zmodernizowanymi w latach 2012-2014 dla Zamawiającego przez ZNTK Mińsk Mazowiecki. Bez uzyskania takiego dostępu zapewnienie kompatybilności pojazdów nie będzie możliwe, ponieważ wykonawca nie będzie miał dostępu szczegółów technicznych, protokołów komunikacyjnych oraz kluczy licencyjnych dotyczących budowy zmodernizowanych pojazdów i zastosowanych tam komponentów. Jedynie tytułem przykładu należy wskazać na następujące zakresy, w których niezbędne jest uzyskanie dostępu do dokumentacji technicznej w celu zapewnienia kompatybilności:

- a) system informacji pasażerskiej,
- b) jazda w trakcji wielokrotnej,
- c) sterowanie pojazdami w trakcji wielokrotnej,
- d) sterowanie komfortem cieplnym przez maszynistę.

Odwołujący podnosi, że utrzymanie obecnej treści pkt. I ppkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ prowadzi do jawnej preferencji jednego z wykonawców (grupa PESA – PESA oraz ZNTK Mińsk Mazowiecki) w konsekwencji naruszając postanowienia art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177) prawo zamówień publicznych (PZP) poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszenie zasady przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piłsowski

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

Wykonanie zamówienia przez innych wykonawców niż PESA/ZNTKMM będzie możliwe wyłącznie wtedy, kiedy Zamawiający ograniczy wymóg pełnej i bezpiecznej wykorzystania parametrów technicznych i funkcjonalnych w trakcji wielokrotnej z posiadanymi pojazdami, wyłącznie do pojazdów stanowiących przedmiot niniejszego postępowania lub wówczas, kiedy Zamawiający udostępni innemu niż PESA i ZNTKMM pełną i kompletną dokumentację modernizacji w całym zakresie pełnego wykorzystania z oświadczeniem o jej kompletności, bez niejednoznacznego wskazywania podzespołów, elementów zabudowanych w pojazdach posiadanych przez Zamawiającego

Zaniechanie udostępnienia pełnej dokumentacji konstrukcyjnej w treści SIWZ stanowi w ocenie Odwołującego o naruszeniu art. 29 ust. 1 Ustawy, jako że nie opisuje przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Narzuca się konkluzja, Zamawiający pośrednio wskazuje, że nie posiada dokumentacji, ale załączając do dokumentacji postępowania listę elementów (nieprecyzyjną listę elementów) mówi potencjalnym wykonawcom, jeśli zabudujecie wymienione podzespoły dokumentacja nie będzie wam potrzebna, a takie działanie abstrahując, że jest niezgodne z art. 30 PZP jednoznacznie wskazuje na preferowanego dostawcę, tj. ZNTK MM.

2)

Zamawiający w § 3 ust. 9 istotnych postanowień umowy wskazał, że wykonawca zobowiązany jest do udzielenia licencji do dokumentacji technicznej. Wykonawca podnosi, iż żądanie udzielenia licencji na wykorzystanie przekazanej w ramach tego postępowania dokumentacji technicznej do naprawy i modernizacji kolejnych pojazdów wykracza poza przedmiot zamówienia oraz pozostaje w sprzeczności z naturą umowy o dzieło na wykonanie modernizacji pojazdów kolejowych oraz praktyką stosowaną przez zamawiającego w postępowaniu na dostawę taboru kolejowego.

Zobowiązanie Wykonawcy do udzielenia licencji na korzystanie z dokumentacji technicznej pojazdów objętych zamówieniem publicznych zasadniczo nie budzi wątpliwości. Albowiem zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz. U. 2005 nr 212 poz. 1771) producent pojazdu kolejowego (oraz podmiot wykonujący modernizację) zobowiązany jest do przekazania użytkownikowi pojazdu dokumentacji technicznej wskazanej w § 11 rozporządzenia. Ze względu na charakter tego rodzaju dokumentacji (rysunki, instrukcje, opisy) należy domniemać, iż dokumentacja techniczna stanowi utwór w rozumieniu art. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. 1994 r. Nr 24 poz. 83) Samo przekazanie dokumentacji technicznej, jako wydanie nośnika na którym jest ona zapisana w formie analogowej lub cyfrowej, nie upoważnia jeszcze użytkownika pojazdu do korzystania z tych utworów. W celu pełnej realizacji istoty zapisów wskazanego rozporządzenia, którym jest możliwość dysponowania przez użytkownika dokumentacją techniczną w celu eksploatacji pojazdów, konieczne jest udzielenie przez producenta odpowiedniej licencji na korzystanie z majątkowych prawa autorskich do wydanej dokumentacji.

Odwołujący nie kwestionuje zatem, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania udzielenia licencji na korzystanie z przekazywanej Zamawiającemu dokumentacji technicznej, w tym dokumentacji konstrukcyjnej. Jednakże Odwołujący kwestionuje zakres tejże licencji, który

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwoń

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

został określony w § 3 ust. 9 załącznika nr 2 do SIWZ (wzór umowy). O ile żądanie licencji na korzystanie z dokumentacji w celach eksploatacji, obsługi i napraw EZT, których modernizacja stanowi przedmiot niniejszego zamówienia, jest w pełni uzasadniona, to brak jakichkolwiek podstaw do wymagania udzielenia licencji do użycia dokumentacji technicznej (w tym konstrukcyjnej) do napraw i modernizacji także innych pojazdów, które nie są objęte przedmiotowym zamówieniem.

Odwolujący podnosi, iż rozszerzając zakres żądanej licencji także na pojazdy, których niniejsze postępowanie nie dotyczy. Wszelkie formy rozszerzanie licencji także na pojazdy, których przedmiotowe zamówienie w ogóle nie dotyczy stanowią wykroczenie poza ramy świadczenia dodatkowego związanego z przedmiotem zamówienia (modernizacja pojazdów). Jeżeli bowiem określimy, iż licencja dotyczy wszelkich pojazdów, w tym także tych nieobjętych przedmiotem zamówienia, to wtedy wskazana licencja przestaje być świadczeniem dodatkowym, a staje się swoistym odrębnym zamówieniem publicznym na uzyskanie prawa do dokumentacji technicznej w celach nieograniczonego wykorzystania do napraw i modernizacji pojazdów. Tym samym, mamy do czynienia z ewidentną sprzecznością w treści SIWZ dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w sposób ukryty i zawołowany stara się bowiem uzyskać prawo do korzystania z dokumentacji technicznej w celach napraw i modernizacji wszelkich posiadanych przez siebie EZT. Tego rodzaju działanie Zamawiającego stanowi ewidentne naruszenie art. 29 ust 1 Ustawy, który nakazuje opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny.

Niezależnie od naruszenia art. art. 29 ust 2 Ustawy, wskazane zapisy wzoru umowy dotyczące zakresu licencji stanowią naruszenie natury stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa o dzieło (art. 627 i 353 [1] KC). Umowa modernizacji EZT stanowi bowiem de facto umowę o dzieło, której istota przejawiają się w wykonaniu określonego dzieła za wynagrodzeniem.

Standardem stosowanym w obrocie jest żądanie wydania dokumentacji technicznej dzieła oraz udzielenie licencji na korzystanie z tejże dokumentacji w związku z dziełem. Jednakże uzyskanie prawa do nieograniczonego przedmiotowo wykorzystania dokumentacji związanej z dziełem wykracza poza ramy umowy o dzieło i stanowi odrębną umowę cywilnoprawną, z tytułu której wykonującemu powinno przysługiwać odrębne wynagrodzenie, co najmniej po cenach rynkowych. Odnosząc powyższe ściśle do modernizacji EZT, Odwołujący podnosi, iż również w ramach dotychczasowej praktyki zamawiający wymagali udzielenia licencji wyłącznie w celach związanych z pojazdami objętymi umową na wykonanie zamówienia. Jako przykład Odwołujący wskazuje umowę zawartą z Warszawską Koleją Dojazdową Sp. z o.o. na dostawę 6 sztuk nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych §7 pkt. 6.

Odwolujący wskazuje również, iż zgodnie z § 3 ust. 9 wzoru umowy wynagrodzenie za udzielenie licencji zawiera się w wynagrodzeniu za wykonanie modernizacji. Mamy zatem do czynienia z sytuacją, gdzie Zamawiający żąda udzielenia licencji na korzystanie z dokumentacji dla wszelkich EZT, a jednocześnie wynagrodzenie z tego tytułu ma się zawierać w wynagrodzeniu za wykonanie modernizacji EZT. Oczywistym jest, iż wynagrodzenie za wykonanie modernizacji EZT może zawierać w sobie wyłącznie wynagrodzenie za odpowiednią licencję w stosunku wyłącznie do tych EZT, których dotyczy modernizacja. Natomiast rozszerzenie licencji na kolejne EZT sprawia, iż brak jest

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

ekonomicznego powiązania licencją na owe kolejne EZT z wykonaniem modernizacji na EZT.

Wskazane wyżej zapisy wzoru umowy w sposób bezpośredni prowadzą do naruszenia *essentialia negotii* umowy o dzieło określonych w art. 627 KC, do których należy odpłatność za wykonanie dzieła. Zamawiający bowiem stara się uzyskać niejako bezpłatnie, za darmo, prawo dysponowania dokumentacją w celach napraw i modernizacji wszelkich pojazdów, także tych których umowa nie dotyczy.

Wypada podkreślić, iż prawo do korzystania z dokumentacji technicznej stanowi znaczną wartość majątkową ze względu na trudność w jej uzyskaniu oraz nakłady konieczne do jej opracowania. Dysponując takową dokumentacją dany podmiot posiada znaczną przewagę rynkową, umożliwiającą mu przykładowo uczestnictwo w postępowaniach przetargowych na wykonywanie modernizacji i napraw EZT. Zamawiający tymczasem stara się pozbawić Wykonawcę tejże przewagi rynkowej, jednocześnie nie przewidując jakiegokolwiek ekwiwalentu pieniężnego, co stanowi naruszenie natury przedmiotowego stosunku zobowiązaniowego. Jeżeli Zamawiającemu zależy na uzyskaniu licencji umożliwiającej obsługę, naprawy i modernizacje wszelkich EZT, to Zamawiający powinien ogłosić odrębne postępowanie na udzielenie zamówienia w tym zakresie, a nie próbować wprowadzić takowe postanowienia w niniejszym postępowaniu licząc na nieuwagę wykonawców przy analizie treści SIWZ.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosi o zobowiązanie do zmiany wskazanych w petitum odwołania zapisów wzorca umowy poprzez ograniczenie zakresu licencji na korzystanie z dokumentacji technicznej wyłącznie do eksploatacji, obsługi, napraw i modernizacji EZT objętych przedmiotem umowy.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

Załączniki:

1. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2011/S 209-340098
2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2014/S 130-232758
3. Dowód uiszczenia opłaty
4. KRS Wykonawcy
5. Dowód doręczenia odpisu odwołania Zamawiającemu
6. Umowa na dostawę 6 nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:340098-2011:TEXT:PL:HTML>

**PL-Białystok: Usługi w zakresie napraw i konserwacji taboru kolejowego
2011/S 209-340098**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

Usługi

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1

Osoba do kontaktów: Krzysztof Szarkowski, Monika Kropiewnicka, Urszula Wenclik

15-888 Białystok

POLSKA

Tel.: +48 857497421

E-mail: urszula.wenclik@wrotapodlasia.pl

Faks: +48 857497551

Adresy internetowe

Ogólny adres instytucji zamawiającej www.wrotapodlasia.pl

I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej

Organ władzy regionalnej lub lokalnej

I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności

Ogólne usługi publiczne

I.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

II.1) Opis

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu

Wykonanie naprawy głównej wraz z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN 57.

II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług

Usługi

Kod NUTS

II.1.3) Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)

II.1.4) Krótki opis zamówienia lub zakupu

Zamówienie dotyczy wykonania naprawy głównej wraz z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57 przeznaczonych do obsługi kolejowych przewozów pasażerskich w ruchu regionalnym.

II.1.5) Wspólny Słownik Zamówień (CPV)

50222000

II.1.6) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwoń

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor Finansowy

Boğdan Borek

II.2) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

II.2.1) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

Wartość: 22 136 310,00 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 23,00

Sekcja IV: Procedura

IV.1) **Rodzaj procedury**

IV.1.1) **Rodzaj procedury**

Otwarta

IV.2) **Kryteria udzielenia zamówienia**

IV.2.1) **Kryteria udzielenia zamówienia**

Najniższa cena

IV.2.2) **Informacje na temat aukcji elektronicznej**

Wykorzystano aukcję elektroniczną: nie

IV.3) **Informacje administracyjne**

IV.3.1) **Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą**

BO-II.272.30.2011

IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**

Ogłoszenie o zamówieniu

Numer ogłoszenia w Dz.U.: 2011/S 133-221795 z dnia 14.7.2011

Sekcja V: Udzielenie zamówienia

V.1) **Data decyzji o udzieleniu zamówienia:**

12.10.2011

V.2) **Informacje o ofertach**

Liczba otrzymanych ofert: 2

V.3) **Nazwa i adres wykonawcy, na rzecz którego została wydana decyzja o udzieleniu zamówienia**

Konsorcjum firm: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. oraz ZNTK Mińsk Mazowiecki S.A.

ul. Zygmunta Augusta 11

85-082 Bydgoszcz

POLSKA

V.4) **Informacje na temat wartości zamówienia**

Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia

Wartość: 24 390 243,90 PLN

Bez VAT

Całkowita końcowa wartość zamówienia

Wartość: 22 136 310,00 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 23,00

V.5) **Informacje na temat podwykonawstwa**

Przewidywane jest zlecenie podwykonawstwa w ramach zamówienia: nie

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

VI.1) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

VI.2) **Informacje dodatkowe:**

VI.3) Procedury odwoławcze

VI.3.1) Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze

VI.3.2) Składanie odwołań

VI.3.3) Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań

VI.4) Data wysłania niniejszego ogłoszenia:

28.10.2011

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:232758-2014:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Białystok: Usługi w zakresie napraw i konserwacji oraz podobne usługi dotyczące kolei i innego sprzętu
2014/S 130-232758**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

Usługi

Dyrektywa 2004/18/WE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1

Osoba do kontaktów: Krzysztof Szarkowski, Monika Kropiewnicka, Urszula Wenclik
15-888 Białystok

POLSKA

Tel.: +48 856654551

E-mail: zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

Faks: +48 856654642

Adresy internetowe:

Ogólny adres instytucji zamawiającej: www.wrotapodlasia.pl

I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej

Organ władzy regionalnej lub lokalnej

I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności

Ogólne usługi publiczne

I.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

II.1) Opis

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu

Wykonanie naprawy głównej z modernizacją jednego elektrycznego zespołu trakcyjnego serii EN57 - 1543.

II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług

Usługi

Kod NUTS

II.1.3) Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)

II.1.4) Krótki opis zamówienia lub zakupu

Wykonanie naprawy głównej z modernizacją jednego elektrycznego zespołu trakcyjnego serii EN57 - 1543 na warunkach i w zakresie opisanym w opisie przedmiotu zamówienia

II.1.5) Wspólny Słownik Zamówień (CPV)

50220000

II.1.6) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)

II.2) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

II.2.1) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

Wartość: 7 378 770 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 23

Sekcja IV: Procedura

IV.1) **Rodzaj procedury**

IV.1.1) **Rodzaj procedury**

Udzielenie zamówienia bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (w przypadkach wymienionych w sekcji 2 w załączniku D1)

Uzasadnienie udzielenia zamówienia bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U.. UE):

Dyrektywa 2004/18/WE

1) Uzasadnienie wyboru procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz.U.. UE zgodnie z art. 31 dyrektywy 2004/18/WE

Nowe roboty budowlane/usługi, będące powtórzeniem robót budowlanych/usług oraz zamówione zgodnie z warunkami ściśle określonymi w dyrektywie.

IV.2) **Kryteria udzielenia zamówienia**

IV.2.1) **Kryteria udzielenia zamówienia**

Najniższa cena

IV.2.2) **Informacje na temat aukcji elektronicznej**

IV.3) **Informacje administracyjne**

IV.3.1) **Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą**

BO-II.272.29.2014

IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante

Numer ogłoszenia w Dz.U.: **2014/S 96-168300** z dnia 20.5.2014

Sekcja V: Udzielenie zamówienia

V.1) **Data decyzji o udzieleniu zamówienia:**

25.6.2014

V.2) **Informacje o ofertach**

V.3) **Nazwa i adres wykonawcy, na rzecz którego została wydana decyzja o udzieleniu zamówienia**

Konsorcjum Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna oraz zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego

"Mińsk Mazowiecki" Spółka Akcyjna

ul. Zygmunta Augusta 11

85-082 Bydgoszcz

POLSKA

V.4) **Informacje na temat wartości zamówienia**

Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia:

Wartość: 1 514 829 EUR

Bez VAT

Całkowita końcowa wartość zamówienia:

Wartość: 7 378 770 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 23

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

V.5) Informacje na temat podwykonawstwa

Przewidywane jest zlecenie podwykonawstwa w ramach zamówienia: nie

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

VI.1) Informacje o funduszach Unii Europejskiej

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

VI.2) Informacje dodatkowe:

VI.3) Procedury odwoławcze

VI.3.1) Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze

VI.3.2) Składanie odwołań

VI.3.3) Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań

VI.4) Data wysłania niniejszego ogłoszenia:

7.7.2014

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	NEWAG SPÓŁKA AKCYJNA	Adres właściciela	UL. WYSPIAŃSKIEGO 3, 33-300 NOWY SĄCZ
Rachunek właściciela	88 1240 4748 1111 0000 4875 1689		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	---
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	30.03.2015
Data księgowania	30.03.2015 10:51:32
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wpłs od odwołania -znak sprawy BO-I I.272.08.2015 prowadz.przez Urząd Marszałkowski Woj.Podlaskiego Białystok
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	1700330609502134

Data wystawienia 30.03.2015 11:09

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL88 1240 4748 1111 0000 4875 1689; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

WICEPREZES ZARZĄDU	WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów	Dyrektor Finansowy

Wiesław Piwowar

Bogdan Borek

ODZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Szczęśliwa 1 a
33300 Nowy Sącz

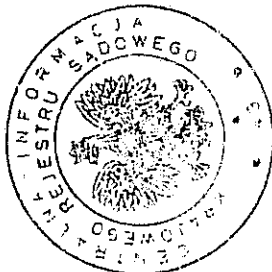
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.02.2015 godz. 10:58:51

Numer KRS: 0000066315

ODPIS AKTUALNY

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Nr pisma wnioskodawcy:

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.11.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu 36 Data dokonania wpisu 21.02.2015
Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/2356/15/472
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-SPODNIĘSZA W KRAKOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 490490757, NIP: 7340009400
3.Firma, pod którą spółka działa	"NEWAG" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 780 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ V GOSPODARSTWA W NOWYM SĄCZU
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ
2.Adres	ul. WYSPIAŃSKIEGO, nr 3, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	Rubryka 4 - Informacje o statucie 06.09.1994R KANC. NOTAR. PRAWIEŁ BŁASZCZAK WARSZAWA REP. A NR 17206/94 ZMIANY STATUTU DOTYCZĄS NIEZAREJESTROWANE AKT NOT. Z 30.05.2001 KANC.NOTAR. ELŻBIETY SMAL-KWIATEK W NOWYM SĄCZU REP. A NR 1397/2001: ART.4, ART.7.1; ART.13.1; ART.17.1; ART.15; ART.19.2;20.1;22.2;29.2; ART.28.1 PKT 1.2; ART.31.1.
2	29.05.2002R REPERTORIUM A NUMER: 1230/2002 KANCELARIA NOTARIALNA - ELŻBIETA SMAL-KWIATEK W NOWYM SĄCZU ART.5, ART.9, ART.12, ART.16, ART.26, ART.34, ART.17, ART.25
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 CZERWCA 2004R. NR REPERTORIUM A 8043/2004, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE NOWY TEKST SATUTU SPÓŁKI
4	15.04.2005R., REP. A NR 3563/2005, NOTARIUSZ JACEK ZALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 1
5	21.06.2006 R.: REP. A NR 5881/2006; NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33; ZMIENIONO: §25 UST.2 PKT 11, PKT 12, PKT 13 DODANO: W §6 PKT 42, PKT 43 I PKT 44.
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.03.2008 ROKU, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEK NALEWAJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, REPERTORIUM A NR 2205/2008; ZMIANA PARAGRAFU 7 UST.1 STATUTU SPÓŁKI.
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.07.2009R., REPERTORIUM "A" NR 9137/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO EWĘ CZERKAŁĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MAI MATTAKOWSKIEJ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE ZMIENIONO: § 6, § 13, § 17.1, § 18 UST. 3, § 18 UST. 4, § 18 UST. 6, § 20, §21 UST. 1, § 23 UST. 1, § 28 UST. 2 SKREŚLONO: § 7 UST. 3, § 28 UST. 3, § 28 UST. 4, § 28 UST.5, § 29 DODANO: §31 UST. 4
8	UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO ZEBRANIA WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NR 20 Z DNIA 26 CZERWCA 2012 R. - AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM 4912/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATTAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA UL. GRZYBOWSKA 2/33 WARSZAWA, 00-131 WARSZAWA
9	UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO ZEBRANIA WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NR 21 Z DNIA 26 CZERWCA 2012 R. - AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM 4912/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATTAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA UL. GRZYBOWSKA 2/33 WARSZAWA, 00-131 WARSZAWA
10	25.06.2013 R. NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NUMER 7746/2013 - ZMIANA STATUTU DODANO PKT. 63 DODANO § 29
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.11.2014 R. - REP. A NR 15201/2014, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - DODANO § 3 UST. 3, ZMIENIONO § 7 UST. 1.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Prawnnych
Bogdan Borek
Za zgodność z oryginałem

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przynajmniej uprawnia do powołania określonych akcjonariuszy lub	NIE

tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji	
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	11 250 000,25 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	45000001
4. Wartość nominalna akcji	0,25 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	11 250 000,25 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	---
2. Liczba akcji w danej serii	20700000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---
2	B
1. Nazwa serii akcji	41-40000
2. Liczba akcji w danej serii	---
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	C
1. Nazwa serii akcji	---
2. Liczba akcji w danej serii	20160000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
1. Nazwa serii akcji	D
2. Liczba akcji w danej serii	1
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

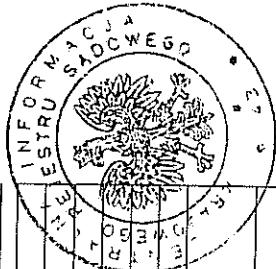
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSKRZESZANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEN.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KONIECZEK
2. Imiona	ZBIGNIEW STANISŁAW
3. Numer PESEL/REGON	59043013494
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
2. Imiona	WIESŁAW WŁADYSŁAW
3. Numer PESEL/REGON	59010219111
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

CODO	NS/24.02/1/2015	Operator: JANOR BOGUMILA	Strona 5 z 11
3	7.Data do jakiej została zawieszona	---	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BOREX	
	2.Imiona	BOGDAN KRZYSZTOF	
	3.Numer PESEL/REGON	69011313738	
	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	---	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRZEMIŃSKI	
	2.Imiona	BARTOSZ JAN	
	3.Numer PESEL/REGON	77063012130	
	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	---	
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DUZYŃSKI	
	2.Imiona	MACIEJ DARTUSZ	
	3.Numer PESEL/REGON	75110214638	
	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	---	

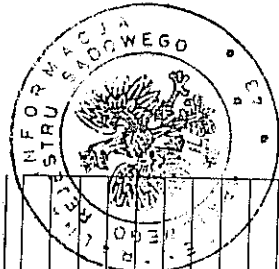


CODO	NS/24.02/1/2015	Operator: JANOR BOGUMILA	Strona 6 z 11
5	1.Nazwisko	OSTROWSKI	
	2.Imiona	WOJCIECH	
	3.Numer PESEL	69102200255	
	Rubryka 3 - Prokurendi		
	Brak wpisów		
	Dział 3		

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	Przedmiot przewożących działalności przedsiębiorcy
1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
2	Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy
1	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
2	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
3	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
4	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
5	29, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
6	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
7	49, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY
8	49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
9	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDSZEJ NIEKLASYFIKOWANE

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	WICEPREZES ZARZĄDU Dyrektor Finansowy	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			1	27.01.2001	01.01.2000R DO 31.12.2000R
1	1.Nazwisko	JAKUBAS	Za zgodność z oryginałem Bogdan Borek Wiceprezes Zarządu Dyrektor Finansowy	2	12.03.2002	01.01.2003R DO 31.12.2003R
	2.Imiona	ZBIGNIEW		3	18.03.2004	01.01.2002 R DO 31.12.2002 R
	3.Numer PESEL	52042503474		4	23.08.2005	01.01.2004 - 31.12.2004R
	1.Nazwisko	PYSZCZEK		5	30.06.2006	01.01.2005 R DO 31.12.2005 R
2	2.Imiona	AGNIESZKA	WICEPREZES ZARZĄDU Dyrektor ds. Projektów Wiesław Piwowar	6	30.03.2007	01.01.2006-31.12.2005 ROK
	3.Numer PESEL	73070512049		7	20.08.2000	01.01.2006-31.12.2005 ROK
	1.Nazwisko	SZWARC		8	31.07.2008	01.01.2007 R DO 31.12.2007 R
	2.Imiona	KATARZYNA WERONIKA		9	28.08.2009	01.01.2008-31.12.2008
3	3.Numer PESEL	60032901083	WICEPREZES ZARZĄDU Dyrektor ds. Projektów Wiesław Piwowar	10	29.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	1.Nazwisko	KAMIŃSKI		11	16.07.2011	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	2.Imiona	PIOTR MACIEJ		12	20.08.2012	01.01.2011-31.12.2011
	3.Numer PESEL	68082700650		13	11.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
4	1.Nazwisko	PIOTR MACIEJ	WICEPREZES ZARZĄDU Dyrektor ds. Projektów Wiesław Piwowar	14	01.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	2.Imiona	PIOTR MACIEJ		1	****	01.01.2000R DO 31.12.2000R

biegłego rewidenta	2	*****	01.01.2001R DO 31.12.2001R
	3	*****	01.01.2002 R DO 31.12.2002 R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004R
	5	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005 ROK
	7	*****	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	8	*****	OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005R DO 31.12.2005R
	2	*****	01.01.2001R DO 31.12.2001R
	3	*****	01.01.2002 R DO 31.12.2002 R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004R
	5	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005 ROK
	7	*****	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	8	*****	OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2008 DO 31.12.2008R
	2	*****	01.01.2001R DO 31.12.2001R
	3	*****	01.01.2002 R DO 31.12.2002 R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005 ROK
	7	*****	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	8	*****	OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013



WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Bolek

Za zgodność
z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

CODO	NS/24.02/1/2015	Operator: JANOR BOGUMILA	Strona 8 z 11
Podaj dokument	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	06.12.2007	01.01.2006-31.12.2006
	2	28.08.2009	01.01.2008-31.12.2008
	3	29.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	16.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	20.09.2012	01.01.2011-31.12.2011
	6	11.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	01.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006-31.12.2006
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	*****	01.01.2011-31.12.2011
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006-31.12.2006
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	*****	01.01.2011-31.12.2011
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006-31.12.2006
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	*****	01.01.2011-31.12.2011
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów		
Rubryka 5	Brak wpisów		
Dział 4	Brak wpisów		
Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów		

CODoNS/24.02/1/2015Operator: JANOR BOGUMILA

Strona 9 z 11

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub uleważeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Określenie okoliczności
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU

PODZIAŁ NASTĘPUJE POPRZECZ PRZEWIĄZANIEM CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI NIEWAG GŁIWICE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GŁIWICACH, WPISANEJ DO REJSTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZECZ SĄD NIEKOROWY W GŁIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 000027571 (SPÓŁKA DZIAŁAJĄCA W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA "NIEWAG" SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W NOWYM SĄCZU (SPÓŁNIE PRZEMIJĄCA) W TRYBIE ART. 539 § 1 PKT 4 KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH, T.J. W DRODZE PODZIAŁU NIEWAG GŁIWICE S.A. PRZECZ WYDZIELENIE W ZANIAN ZA AKCIE "NIEWAG" S.A.

CODoNS/24.02/1/2015Operator: JANOR BOGUMILA

Strona 10 z 11

UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY NIEWAG GŁIWICE S.A. (SPÓŁKA DZIAŁAJĄCA) W DNIO 25 LISTOPADA 2014 ROKU I UMIESZCZONA W PROTOKOŁE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA KRZYSZTOFA MADEJA, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF MADEJA JADWIGA PRZYSZLAK SPÓŁKA CYWILNA W ZABRZU, REPERTORIUM A NR 8665/2014.

UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY "NIEWAG" S.A. (SPÓŁKA PRZEMIJĄCA) W DNIO 25 LISTOPADA 2014 ROKU I UMIESZCZONA W PROTOKOŁE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 14201/2014.

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	NIEWAG GŁIWICE SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000027571 ***** 272498791

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

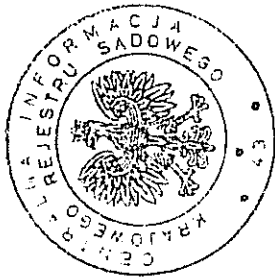
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów



WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów
Włodzisław Piwowar
Nowy Sącz, 24.02.2015 godz. 10:58:51

Podpis
Janor
JANOR BOGUMILA



WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Bolek

Za zgodność
z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowski

Nr z dziennika pism:

Oddział Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego ul. Strzelecka 1a 33300 Nowy Sącz	Nowy Sącz data: 24.02.2015 godz: 10:58:51 Podpis	NEWAG S.A. ul. WYSPIAŃSKIEGO 3 NOWY SĄCZ 33-300 poczta NOWY SĄCZ
---	---	---

RAPORT TRANSMISJI

30 MARZ 2015 15:00


LOGO : NEWAG S.A.Nowy Sącz ul.Wyspiag
NUMER FAKSU: 184496144

NR INNE TELEFAKSY	START	CZAS	TRYB	STRONY	WYNIK
01 0856654642	30 MARZ 14:53	06'44	NAD	026	OK

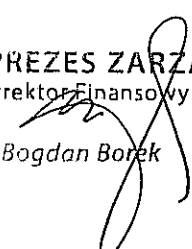
ABY WYŁĄCZYĆ RAPORT, NACIŚNIJ 'MENU' A NASTĘPNIE #401.
A NASTĘPNIE WYBIERZ WYL.UŻYWAJĄC '▼' LUB '▲'.

UMOWA O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE nr 17/WKD10/2014

„DOSTAWA 6 SZTUK NOWYCH ELEKTRYCZNYCH ZESPOŁÓW TRAKCYJNYCH”


WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar


WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.

Mazowsze.
serce Polski

UMOWA nr 17/WKD10/2014

zawarta w dniu 26 sierpnia 2014 r. w Warszawie pomiędzy:

Warszawską Koleją Dojazdową sp. z o.o.
z siedzibą w 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Batorego 23

działającą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr 0000116702,
reprezentowaną przez:

1. Grzegorza Dymckiego – Prezesa Zarządu

2. Jolantę Dalek – Członka Zarządu

NIP 529-16-28-093, REGON 017194070

zwaną w dalszej części umowy „Zamawiającym”

a

NEWAG S.A.

z siedzibą w 33-300 Nowy Sącz, ul. Wyspiańskiego 3

działającym na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr 0000066315,

reprezentowanym przez:

1. Zbigniewa Konieczka - Prezesa Zarządu - na podstawie pełnomocnictwa

NIP 734-00-09-400, REGON 490490757

zwaną/ym w dalszej części umowy „Wykonawcą”

łącznie zwanych „Stronami”

Niniejsza umowa zostaje zawarta w ramach Projektu pn. „Rozwój systemu publicznego transportu pasażerskiego w aglomeracji warszawskiej poprzez zwiększenie wydajności, niezawodności i bezpieczeństwa Warszawskiej Kolei Dojazdowej” współfinansowanego przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej.

Niniejsza umowa zostaje zawarta w rezultacie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego na podstawie przepisu art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi do przedmiotowego aktu prawnego. Prawa i obowiązki wynikające z niniejszej umowy należy interpretować w kontekście całości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będącego podstawą zawarcia niniejszej umowy.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.

Mazowsze.
serce Polski

15. W przypadku, gdy odbiór Pojazdów opóźni się z przyczyn leżących po stronie **Zamawiającego** o więcej niż 10 dni roboczych, w stosunku do terminu określonego zgodnie z postanowieniami ust. 4, po bezskutecznym upływie terminu, Pojazd będzie uważany za odebrany na podstawie Protokołu Odbioru Technicznego podpisanego wyłącznie przez **Wykonawcę**, co będzie stanowiło podstawę do dostarczenia Pojazdu **Zamawiającemu** na koszt **Wykonawcy**, w celu podpisania przez **Strony** Umowy Protokołu Przekazania do Eksploatacji. Postanowienia ust. 15 i 16 stosuje się odpowiednio.
16. W przypadku, gdy odbiór Pojazdów opóźni się z przyczyn leżących po stronie **Wykonawcy** i Pojazd nie zostanie przedstawiony **Zamawiającemu** do odbioru technicznego, w ostatnim możliwym dniu dostawy wynikającym z zapisów § 3 Umowy, **Zamawiający** jest zobowiązany do sporządzenia stosownego protokołu stwierdzającego przedmiotowe opóźnienie.
17. W przypadku stwierdzenia, że dostarczony Pojazd nie spełnia wymogów lub parametrów technicznych lub nie jest kompletny, sprawny lub zdolny do eksploatacji zgodnie z przeznaczeniem lub że Pojazd został uszkodzony podczas transportu bądź w jakikolwiek inny sposób nie odpowiada Umowie bądź w przypadku stwierdzenia, że **Wykonawca** nie przekazał kompletnie prawidłowo sporządzonych dokumentów zgodnie z **Załącznikiem nr 5** do Umowy, **Zamawiający** nie będzie zobowiązany do odbioru technicznego Pojazdu i może w takiej sytuacji odmówić podpisania Protokołu Odbioru Technicznego.
18. W sytuacji, o której mowa w ust. 17 **Wykonawca** zobowiązany jest usunąć stwierdzone Wady lub inne braki w terminie uzgodnionym z **Zamawiającym**, a następnie ponownie zaprosić **Zamawiającego** do odbioru końcowego Pojazdu, zgodnie z postanowieniami ust. 4.
19. Dokonanie odbioru końcowego Pojazdów przez **Zamawiającego** jest wyrażeniem opinii **Zamawiającego** co do spełnienia przez Pojazd wymogów i parametrów technicznych, kompletności, sprawności i zdolności Pojazdu do eksploatacji zgodnie z przeznaczeniem, a także co do kompletności dokumentów Pojazdu zgodnie z **Załącznikiem nr 5** do Umowy. Dokonanie odbioru końcowego Pojazdu przez **Zamawiającego** nie zwalnia **Wykonawcy** z odpowiedzialności za nienależyte wykonanie Pojazdów, jak też nie pociąga za sobą jakiegokolwiek odpowiedzialności lub współodpowiedzialności **Zamawiającego** za nienależyte wykonanie Pojazdów.
20. Ostateczne wydanie Pojazdów objętych przedmiotem niniejszej Umowy stwierdzone Protokołem Przekazania do Eksploatacji nastąpi w terminach określonych w Umowie (§ 3 ust. 3) w siedzibie **Zamawiającego**. W czynnościach, o których mowa wyżej uczestniczą: przedstawiciele **Zamawiającego** i **Wykonawcy**.
21. Do czasu podpisania Protokołu Przekazania do Eksploatacji przez Upoważnionego Odbiorcę **Zamawiającego**, ryzyko utraty i uszkodzenia danego Pojazdu bez względu na przyczynę ponosi **Wykonawca**.
22. **Wykonawca** na koszt własny ubezpieczy przekazywane Pojazdy w zakresie odpowiedzialności cywilnej oraz casco na okres od dnia ich odbioru technicznego do 10 dnia po podpisaniu bez uwag przez Upoważnionego Odbiorcę oraz **Strony** Umowy Protokołu Przekazania do Eksploatacji poszczególnych Pojazdów.
23. **Wykonawca** jest zobowiązany do wydania przedstawicielom **Zamawiającego** w dniu odbioru technicznego Pojazdów polis lub certyfikatu do polis ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej oraz casco poszczególnych Pojazdów będących przedmiotem niniejszej Umowy.

§ 7. Dokumentacja Pojazdu

1. **Wykonawca** zobowiązany jest sporządzić i przekazać **Zamawiającemu** dokumentację Pojazdu, której spis zawiera **Załącznik nr 5** do niniejszej Umowy.
2. **Zamawiający** ma 3 miesiące, liczone od daty otrzymania dokumentacji, na wniesienie uwag dotyczących treści poszczególnych dokumentów stanowiących zawartość dokumentacji technicznej. Wnoszone uwagi nie wstrzymują odbioru Pojazdów.
3. Wprowadzone przez **Wykonawcę** w trakcie procesu produkcyjnego przez cały okres obowiązywania Gwarancji lub podczas usuwania Wad, zmiany w zakresie objętym dostarczoną **Zamawiającemu** dokumentacją techniczną, wymagają dokonania przez **Wykonawcę** uaktualnienia tej dokumentacji w tym oprogramowania oraz jego opisu (instrukcji) i dostarczenia jej **Zamawiającemu**, w terminie najpóźniej jednego miesiąca od wprowadzenia tych zmian. W przypadku niewykonania aktualizacji dokumentacji w wyżej określonym terminie, zastosowanie mają odpowiednie postanowienia § 16 niniejszej Umowy.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.

WICEPREZES Zarządu
Wydział Projektów

serce Polski

10

STRONA 10 z 24

Wiesław Piwowar

[Handwritten signatures and notes]
ZARZĄD
Wydział Finansowy
Piotr Borek

4. W ramach wynagrodzenia umownego **Wykonawca** udziela **Zamawiającemu** na czas życia Pojazdu niewyłącznej dwustanowiskowej licencji na korzystanie z oprogramowania Pojazdów. Licencja zostanie udzielona **Zamawiającemu** lub przeniesiona na **Zamawiającego** najpóźniej wraz z dostawą pierwszego Pojazdu.
5. W ramach wynagrodzenia umownego **Wykonawca** udziela **Zamawiającemu** na czas życia Pojazdu niewyłącznej licencji uprawniającej do korzystania z dokumentacji, której spis zawiera **Załącznik nr 5** do niniejszej Umowy. Licencja zostanie udzielona **Zamawiającemu** lub przeniesiona na **Zamawiającego** najpóźniej w terminach przekazania dokumentacji **Zamawiającemu**.
6. Licencje, o których mowa w ust. 4 i 5 obejmować winny prawo do korzystania tylko w stosunku do dostarczonych w ramach Umowy Pojazdów oraz zgodnie z celem określonym w Umowie, a więc do korzystania z Pojazdów zgodnie z ich przeznaczeniem.
7. Z chwilą podpisania Protokołu Odbioru Technicznego **Wykonawca** przenosi prawa autorskie do Dokumentacji Systemu Utrzymania Pojazdu na **Zamawiającego** wraz z prawem udzielania sublicencji w przypadku zlecenia osobie trzeciej wykonania Obsługi, zbycia Pojazdu lub oddania go do korzystania podmiotowi trzeciemu, wykonywania zmian, modernizacji lub ekspertyz.
8. Poza uprawnieniami, o których mowa w ust. 7 **Zamawiający** ma prawo do korzystania z dokumentacji, której spis zawiera **Załącznik nr 5** do niniejszej Umowy, sam lub przez wybraną osobę trzecią do wykorzystania w celu wykonania dokumentacji modernizacyjnej lub naprawczej w przypadku, gdyby Obsługa na poziomach od P1 do P5 nie była świadczona przez **Wykonawcę**.
9. **Wykonawca** zapewnia możliwość dokonywania zakupów części do napraw i konserwacji przez okres 15 lat od daty dostawy ostatniego Pojazdu. Niezbędne części winny być kompatybilne, tzn. nie mogą powodować konieczności wymiany innych, współpracujących z nimi części Pojazdu, z dopuszczalną zamianą na poziomie zespołu.
10. **Wykonawca** wyraża zgodę **Zamawiającemu** na zakup części do Pojazdów oraz wskaże producentów/wykonawców tych części. **Wykonawca** zobowiązuje się do niepodejmowania jakichkolwiek działań faktycznych i prawnych, bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub przez podmioty należące do tej samej co **Wykonawca** Grupy Kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 15.12.2003 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804 z późn. zm), których celem lub skutkiem będzie ograniczenie w prawie zakupu przez **Zamawiającego** produkowanych lub dostarczanych części.

§ 8. Ubezpieczenie

1. **Wykonawca** oświadcza, że posiada i będzie posiadał przez cały okres obowiązywania umowy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej oraz odpowiedzialności za produkt w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem Umowy na łączną sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych).
2. W wykonaniu obowiązku, o którym mowa w ust. 1 **Wykonawca** w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy przedłoży **Zamawiającemu** kopię polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej **Wykonawcy** w zakresie prowadzonej przez niego działalności, obejmującej zawinione przez **Wykonawcę** spowodowanie śmierci lub uszkodzenie ciała oraz szkodę majątkową na majątku własnym lub osób trzecich. Jako osoby trzecie traktowani będą pracownicy techniczni **Zamawiającego**.
3. W każdym przypadku gdy okres obowiązywania polisy ubezpieczenia będzie krótszy, aniżeli czas trwania niniejszej Umowy, **Wykonawca**, będzie zobowiązany do jej przedłużenia o brakujący okres i przekazania kopii nowej polisy **Zamawiającemu** w terminie nie później niż 14 dni przed jej wygaśnięciem,
4. Wszelkie koszty związane z zawarciem i utrzymaniem umowy ubezpieczenia, o której mowa w ust. 1 ponosi **Wykonawca**.
5. W przypadku niewykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 2 lub 3, **Zamawiający** uprawniony będzie do zawarcia z wybranym przez siebie ubezpieczycielem umowy ubezpieczenia do kwoty wskazanej w ust. 1 i potrącenia kosztów związanych z jej zawarciem z wynagrodzenia należnego **Wykonawcy** z tytułu realizacji niniejszej Umowy.
6. **Wykonawca** zobowiązany jest ubezpieczyć każdy przekazywany **Zamawiającemu** Pojazd zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 22 i 23 Umowy.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.

WICEPREZES ZARZĄDU

Dyrektor ds. Projektów

Wiesław Piwowar



SWISS CONTRIBUTION

- d) Załącznik nr 4 – Wzór Protokołu Przekazania do Eksploatacji
- e) Załącznik nr 5 – Spis wymaganej dokumentacji
- f) Załącznik nr 6 – Wzór Protokołu reklamacyjnego
- g) Załącznik nr 7 – Pakiet naprawczy powypadkowy i technologiczny
- h) Załącznik nr 8 – Założenia do obliczenia zużycia energii elektrycznej przez Pojazd
- i) Załącznik nr 9 – Harmonogram dostaw elektrycznych zespołów trakcyjnych

WYKONAWCA

ZAMAWIAJĄCY

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GŁÓWNY
Zbigniew Kozłowski

PREZES ZARZĄDU
Grzegorz Dymecki

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR
d/s Ekonomiczno-Finansowych
Jolanta Dąlek

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Projektów
Wiesław Piwowar

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Bogdan Borek

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.

Mazowsze.
serce Polski