

Warszawa, dnia 05 października 2015 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Longside Investments Sp. z o.o.
ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa
tel. (22) 515 50 00, fax. (22) 515 50 10
Imię i nazwisko pełnomocnika: Sławomir Palczewski
e-mail: slawomir.palczewski@alcatel-lucent.com

Zamawiający:

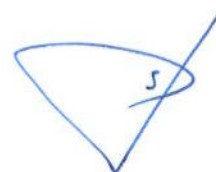
Województwo Podlaskie z siedzibą w Białymstoku
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
Tel.: +48 856654551 Faks: +48 856654642
e-mail: zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie**, znak postępowania OR-II.272.12.2015 (dalej: „Postępowanie”).

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, wykonawca Longside Investments Sp. z o.o. z siedzibą ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa, zwany dalej „Odwołującym”, wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj. od czynności zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

2. Przedmiotem zamówienia jest realizacja przedsięwzięcia, obejmująca rozbudowę pasywnej infrastruktury sieci szerokopasmowej, wybudowanej w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podlaskie”, o urządzenia aktywne oraz uruchomienie działania sieci.



3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 2 września 2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 169-307945. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej pod adresem: http://przetargi.wrotapodlasia.pl/pl/zamowienia/urząd_marszałkowski_województwa_podlaskiego/dostawa-i-wdrozenie-urzedzen-war.html

4. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

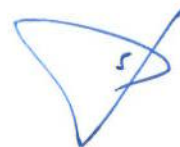
- a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez nieopisanie, w wyniku wyjaśnień udzielonych pismami z dnia 28 i 29 września 2015 r., przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i zarazem poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 38 ust. 1 ustawy poprzez nie udzielenie wyjaśnień na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (pytania nr 77 i 148).

5. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) zmienił treść SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) udzielił wyjaśnienia treści SIWZ w odpowiedzi na pytania nr 77 i 148,
- c) dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ także na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,
- d) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy.

6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść postanowień SIWZ w wyniku wyjaśnień Zamawiającego z dnia 28 i 29 września 2015 r. została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nie udzielił wprost odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej niejednoznaczne wymagania SIWZ. Nadto, brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innych niż preferowane przez Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niebicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to opisałby przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami ustawy, tj. w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nie utrudniający



uczciwej konkurencji, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

7. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zgodnie zatem z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 ustawy niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

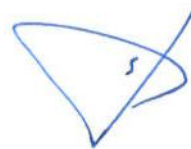
8. Zamawiający w dniach 28 i 29 września 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o dokonanych zmianach SIWZ. Z lektury ww. informacji Odwołujący powziął wiadomość, że Zamawiający zmienił treść SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w rezultacie opis ten utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem wskazuje na jeden konkretny produkt jednego producenta; jak również wystosował wyjaśnienia treści SIWZ, które to wyjaśnienia nie stanowią *de facto* odpowiedzi na pytania skierowane przez wykonawców, a w konsekwencji dowodzą niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 05 października 2015 r., a zatem z zachowaniem ustawowego dziesięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

I. **Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez nieopisanie, w wyniku wyjaśnień udzielonych pismami z dnia 28 i 29 września 2015 r., przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na**



sporządzenie oferty i zarazem poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, stwierdzić należy co następuje.

1. Zamawiający w dniach 28 i 29 września 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ.

Zamawiający wskazał w powyższej informacji, że:

Pytanie nr.73

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ (OPZ), Rozdział 14

W opisie zakresu testów pojawia się wymóg obsługi funkcjonalności mVPRNv4 (multicast VPN dla IPv4). Prosimy o potwierdzenie, iż jest to funkcjonalność wymagana dla urządzeń warstwy IP i przełączników serwerowni CZS dla protokołu IPv4.

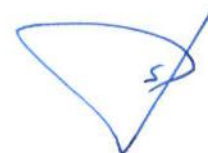
Odp.:

TAK

2. Analizując udzielone wyjaśnienia należy wskazać, że przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z powołanymi w *petitum* odwołania przepisami ustawy i uniemożliwia skuteczne złożenie oferty przetargowej w postępowaniu. O powyższym przesądzą następujące okoliczności.

Wymóg obsługi funkcjonalności mVPRNv4 (multicast VPN dla IPv4) przez przełącznik CZS został przez Zamawiającego wprowadzony odpowiedzią na pytanie nr 73, dotyczące zakresu testów zawartego w Rozdziale 14 OPZ. Rozdział 14 OPZ mówi o zakresie testów Multicast VPRNv4, które mają zostać przeprowadzone w celu sprawdzenia funkcjonalności na poziomie zaawansowanych usług sieciowych (szkielet-szkielet, szkielet-dystrybucja, dystrybucja-dystrybucja) i dotyczą urządzeń warstwy IP umiejscowionych w węzłach szkieletowych i dystrybucyjnych. Nie dotyczą one przełączników CZS. Zamawiający poprzez odpowiedź twierdzącą na pytanie 73 uniemożliwił dobór z rynku przełączników CZS spełniających wymagania Zamawiającego. Wymóg wprowadzony odpowiedzią na pytanie nr 73 w połączeniu z innymi wymaganiami na przełącznik CZS, zawartymi w rozdziale 8, powoduje brak możliwości dobrania z rynku odpowiedniego przełącznika CZS. Zamawiający opisem zawartym w rozdziale 8 OPZ (wymagania dla przełącznika CZS) doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący nie ma możliwości zaoferowania przełącznika CZS spełniającego wymagania.

W ocenie Odwołującego tak udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania potwierdzają, że ww. wymagania SIWZ zostały opisane w taki sposób, że Odwołujący nie jest w stanie dokonać doboru odpowiedniego urządzenia, spełniającego parametry i funkcjonalności opisane przez Zamawiającego. . Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 2 Ustawy w sposób generalny zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych.



Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez :

- modyfikację odpowiedzi na pytanie nr 73
- modyfikację wymagań Rozdziału 8 OPZ, dotyczących przełącznika CZS w taki sposób, aby dostępne na rynku urządzenia czołowych producentów np. Alcatel-Lucent, Cisco, Juniper, Hewlett-Packard, Arista czy Brocade można było zastosować w sieci.

3. Dalej, zgodnie z wymaganiem zamieszczonym w Załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 49) Rozdziału 6 :
„Każde urządzenie DWDM musi posiadać wsparcie „end-to-end” dla transmisji 10G/40G/100G OSNR w zakresie raportowania i monitorowania dla natychmiastowej odpowiedzialności SLA.”

W celu sprecyzowania wymagania firma Alcatel-Lucent Polska dwukrotnie kierowała do Zamawiającego pytania mające na celu wyjaśnienie spornej kwestii „transmisji OSNR” (pytania nr 35 i 146).

Odwołujący podnosi, iż za każdym razem otrzymane odpowiedzi nie wyjaśniały wymagania w sposób jednoznaczny i umożliwiający poprawną realizację zamówienia. Odwołujący wskazuje bowiem, że OSNR (Optical Signal to Noise Ratio) nie jest transmitowanym protokołem i nie zawiera informacji o jakości transmisji. Nie jest więc możliwe, jak to wymaga Zamawiający, „wsparcie end-to-end dla transmisji OSNR w zakresie raportowania i monitorowania natychmiastowej odpowiedzialności na SLA”.

Firma Alcatel-Lucent Polska dwukrotnie, w następujących pytaniach:

Pytanie nr 35

Treść wymagania:

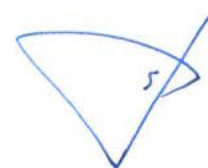
„Każde urządzenie DWDM musi posiadać wsparcie „end-to-end” dla transmisji 10G/40G/100G OSNR w zakresie raportowania i monitorowania dla natychmiastowej odpowiedzialności SLA.”

W celu uniknięcia odmiennych interpretacji (OSNR Optical Signal to Noise Ratio - nie jest transmitowanym protokołem i nie zawiera informacji o jakości transmisji) oraz zapewnienia jednoznacznej definicji wymagań jakościowych prosimy o wyjaśnienie cytowanego zapisu i potwierdzenie poprawnego zrozumienia wymagania jako:

Każde urządzenie DWDM dla dowolnego kanału optycznego 10G/40G/100G musi posiadać mechanizmy monitorowania jakości transmisji end-to-end, w szczególności możliwość odczytania stopy błędów BER oraz informacje o ilości błędów typu PRE-FEC. Ponadto, system musi umożliwiać raportowanie przekroczenia zadanych progowych wartości BER oraz PRE- FEC. System musi raportować zdarzenia typu ES (errored seconds) dla każdego transmitowanego sygnału klienckiego jako wskaźnik spełnienia parametrów jakościowych zadeklarowanych w SLA.

Odp.:

W celu nie preferowania terminologii przyjętej przez jednego producenta Zamawiający nie może zmienić zapisu, który przy obecnym brzmieniu nie preferuje żadnego producenta. Zapisy SIWZ są na tyle czytelne i przejrzyste,



jeżeli Pytający je zrozumiał i może dopasować do własnej terminologii. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr.146

Cytat wymagania OPZ

„Każde urządzenie DWDM musi posiadać wsparcie „end-to-end” dla transmisji 10G/40G/100G OSNR w zakresie raportowania i monitorowania dla natychmiastowej odpowiedzialności SLA.”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym transmitowane są sygnały 10G/40G/100G, a jakość każdego kanału optycznego jest monitorowana na podstawie stopy błędów a nie OSNR?

Odp.:

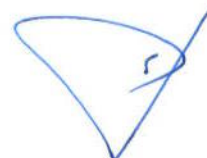
Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania w którym jakość kanału będzie monitorowana na podstawie stopy błędów, a nie OSNR.

podnosiła kwestię błędnego wymagania skutecznie powodującego brak możliwości poprawnej realizacji Zamówienia, jednak odpowiedzi Zamawiającego w jakikolwiek sposób nie usunęły uchybienia istniejącego w opisie przedmiotu zamówienia.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez :

prawidłowe sformułowanie wymagania, zgodnie z którym jakość kanału ma być monitorowana na podstawie stopy błędów, a nie OSNR.

4. Odwołujący zwraca następnie uwagę, że art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/05). Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Powyższe już dawno zostało potwierdzone w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 33/07, gdzie KIO stwierdziła, że:

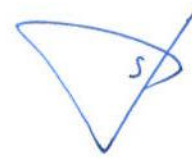


„Zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca.” Również w najnowszym orzecznictwie Izby kwestia powyższa nie budzi wątpliwości. Jak słusznie wskazano w wyroku z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13: „(...) nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem <<mógłby utrudniać uczciwą konkurencję>>. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp.”

Z powołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika jednoznacznie, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, oraz wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05).

Warto w tym miejscu dodać również, że w art. 23 ust. 8 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi wskazano, że: „Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, nie jest możliwy; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa <<lub równoważny>>”. Jak wynika z wyżej przytoczonego przepisu Dyrektywy niedozwolone odniesienia specyfikacji technicznych muszą więc wskazywać na określony produkt, które to wskazanie i odniesienie poprzez właśnie takie sformułowanie parametrów granicznych mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych produktów lub wykonawców (zob. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12).

Odnosnie art. 29 ust. 2 ustawy Odwołujący pragnie ponadto zauważyć, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej



normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Na powyższe wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Oprócz powołanego powyżej wyroku KIO 694/13 wskazać można w tym zakresie choćby na wyrok KIO z 30 grudnia 2010r., sygn. akt 2729/10, zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp”.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątplenia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), „uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów”

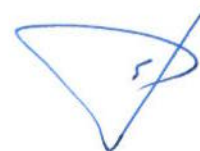
4. Odwołujący pragnie podkreślić, że wymagania wprowadzone wyjaśnieniami z dnia 28 i 29 września 2015 r. nie tylko, że wykluczają jakąkolwiek konkurencję w postępowaniu, zmuszając wykonawców do zaoferowania jednego konkretnego produktu, to jeszcze nie mają żadnego obiektywnego uzasadnienia. Niezrozumiałe jest zatem dlaczego Zamawiający mnoży niczym nieuzasadnione wymagania, które prowadzą jedynie do tego, że jakąkolwiek konkurencja w przedmiotowym postępowaniu staje się fikcją.

Podkreślenia wymaga, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest przygotowana w taki sposób, iż wykonawca ponosi ogromne ryzyko za niejednoznaczne czy błędne postanowienia SIWZ. Czytając kompleksowo wymagania techniczne określone w SIWZ trudno w istocie ustalić, jakie rozwiązanie (urządzenia) chce otrzymać Zamawiający. Także udzielone dotychczas wyjaśnienia treści SIWZ nie rozwiewają wątpliwości po stronie wykonawcy, wręcz przeciwnie, komplikują jeszcze bardziej dotychczasowe wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 173

Dot. CRM Ad. 45: „System ma być tak wdrożony aby była możliwość wynajęcia części systemu dla OSD.”

- a) W jakiej części system ma być wynajmowany?
- b) Jakie czynności OSD będzie mogło w tym systemie wykonywać?



- c) Kto będzie odpowiadał za przeszkolenie przygotowujące pracowników OSD do obsługi systemu?
- d) Czy system ma być dostępny zdalnie dla OSD czy przewiduje się instalację on-site i na jakiej infrastrukturze?
- e) Dla ilu użytkowników każdego OSD przewiduje się dostęp zdalny?

Odp.:

Tak,

AD a) w całej części systemu,

AD b) wszystkie,

AD c) operator infrastruktury,

ADd) Zdalnie,

AD e) więcej niż 100. System musi być skalowalny i nie mieć ograniczeń licencyjnych co do ilości użytkowników.

Odpowiedź Zamawiającego w punkcie AD e) powoduje brak możliwości przygotowania poprawnej oferty, ponieważ nie można wycenić i wyspecyfikować systemu bez ograniczenia ilości użytkowników. Jest to niemożliwe zarówno ze względu na architekturę sprzętową, architekturę proponowanego rozwiązania, jak i licencje firm trzecich, które wchodzi w zakres rozwiązania.

Pytanie nr.155

Czy w wypadku aplikacji mobilnej do paszportyzacji wystarczająca będzie funkcjonalność przeglądania właściwości i struktury obiektów znajdujących się w systemie paszportyzacji?

Odp.:

Zgodnie z pkt. 8g i 8h „MODUŁ EWIDENCJI, INWENTARYZACJI I PASZPORTYZACJI SIECI” Załącznika_nr_1_do_SIWZ system ma mieć możliwość edycji zasobów systemu umożliwiając prace terenowe bezpośrednio bez użycia sesji terminalowych (dedykowana aplikacja mobilna).

Odpowiedź na pytanie nr 155 jest sprzeczna z wcześniej udzieloną odpowiedzią na pytanie 51, co powoduje brak możliwości dopasowania właściwego rozwiązania, jego wyceny i złożenia poprawnej oferty.

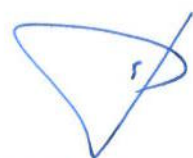
Pytanie nr.164

W jakim formacie Zamawiający dostarczy Wykonawcy kompletną, spójną i poprawną logicznie oraz formalnie informację o zawartości sieci jaką należy wprowadzić do systemu paszportyzacji?

Czy dopuszczalne jest zadeklarowanie względnego terminu wykonania migracji danych liczonego od momentu udostępnienia kompletnych i spójnych danych przez Zamawiającego – np. 6 miesięcy?

Alternatywnie - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość (ze względu na krótki czas realizacji projektu oraz nieznaną formatu i jakości danych) przedłużenia terminu migracji danych do paszportyzacji do końca kwietnia 2016r?

Odp.:



Format shp mapy wraz z bazą danych. Jako materiał uzupełniający jest Dokumentacja powykonawcza w formie elektronicznej i papierowej, która zostanie udostępniona Wykonawcy zaraz po podpisaniu umowy. Migracja danych musi być wykonana do końca terminu realizacji umowy.

Sformułowanie „zaraz po podpisaniu umowy” w odpowiedzi na pytanie nr 164 jest nieprecyzyjne. Nie jest możliwe poprawne wyszacowanie kosztów i czasu migracji danych do Modułu Ewidencji, Inwentaryzacji i Paszportyzacji Sieci, nie znając ani jakości migrowanych danych, ani czasu jaki będzie przeznaczony na migrację ani terminu od kiedy będzie możliwa analiza tych danych (sformułowanie „zaraz po podpisaniu umowy” nie zobowiązuje Zamawiającego do żadnego konkretnego terminu).

Pytanie nr.178

Moduł Ewidencji, Inwentaryzacji i Paszportyzacji - Warunki udzielonej licencji - "rozpowszechnianie, w tym najem, dzierżawę, wniesienie jako aport oraz każde odpłatne i nieodpłatne oddanie do używania lub używania i pobierania pożytków (w tym m.in. prawo do udzielenia sublicencji) oprogramowania Systemu Paszportyzacji lub jego kopii".

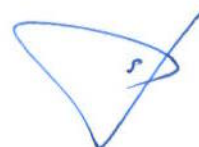
Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie systemu paszportyzacji opartego o standardowe oprogramowanie (produkt rynkowy) firm trzecich, względem których obowiązuje dołączona do nich standardowa licencja producenta oprogramowania (na podobnych zasadach jak licencjonują produkty firmy takie jak Microsoft, Google, GE Energy, Oracle, Comarch itp)?

Odp.:

Zamawiający dopuszcza tylko rozwiązania zgodne z OPZ i rozwiązania równoważne. Zamawiający nie definiuje czy produkt ten ma być produktem firmowym czy tworzonym pod warunkiem dostarczenia licencji bez ograniczeń czasowych, **ilościowych** i dotyczących udostępniania podmiotom powiązanym, np. Operatorowi Infrastruktury.

Termin realizacji zamówienia to 21 grudnia 2015 roku. Stworzenie systemu paszportyzacji nie jest możliwe do wykonania w tak krótkim terminie (optymistycznie stanowi to 1,5 miesiąca na wdrożenie gotowego rozwiązania ze wszystkimi funkcjonalnościami oraz wypełnienie go danymi) – chyba że Wykonawca wykorzysta standardowe oprogramowanie (produkt firmowy) firm trzecich. Specyfika produktu firmowego jest taka, iż nie ma możliwości wykorzystania go i udostępnienia Zamawiającemu bez ograniczeń ilościowych dotyczących licencji. W odpowiedzi na pytanie nr 178 Zamawiający żąda właśnie dostarczenia licencji bez ograniczeń ilościowych, co w praktyce uniemożliwia poprawne skonstruowanie oferty i zamyka wszelkie realne możliwości zmniejszenia ryzyka niedotrzymania oczekiwanego terminu realizacji.

Takie udzielane odpowiedzi do treści SIWZ powodują, że w niektórych obszarach dostępne na rynku rozwiązania nie spełniają wymagań Zamawiającego np. żadne z dostępnych rozwiązań nie spełnia wymogów opisanych dla systemu paszportyzacji. Zamawiający swoim postępowaniem doprowadzi więc do sytuacji, w której nie istnieje możliwość złożenia oferty spełniającej wymagania SIWZ.



W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ na pytania nr 173, 155, 164 i 178 poprzez udzielenie wyczerpujących i merytorycznych odpowiedzi na zadane pytania, pozwalających na rzetelne przygotowanie oferty przetargowej i umożliwiających poprawną wycenę wszystkich wymaganych postanowieniami SIWZ elementów.

W ocenie Odwołującego opisanie przedmiotu zamówienia w inny sposób tj. tak, jak to choćby zostało uczynione w SIWZ w jej brzmieniu obowiązującym w postępowaniu na *Zawarcie umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym z Operatorem Infrastruktury, któremu powierzone zostaną rozbudowa oraz eksploatacja infrastruktury szerokopasmowej wybudowanej w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podlaskie” – znak BO-II.272.33.2014*, umożliwia realizację potrzeb Zamawiającego przy jednoczesnym poszanowaniu zasad równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania przetargowego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Twierdzenie to znajduje swoje odzwierciedlenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 69/10 cyt: *„Zamawiający wskazuje tylko żądany efekt, natomiast nie narzuca wykonawcom sposobu, w jaki mają go osiągnąć”*.

W konsekwencji, zupełnie niezrozumiałym pozostaje, dlaczego w obecnym postępowaniu Zamawiający w sposób odmienny kształtuje treść SIWZ, pozbawiając w sposób jawny możliwości złożenia przez Odwołującego oferty przetargowej.

5. Odwołujący zwraca też uwagę na konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia przy niezmienionym i tym samym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia. Otóż nie budzi żadnych wątpliwości, że w opisanej powyżej sytuacji postępowanie powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast ewentualnie zawarta umowa będzie podlegać unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Niewątpliwie opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy stanowi czynność Zamawiającego mającą zasadniczy wpływ na wynik postępowania, zwłaszcza jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, że tylko jeden produkt jednego producenta spełnia wymagania postawione w SIWZ. Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów powszechnych, rozpatrujących powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytaczane na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy. Przykładowo, Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011r., sygn. akt III C 1161/09 stwierdził nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazując w uzasadnieniu, że: „Zamawiający, który tak jak w niniejszej sprawie pozwany Powiat Nowodworski, opisując przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko jeden samochód dostarczony przez jednego tylko dostawcę, narusza zasadę uczciwej konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skonkretyzowaną, co do przedmiotu zamówienia, w art. 29 ust. 2 tej

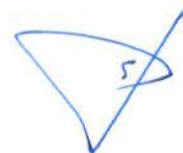
ustawy." Sąd Okręgowy podkreślił ponadto, że: „zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób nie zgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne." W świetle powyższego również w interesie samego Zamawiającego jest zmodyfikowanie SIWZ zgodnie z żądaniem niniejszego odwołania, tylko bowiem w ten sposób oddali od siebie niebezpieczeństwo unieważnienia przedmiotowego postępowania jak i unieważnienia umowy zawartej w wyniku jego przeprowadzenia.

Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się wszystkich wskazanych powyżej naruszeń modyfikując w dniu 28 i 29 września 2015 r. postanowienia SIWZ.

II. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 38 ust. 1 ustawy poprzez nie udzielenie wyjaśnień na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (pytania nr 77 i 148), stwierdzić należy co następuje.

6. W pierwszej kolejności wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia bardzo często jest formułowany w sposób zbyt ogólnikowy, nie pozwalający na stwierdzenie przez wykonawców jakie są faktyczne intencje Zamawiającego bądź jaki jest rzeczywisty zakres zamówienia, a co za tym idzie – nie pozwalający na poprawny dobór urządzeń, wyliczenie kosztów przedsięwzięcia oraz oszacowanie ryzyk. Ustawodawca w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie uregulował, w jaki sposób Zamawiający winien opisywać przedmiot zamówienia, a procedura z art. 38 ustawy Pzp powinna zdecydowanie służyć wytłumaczeniu wykonawcom kwestii budzących wątpliwości oraz uzupełnieniu w opisie przedmiotu zamówienia brakujących informacji. Pamiętać bowiem należy, że to Zamawiający jest autorem SIWZ, a wykonawca nie ma obowiązku weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia i jego korygowania. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie zwracało uwagę, że składanie przez wykonawców zapytań do SIWZ nie jest ich obowiązkiem, a niespójności czy luki w opisie przedmiotu zamówienia obciążają zamawiającego.

7. Mimo nałożonych przez ustawodawcę na zamawiającego ww. obowiązków, zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego treść SIWZ jest tak niedoskonała, że zmusiło to wykonawców do złożenia, na chwilę obecną, 212 pytań do jej postanowień. W wyniku zadanych pytań Zamawiający otrzymał szansę, aby wadliwy i niewystarczający opis przedmiotu zamówienia ujednolicić, uzupełnić, uszczegółowić. Niestety, z powodów znanych tylko Zamawiającemu, Zamawiający postanowił w odniesieniu do szeregu pytań nie wywiązywać się z obowiązku faktycznego wyjaśnienia i uzupełnienia treści SIWZ. Pismami z dnia 28 i 29 września 2015 r. przekazał odpowiedzi na zadane pytania, które jedynie pozornie wypełniają obowiązek z art. 38 ustawy Pzp. Nie można bowiem twierdzić, że zostały udzielone wyjaśnienia w sytuacji, w której udzielone odpowiedzi nic nie wyjaśniają, przeciwnie, przyczyniają się do dalszego pogłębiania braków i niespójności opisu przedmiotu zamówienia. Ustawodawca nie nałożył bowiem obowiązku udzielenia „odpowiedzi” na pytanie, lecz udzielenia



„wyjaśnień”. Zatem, fakt przekazania przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania nie może być traktowany jako wypełnienie dyspozycji normy z art. 38 ustawy Pzp.

8. Wykonawca podaje poniżej przykłady pytań oraz odpowiedzi Zamawiającego, które jedynie pozornie czynią zadość obowiązkowi z art. 38 ustawy Pzp, gdyż faktycznie Zamawiający nie udzielił wyjaśnień niejasnych treści SIWZ. Wśród pytań, do których Zamawiający w żaden sposób się nie ustosunkował, znajdują się następujące pytania:

Pytanie nr 77

Czy zapis: "Urządzenia te muszą obsługiwać generowanie informacji oraz wysyłanie powiadomień poprzez protokół SNMP v2c, v3 i protokół grupy Flow , oraz zapewnią podstawowe narzędzia do diagnozowania i wykrywania awarii w sieci (OAM), oprócz ruchu IP (ping, traceroute i ich rozwinięcia) także dla MPLS (MPLS OAM), czy specyficzne dla technologii (np. Ethernet OAM)" odnosi się do wymagań dla zarządzania urządzeniami DWDM czy też dotyczy jedynie zarządzania urządzeniami IP?

[Rozwinięcie pytania: zapisy w rozdziale 4 umieszczone w sekcji o nazwie "Zarządzanie urządzeniami DWDM i IP" odnoszą się w naszym przekonaniu jedynie do urządzeń IP. Prosimy o potwierdzenie tej tezy lub o wskazanie, które wymagania dotyczą zarządzania urządzeniami IP, a które dotyczą zarządzania urządzeniami DWDM].

Odp.:

Zamawiający podtrzymuje wymagania instalowania urządzeń modularnych.

Zamawiający nie wyjaśnił wątpliwości pytającego. Odpowiedź jest wymijająca (nie na temat) i lakoniczna.

Pytanie nr.148

W związku z dostępnością oraz coraz większą powszechnością rozwiązań, w których urządzenia dystrybucyjne są „przedłużeniem” funkcjonalnym urządzeń szkieletowych do których są podłączone prosimy o zaakceptowanie takiego rozwiązania dla węzłów dystrybucyjnych oraz NGA. Rozwiązanie to polega na ścisłej współpracy urządzenia dystrybucyjnego oraz szkieletowego w procesie świadczenia usług sieciowych i zapewnienia całej wymaganej funkcjonalności. W takim modelu część funkcjonalności jest zaimplementowana w węźle dystrybucyjnym a część będzie świadczona z węzła szkieletowego poprzez węzeł dystrybucyjny na zasadzie „tunelowania” funkcjonalności. W taki sposób powstaje sieć „end to end” zamiast konstrukcji połączenia ze sobą całkowicie niezależnych urządzeń. Funkcjonalnie węzeł dystrybucyjny na poziomie sieciowym spełniał będzie wszystkie wymagania tak jak w przypadku niezależnego urządzenia. Rozwiązanie tradycyjne, którego zamawiający wymaga w tym momencie nie ma przewag bo w przypadku awarii łącza do szkieletu i tak wszystkie



usługi sieciowe nie będą działać. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaakceptuje powyżej opisane rozwiązanie.

Odp.:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 17-09-2015 w odpowiedzi nr 7

Odpowiedz na pytanie 7 nie odpowiada bezpośrednio na pytanie 148. Pytanie nr 7 dotyczyło zarządzania elementami a nie świadczenia usług, o które zapytano w pytaniu 148.

Analizując tylko wybrane, przywołane powyżej odpowiedzi Zamawiającego, należy zauważyć, iż Zamawiający uchylił się od faktycznego udzielenia wyjaśnień treści SIWZ. Z punktu widzenia Wykonawcy brak faktycznego udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na ww. pytania oraz sporządzenie niepełnego i niewystarczającego opisu przedmiotu zamówienia oznacza brak możliwości dokonania odpowiedniego doboru sprzętu, a w konsekwencji należytej wyceny oferty przetargowej.

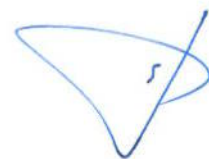
9. Wykonawca podnosi, iż obchodzenie prawa przez Zamawiającego, polegające na przekazaniu jedynie formalnej odpowiedzi, bez faktycznego wyjaśnienia kwestii niejasnych, luk w specyfikacji, przekazania pełnej dokumentacji, oznacza rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stanowi bowiem uczynienie ze swojego prawa do wyjaśniania własnych oświadczeń użytku sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. Rolą wyjaśnień treści SIWZ jest bowiem doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń Zamawiającego, w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia (i pozostałe części SIWZ) pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert, zawierających należyte wyliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk, leżących po stronie wykonawcy. Udzielenie odpowiedzi, która odsyła wykonawców do niejasnej i niekompletnej treści SIWZ, lub która nie odnosi się merytorycznie do postawionego problemu, stanowi działanie sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa do wyjaśniania własnych oświadczeń Zamawiającego, wyartykułowanych w SIWZ.

10. Problem udzielania lakonicznych i nic nie wnoszących do treści SIWZ odpowiedzi został dostrzeżony przez Krajową Izbę Odwoławczą. Cytowane poniżej, przykładowe wyroki Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają zasadność argumentacji przedstawionej w niniejszym piśmie :

- wyrok KIO o sygn. akt: KIO/UZP 540/08, KIO/UZP 541/08

„Zamawiający nie może przerzucić na wykonawców obowiązku opracowywania czy weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, szczególnie w zastosowanym trybie przetargu nieograniczonego. W pewnym zakresie takiej weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia dokonali wykonawcy zwracając się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji, zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp. Zamawiający udzielając takich wyjaśnień powinien dołożyć należytej staranności, aby treść wyjaśnień była wyczerpująca, ale także aby opracowane i złożone zgodnie z tymi wyjaśnieniami oferty odpowiadały potrzebom zamawiającego (odpowiadały przedmiotowi zamówienia) i były porównywalne.”

- wyrok KIO o sygn. akt: KIO/UZP 676/08



„[D]okonując modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia posiada możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich zapisów i wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, zgodnie z własnymi uzasadnionymi potrzebami. Zatem, może decydować o zakresie wprowadzanych zmian, tak aby zapewnić uzyskanie, w wyniku zamówienia, przedmiotu zamówienia odpowiadającego jego oczekiwaniom, z uwzględnieniem i zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności w art. 29 i 30 Pzp. Biorąc pod uwagę zakres dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dołożył wszelkich możliwych starań w celu zmiany opisu przedmiotu zamówienia i wyjaśnienia treści SIWZ, tak aby zrealizować zamówienie spełniające obiektywne potrzeby Zamawiającego. Niejasności czy niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia należy uznać za błąd możliwy do skorygowania przez Zamawiającego, nie stanowiący podstawy do unieważnienia postępowania.”

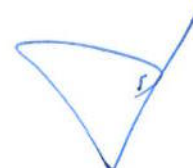
- wyrok KIO o sygn. akt: KIO/UZP 676/08

„Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający, ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę rodzić może duże trudności z uwagi na specyfikę rynku (...).”

11. Wykonawca podkreśla, że skoro treść odpowiedzi zamawiającego staje się integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia, to do wyjaśnień treści SIWZ również będą miały zastosowanie przepisy art. 29, 30 i 31 ustawy Pzp. Oznacza to, że odpowiedzi Zamawiającego dotyczące opisu przedmiotu zamówienia nie mogą być wymijające czy lakoniczne, lecz muszą być jednoznaczne i wyczerpujące. Odpowiedzi Zamawiającego jedynie pozornie wyjaśniają treść specyfikacji, gdyż faktycznie nie przyczyniają się one do doprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia do zgodności z dyspozycją normy, zawartej w art. 29 ust 1 i 2 ustawy.

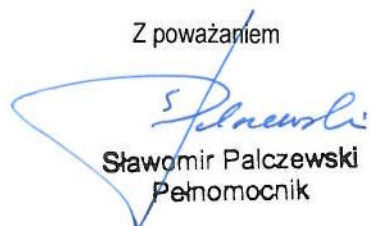
Reasumując, niedokładanie należytej staranności w prowadzeniu postępowania poprzez brak usuwania zauważonych przez wykonawców nieścisłości i błędów w SIWZ, nie powinno pozostawać bezkarne. Sama szybkość czy efektywność postępowania nie może być samoistną wartością usprawiedliwiającą naruszanie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym obowiązku sporządzenia jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia tylko i wyłącznie przez zamawiającego. Zamawiający dopuścił się bowiem zaniechania czynności, do której jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, a polegających na obowiązku wyjaśnienia treści SIWZ, w sposób pozwalający na jednoznaczne i wyczerpujące sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, gdyż jedynie uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty czyni zadość obowiązkowi z art. 38 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ na pytania nr 77 i 148 poprzez udzielenie wyczerpujących i merytorycznych odpowiedzi na zadane pytania, pozwalających na rzetelne przygotowanie oferty przetargowej i umożliwiających poprawną wycenę wszystkich wymaganych postanowieniami SIWZ elementów.



Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione, a zarzuty określone w jego *petitum* zasługują na uwzględnienie.

Z poważaniem



Sławomir Palczewski
Pełnomocnik

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS Longside Investments Sp. z o.o .,
4. pełnomocnictwo z dnia 04.09.2015 r.



Payment : MANUAL2454267

Payment information	
Payment type	Unitary payments
Transfer amount	PLN 15,000.00
Value date	02-10-2015
Status	Payments (successfully) sent to the bank (or manually flagged as sent)
Data Owner	PLPOL1

Sender's reference	MANUAL2454267
Payment details	odwołanie LONGSIDE INVESTMENTS SP Z .O.O. OR-VII.272.12.2015
Charges for	Shared

Debit account holder	
Name	Alcatel-Lucent Polska Sp.zo.o.
Address	W Rzymowskiego St 53 02 697 WARSZAWA
Account number	PL35103015080000000500630019
Account code	PLPOL1PLNCITIPLO1D

Beneficiary	
Name	Urząd Zamowien Publicznych
Address	
Account number	PL60101010100081362231000000

Debit account holder's bank	
Name	Citibank Bank Handlowy SA
Address	SENATORSKA 16 00-923 WARSZAWA
SWIFT ID	CITIPLPXXXX

Beneficiary's bank	
Name	Narodowy Bank Polski
Address	00-950 Warszawa
SWIFT ID	NBPLPLPWXXX
Clearing system	
Bank sorting code	

Intermediary bank	
Name	
Address	
SWIFT ID	
Clearing system	
Bank sorting code	

Processing history		
02-10-2015	13:05:04	Rule : Acknowledgement Attribute : Repository [old value : UP_PMT_SENDING, new value : UP_PMT_SENT] Received by the bank

Warszawa, dnia 04 września 2015 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu LONGSIDE INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000470992, zwanej dalej „Longside Investments”, ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie” – znak sprawy OR-II.272.12.2015 (zwane dalej ‘Postępowaniem’), w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego z siedzibą w Białymstoku (‘Zamawiający’), niniejszym udzielamy Panu

ŚLAWOMIROWI PALCZEWSKIEMU

legitymującemu się dowodem osobistym seria AHT numer 798217

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Longside Investments w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, a w szczególności upoważniamy do:

- a) dostępu do protokołu postępowania wraz załącznikami, w tym w szczególności ofert wraz z załącznikami,
- b) opracowania, podpisania, i złożenia w imieniu wykonawcy Longside Investments oferty wraz z załącznikami,
- c) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich wymaganych kopii dokumentów składanych przez Longside Investments w postępowaniu objętym Zamówieniem,
- d) podpisania i złożenia w imieniu Longside Investments wyjaśnień i uzupełnień oferty wraz z załącznikami,
- e) składania Zamawiającemu w imieniu Longside Investments wiążących oświadczeń woli i wiedzy, pozostających w związku z procedurą postępowania o udzielenie Zamówienia oraz w związku z realizacją przedmiotu Zamówienia,
- f) wnoszenia w imieniu Longside Investments odwołań i przystąpień do postępowań odwoławczych, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, sprzeciwów wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- g) dokonywania w imieniu Longside Investments wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

PODPISY

Andrzej Dutka

Prezes Zarządu

Beata Szwojger-Lettecka

CZŁONEK ZARZĄDU

59

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.09.2015 godz. 11:00:30

Numer KRS: 0000470992

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.07.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/63026/13/313	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146810042, NIP: 5272697710
3.Firma, pod którą spółka działa	LONGSIDE INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. RZYMOWSKIEGO, nr 53, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-697, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02.07.2013 R., REP. A NR 5596/2013, NOTARIUSZ W WARSZAWIE DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA.
	2	19 LISTOPADA 2013 R., REPERTORIUM A NR 10211/2013, MAREK WATRAKIEWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6 LOK. 26. ZMIENIONO: § 3 UST. 6, § 9 UST. 10 I 11, § 10 UST. 3 I 4

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ALCATEL-LUCENT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	012100502
	4. Numer KRS	0000309346
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - WSZYSCY CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DULKA
	2.Imiona	ANDRZEJ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	59062300751
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZWOGER LETTECKA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON	66091000929
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	3	27, 31, Z, PRODUKCJA KABLI ŚWIATŁOWODOWYCH
	4	27, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ELEKTRONICZNYCH I ELEKTRYCZNYCH PRZEWODÓW I KABLI
	5	27, 33, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
	6	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
	7	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	8	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	9	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	10	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	11	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	12	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	13	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	14	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	15	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	16	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	17	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	18	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	19	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	20	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	21	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
	22	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
	23	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	24	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	25	59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
	26	59, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ POSTPRODUKCYJNA ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAMI WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI
	27	59, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DYSTRYBUCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
	28	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
	29	60, 10, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
	30	60, 20, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
	31	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ

32	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
33	61, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
34	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
35	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
36	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
37	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
38	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
39	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
40	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
41	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
42	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
43	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
44	66, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCENĄ RYZYKA I SZACOWANIEM PONIESIONYCH STRAT
45	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
46	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
47	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
48	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
49	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
50	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
51	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
52	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
53	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
54	73, 12, A, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
55	73, 12, B, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
56	73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
57	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
58	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
59	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
60	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
61	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONTEK
62	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
63	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
64	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM

65	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
66	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
67	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
68	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.09.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>