

Warszawa, 5 listopada 2015 r.

Szanowny Pan
Paweł Trojan
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca:

Sotronic Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum,
ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice
i Viatelecome Sp. z o.o.
ul. Św. Jerzego 1a,
50-518 Wrocław

Zamawiający:

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku,
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1,
15-888 Białystok
zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawców - wskazanego na wstępie Konsorcjum Sotronic - Viatelecome zwanego dalej „Odwołującym”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie”*

ZARZUTY:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe dokonanie poprawienia w ofercie omyłek polegających ty tj. dokonanie ich poprawy jako omyłek rachunkowych podczas gdy są to inne omyłki polegające na

Prezes Zarządu

Witold Borowski

niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty i powinny być poprawione z uwzględnieniem zasad dokonywania poprawek tego rodzaju;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz czynności poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego, a także wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w tym poprawienie w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i przyjęcie ceny oferty Odwołującego podanej w ofercie (z uwzględnieniem zmian wynikających z działań o których mowa w lit b)
- 6) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 7) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

TERMIN:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Niniejsze odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie Odwołującego o czym Odwołujący został poinformowany przez zamawiającego w dniu 26 października 2015 r. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Informację o czynności Odwołujący otrzymał drogą elektroniczną, a więc odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

INTERES:

Prezes Zarządu
Witold Borowski

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Ze względu na fakt, iż Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z określonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert winna zostać uznana w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą, niewątpliwie posiada on interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Doszło do modyfikacji treści jego oferty w sposób utrudniający mu uzyskanie zamówienia, gdyż zwiększono bezpodstawnie cenę jego oferty co utrudnia uzyskanie odpowiedniej punktacji w kryterium ceny. Jej uzyskanie powodowałoby, że oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Posiadania Interesu w uzyskaniu zamówienia nie pozbawia Odwołującego fakt odrzucenia jego oferty (i wykluczenia z postępowania) po dniu dokonania czynności objętych odwołaniem. Wobec odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania Odwołujący złożył drugie odwołanie. Uwzględnienie obu z nich będzie skutkowało uzyskaniem zamówienia. Zamawiający naruszył interes Odwołującego pozbawiając go szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji powyższych działań Zamawiającego Odwołujący, nie uzyskując zamówienia, poniesie szkodę przejawiającą się chociażby w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi wiązało się uzyskanie zamówienia. Wykazane powyżej okoliczności jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu Odwołującego do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

UZASADNIENIE

Zamawiającego dnia 26 października 2015 r. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy poinformował Wykonawcę, iż poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W odpowiedzi na powyższe pismo Wykonawca w dniu następnym (27.10) przedstawił swoje stanowisko, w którym wskazał, że omyłki nie mogą zostać poprawione w sposób wskazany we wspomnianym piśmie, a dokonana metoda poprawienia abstrahuje od treści oferty i sprowadza czynność

zamawiającego do daleko idącej zmiany treści złożonego przez nas oświadczenia woli, a nie poprawienia omyłki oczywistej.

Zamawiający uznał, że w załączniku nr 3a do SIWZ dokonaliśmy błędnego zsumowania wartości podanych w kolumnie „Wartość urządzeń (brutto)” podając cenę za dostawę urządzeń i oprogramowania brutto jako 50 899 521,14 zł, podczas gdy w ocenie Zamawiającego powinno to być 41 381 724,50 zł., gdyż tyle wynika ze zsumowania wartości podanych w kolumnie. W konsekwencji zamawiający dokonał poprawy ceny całkowitej oferty z podanej przez nas kwoty 53 000 000,00 zł brutto na 43 482 203,37 zł brutto.

Poprawiona omyłka nie ma jednak charakteru oczywistej omyłki rachunkowej. Zgodnie ze stanowiskiem NSA należy przyjąć, że oczywistość polega na tym, iż okoliczność popełnienia błędu nie budzi wątpliwości przy porównaniu z innymi dokumentami lub dalszą treścią dokumentu w którym dokonuje się poprawki - tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 2001 r. (II SA 863/00) w którym wskazał, że omyłka oczywista to, widoczne **wbrew zamierzeniu** działanie autora dokumentu. W niniejszej sprawie Zamawiający błędnie ocenił zamierzenia Wykonawcy co do treści oferty i poprawił sumę wynikającą z dodania wartości poszczególnych pozycji w załączniku nr 3a pomniejszając ją.

Zamierzeniem wykonawcy składającego ofertę, widocznym przy choćby powierzchownej analizie treści załącznika i oferty było zsumowanie pozycji w ostatniej kolumnie załącznika 3a, a następnie doliczenie do nich podatku VAT i ustalenie ceny za *dostawę urządzeń i oprogramowania*. Cena za ten składnik (*dostawę urządzeń i oprogramowania*) podana w załączniku 3a odpowiada sumie cen netto podanych w poszczególnych pozycjach załącznika powiększonej o podatek VAT. Omyłka wykonawcy nie polegała więc na błędnym zsumowaniu wartości podanych w poszczególnych pozycjach kolumny „wartość urządzeń brutto” lecz na omyłkowym podaniu w tej kolumnie (i kolumnach poprzednich) wartości netto zamiast brutto. Zgodność zsumowanej wartości tych pozycji tj kwoty 41 381 724,50 zł przemnożonej przez 1,23 (tj po doliczeniu VAT) z ostateczną ceną za *dostawę urządzeń i oprogramowania* wynoszącą 50 899 521,14 zł, potwierdza, że tylko ta metoda poprawienia omyłki jest zgodna z zamierzeniem Wykonawcy.

Takie poprawienie omyłki jak uczynił to zamawiający (poprzez błędną interpretację art. 87 ust. 2 ustawy Pzp) i uznanie że doszło do omyłki oczywistej (rachunkowej) jest sprzeczne z zasadami wykładni oświadczenia woli wyrażonymi w art. 65 § 1 Kc gdyż abstrahuje od okoliczności złożenia tego oświadczenia - czytelnych i widocznych z treści załącznika 3a do oferty.

Warto także zwrócić uwagę, że w wyroku z dnia 3 października 2006 roku (UZP/ZO/0-2555/06) Zespół Arbitrów uznał, iż „za oczywistą omyłkę pisarską w świetle art. 87 pzp uznać należy uchybienia o charakterze oczywistym, których poprawienie z jednej strony **nie może**

prowadzić do zmiany oferty, z drugiej zaś muszą one być widoczne na pierwszy rzut oka bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń." Zamawiający dokonując poprawienia omyłki w przyjęty sposób zmienił treść oferty Wykonawcy, mimo że stanowisko o zakazie modyfikacji tej treści przy dokonywaniu poprawienia omyłek oczywistych aprobuje bez zastrzeżeń doktryna, zgodnie z którą „za oczywistą omyłkę nie może być uznana taka zmiana w tekście oferty, która prowadzi do zmiany jej treści” (J. Pieróg, Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, C.H. Beck, Warszawa, 2004). Podobnie P. Granecki – „ważnym jest, aby w wyniku tej czynności [poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej] nie zmieniła się treść oferty w sensie treści oświadczenia woli wykonawcy.” (P. Granecki, Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, CH Beck, Warszawa 2007). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 grudnia 2007 r. (Sygn. akt .KIO/UZP 1436/07, KIO/UZP 1451/07) podziela takie stanowisko.

W analizowanym stanie faktycznym nie doszło więc do popełnienia przez wykonawcę oczywistej omyłki rachunkowej. Odwołujący popełnił „inną omyłkę”, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i polegała ona na podaniu cen netto zamiast cen brutto w przedostatniej kolumnie załącznika 3a oraz wartości netto zamiast wartości brutto w kolumnie ostatniej. Fakt ten nie budzi wątpliwości, gdy zwróci się uwagę na dodanie do zsumowanej wartości podatku VAT. Nie można przecież, dwukrotnie dodać podatku VAT przy obliczaniu ceny. Wykonawca nie dodałby więc VAT do sumy cen brutto. Jedynie przyjęcie, że sumował wartości netto jest zgodne z logiką i bierze pod uwagę okoliczności złożenia oświadczenia woli. Potwierdza to zgodność wyniku tych działań z ceną oferty za urządzenia i oprogramowanie, co wskazano już we wcześniejszej części tego pisma. Wnoszę więc o dokonanie poprawienia w ofercie „innej omyłki” na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzez uznanie, że doszło do omyłkowego podania cen netto zamiast brutto. Tym samym podstawą do ustalenia treści oświadczenia woli winno być przyjęcie, że niezmienna pozostaje obliczona prawidłowo cena oferty a jej składniki ulegają poprawieniu poprzez przyjęcie, że po są to ceny netto, które dopiero po powiększeniu ich o właściwy podatek VAT odpowiadają cenie oferty.

Mając na uwadze wykazane w treści odwołania uchybienia Zamawiającego zasadne jest uwzględnienie przedmiotowego odwołania. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Z A Ł A C Z N I K I :

- 1) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo do złożenia odwołania
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Prezes Zarządu

Witold Borowski

SOTRONIC Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice
tel.: (012) 655 32 25 i 28, fax (012) 425 62 95
NIP: 679 10 00 056

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.10.2015 godz. 15:15:47

Numer KRS: 0000164771**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.06.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/13895/15/938	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE , XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350706364, NIP: 6791000056
3.Firma, pod którą spółka działa	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 5469 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina ZABIERZÓW, miejsc. BALICE
2.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 25, lok. ---, miejsc. BALICE, kod 32-083, poczta BALICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

1	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ ŚLĄSK
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TYCHY, gmina TYCHY, miejsc. TYCHY
	3.Adres	ul. BRZozowa, nr 16a, lok. 12, miejsc. TYCHY, kod 43-100, poczta TYCHY, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ ŁÓDZKI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. PIOTRKOWSKA, nr 84, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-102, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ LUBUSKI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBUSKIE, powiat M. GORZÓW WIELKOPOLSKI, gmina M. GORZÓW WIELKOPOLSKI, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI
	3.Adres	ul. BOROWSKIEGO, nr 2A, lok. 3, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI, kod 66-400, poczta GORZÓW WIELKOPOLSKI, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.04.1994R.KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ ALEKSANDRA MARSZAŁEK-DZIUBAN,REPERTORIUM A NR 1947/94 - UMOWA SPÓŁKI. 24.04.2003R.KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ GRZEGORZ IŁOWSKI,REPERTORIUM A NR 3696/2003 - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEGO TEKSTU W CAŁOŚCI. 30.05.2003R.KANCELARIA NOTARIALONA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ GRZEGORZ IŁOWSKI,REPERTORIUM A NR 4947/2003 - ZMIANA PKT.7 UMOWY.
	2	4.04.2007 R., REP. A NR 5425/2007, NOTARIUSZ TADEUSZ SZELIGA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE- ZMIANA PKT 2
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 22 CZERWCA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 7754/2009, NOTARIUSZ TADEUSZ SZELIGA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE - ZMIANA BRZMIENIA PUNKTU 3, PUNKTU 8, PUNKTU 15, PUNKTU 20, PUNKTU 21 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NEYMAN
	2.Imiona	MAREK

	3.Numer PESEL/REGON	50060102673	
	4.Numer KRS	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	150 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 97.500 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE	
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BOROWSKI
		2.Imiona	WITOLD
3.Numer PESEL/REGON		71051416179	
4.Numer KRS		*****	
5.Posiadane przez wspólnika udziały		410 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 266.500 ZŁ	
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?		NIE	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRZYCHODZKI	
	2.Imiona	BOGDAN	
	3.Numer PESEL/REGON	68103101138	
	4.Numer KRS	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	240 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 156.000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KURAL	
	2.Imiona	MARIUSZ	
	3.Numer PESEL/REGON	73092101016	
	4.Numer KRS	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 65.000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE	

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 650 000,00 ZŁ

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

1.Określenie wartości udziałów objętych za aport 1 19 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	NEYMAN
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	50060102673
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BOROWSKI
	2.Imiona	WITOLD
	3.Numer PESEL/REGON	71051416179
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BRUZDA
	2.Imiona	RYSZARD
	3.Numer PESEL/REGON	55120511851
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KURAL
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	73092101016
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	2	25, 6, , OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	3	25, 9, , PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	4	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	5	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	6	28, 1, , PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	7	28, 2, , PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	8	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	9	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	10	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	11	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
	12	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	13	46, 9, , SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	14	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
	15	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWALEGO ZAKWATEROWANIA
	16	55, 30, Z, POLA KEMPINGOWE (WŁĄCZAJĄC POLA DLA POJAZDÓW KEMPINGOWYCH) I POLA NAMIOTOWE
	17	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	18	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	19	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	20	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	21	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	22	71, 2, , BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	23	72, 1, , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	24	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	25	79, 11, A, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW TURYSTYCZNYCH

26	79, 11, B, DZIAŁALNOŚĆ POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH
27	79, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI
28	79, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ PILOTÓW WYCIECZEK I PRZEWODNIKÓW TURYSTYCZNYCH
29	79, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INFORMACJI TURYSTYCZNEJ
30	79, 90, C, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
31	85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
32	96, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POPRAWĄ KONDYCJI FIZYCZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.12.2005	2004
	2	24.08.2006	2005 ROK
	3	29.07.2008	2007 R.
	4	26.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	5	23.06.2010	2009 ROK
	6	30.06.2011	2010
	7	26.06.2012	2011
	8	01.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	30.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	25.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2004
	2	*****	2005 ROK
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008-31.12.2008
	5	*****	2009 ROK
	6	*****	2010
	7	*****	2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2004
	2	*****	2005 ROK
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008-31.12.2008
	5	*****	2009 ROK
	6	*****	2010
	7	*****	2011 R
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2014

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Balice, dnia 12.10.2015r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu:

VIATELECOME Sp. z o. o. – CZŁONKA KONSORCJUM, ul. Skarbowców 23A, 53-025 Wrocław, wpisana do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000418950, NIP 8971782363, reprezentowaną przez:

1. Joannę Tomaszewską – Prokurent

SOTRONIC Sp. z o.o. – LIDER KONSORCJUM z siedzibą w Balicach, ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000164771, REGON: 350706364, NIP: 6791000056, reprezentowaną przez:

1. Witolda Borowskiego – Prezesa Zarządu

ubiegających się wspólnie o udzielenie wskazanego niżej zamówienia publicznego i wyrażających niniejszym zgodę na wspólne poniesienie związanej z tym solidarnej odpowiedzialności na podstawie art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dalej zwanych łącznie „Wykonawcami”, ustanawiamy

Sotronic Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice

w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych

PEŁNOMOCNIKIEM KONSORCJUM WYKONAWCÓW

i udzielamy pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich Wykonawców, jak również każdego z nich z osobna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok** (dalej zwanego Zamawiającym) na „**Dostawę i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie**”, (dalej zwanego Postępowaniem).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Wykonawców, jak również każdego z nich z osobna, w tym składania, podpisywania i parafowania oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenia innej korespondencji z Zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- b) składania w imieniu Wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa, w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- c) poświadczania w imieniu Wykonawców dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski, w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- d) przygotowania, podpisania i wniesienia, w związku z ubieganiem się o Zamówienie, wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.07.223.1655 z późniejszymi zmianami) w szczególności odwołań, przystąpienia do postępowania odwoławczego i skarg oraz reprezentowania Wykonawców w tym zakresie przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami,

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Prezes Zarządu

Witold Borowski

- e) wycofania w imieniu Wykonawców wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego.

Pełnomocnik jest niniejszym uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw jedynie w odniesieniu do wszystkich czynności związanych z korzystaniem przez Wykonawców ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Wykonawców przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do podpisania umowy z Zamawiającym.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania, które nie może nastąpić przed:

- zawarciem umowy w sprawie zamówienia będącego przedmiotem Postępowania (lub)
- ostatecznym zakończeniem Postępowania względem Wykonawców

Pełnomocnictwo sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach z czego po jednym otrzymują VIATELECOME Sp. z o. o, Sotronic Sp. z o.o. oraz jeden egzemplarz Zamawiający.

Za Viatelecome Sp. z o. o:

Viatelecome Sp. z o.o.
ul. Św. Jerzego 1A
50-518 WROCLAW
NIP 8971782363, Regon 02186593
KRS 0000418950

Joanna Tomaszewska
Prokurent Samoistny

Za Sotronic Sp. z o. o.:

Prezes Zarządu

Witold Borowski

SOTRONIS Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice
tel. (012) 655-42-26-28 fax (012) 425-62-85
NIP 679-10-00-355

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Prezes Zarządu
Witold Borowski