

Warszawa, 6 listopada 2015 r.

Szanowny Pan  
Paweł Trojan  
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Wykonawca:**

Sotronic Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum,  
ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice  
i Viatelecome Sp. z o.o.  
ul. Św. Jerzego 1a,  
50-518 Wrocław

**Zamawiający:**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku,  
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1,  
15-888 Białystok  
zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawców - wskazanego na wstępie Konsorcjum Sotronic - Viatelecome zwanego dalej „Odwołującym”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie”*

**ZARZUTY:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

*Prezes Zarządu*  
*Witold Borowski*

- I. Naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ pomimo tego, że w ofercie zawarte są wszelkie informacje wymagane w SIWZ informacje na temat oferowanych urządzeń i rozwiązań, a jedyna niezgodność polega na niezachowaniu żądanej formy ich prezentacji, co nie może skutkować odrzuceniem oferty;
- II. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 poprzez wykluczenie Odwołującego i uznanie że złożył on nieprawdziwe informacje wpływające na wynik postępowania, podczas gdy Odwołujący jedynie omyłkowo i bez zamiaru wprowadzenia zamawiającego w błąd nie podał w ofercie informacji o obowiązku podatkowym jaki obciążą zamawiającego zgodnie z art 91 ust 3a, lecz zaniechanie to nie może być przyczyną wykluczenia z postępowania, a zamawiający z mocy przepisu prawa wie, że w przypadku tego rodzaju towarów obciąża go obowiązek odprowadzenia podatku VAT
- III. Naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum w składzie Comp SA oraz Infinity Group sp z o.o. i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, pomimo niezgodności oferty ww. wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Green Operator sp z o.o z powołaniem na niezgodność treści tej oferty z SIWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty;
- 2) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego w tym:
  - a) uwzględnienie treści oferty zawartych w niej w innych niż oczekiwana przez zamawiającego formie,
  - b) dokonanie pomniejszenia ceny oferty za składnik objęty zasadami tzw. Odwróconego podatku VAT o kwotę tego podatku (za 4 komputery przenośne), których cena jest podana w ofercie i nie może budzić wątpliwości co do sposobu poprawienia omyłki
- 5) odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie Comp SA Infinity Group sp z o.o. oraz uznanie że oferta Green Operator sp z o.o podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność jej treści z treścią SIWZ;
- 6) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

*Prezes Zarządu*  
*Witold Borowski*

- 7) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

#### TERMIN:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Niniejsze odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert skutkującej wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem oferty Odwołującego oraz zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum COMP SA Infinity Group sp z o.o. i co za tym idzie dokonaniu wyboru oferty złożonej przez to Konsorcjum, o czym odwołujący został poinformowany w dniu 27 października 2015 r.

Odwołanie więc zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

#### INTERES:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Ze względu na fakt, iż Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z określonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert winna zostać uznana w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą, niewątpliwie posiada on interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający naruszył interes Odwołującego

pozbawiając go szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji powyższych działań Zamawiającego Odwołujący, nie uzyskując zamówienia, poniesie szkodę przejawiającą się chociażby w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi wiązało się uzyskanie zamówienia. Wykazane powyżej okoliczności jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu Odwołującego do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

## UZASADNIENIE

### Ad 1

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zawartym w Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazano, że Odwołujący nie wypełnił części załącznika 3b (pozycji na stronach 36-42 załącznika) przez co *„nie podał żadnych informacji pozwalających zidentyfikować, czy zaoferowane minimalne parametry dla konfiguracji urządzeń bezpieczeństwa dostępu do sieci IXP są zgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia przez co nie wypełnił wymagań opisanych w SIWZ.*

Ocena wyrażona przez zamawiającego jest błędna. Nie ulega co prawda wątpliwości, że wskazane pozycje nie zostały wypełnione. Jednakże wszystkie wymagane informacje znajdują się w innych miejscach oferty tj w załączniku IIIa oraz wymaganych i załączonych do ofertach kartach katalogowych.

Zamawiający świadom jest tego faktu, gdyż to z jego woli treść załącznika 3b stanowi jedynie podsumowanie i uporządkowanie informacji zawartych w kartach katalogowych. Ustalona przez zamawiającego treść wprowadzenia do załącznika 3b stanowi, że dla każdego urządzenia musi być załączony *„dokument techniczny, lub inny dokument autoryzowany przez producenta lub dystrybutora urządzeń na teren polski, o spełnieniu wymagań określonych w tabeli”* (załączniku 3b - przyp. Odwołującego). W następnym zdaniu zamawiający informuje, że *„Wykonawca w takim dokumencie, musi wskazać dany parametr”*. Z kolei w zdaniu ostatnim zażądano by parametry w ostatniej kolumnie tabeli zostały precyzyjnie wskazane w dokumencie załączonym. Tym żądaniom zamawiającego odpowiadają tytuły kolumn tabeli w załączniku 3b, które potwierdzają, że celem wypełnienia tabeli jest potwierdzenie w jakim miejscu załączanych dokumentów wskazano potwierdzenie parametrów żądanych przez zamawiającego oraz potwierdzenia skrótowego (poprzez słowo „tak”) spełnienia całości wymagań.

Powyższa treść nie budzi wątpliwości co do tego, że poza tabelą załącznika 3b w ofercie znajdowały się inne dokumenty potwierdzające cechy oferowanych urządzeń i rozwiązań. Odwołujący wypełnił to żądanie załączając wymagane dokumenty. Z ich treści wynika, że wszystkie oferowane rozwiązania są w pełni zgodne z SIWZ.

Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego ze względu na odkrytą choćby jedną niezgodność oferty z SIWZ. Przyjął, że przesłanką odrzucenia jest nie wskazanie tych cech w żądanym przez niego miejscu i w żądanej formie. Mimo więc, że Zamawiający jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp to niezgodności co do treści nie wskazuje<sup>3</sup>. Aby zamawiający mógł dokonać odrzucenia oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz w pierwszej kolejności jest zobligowany ustalić treść tej oferty w sposób nie budzący wątpliwości, a następnie zestawić ją z treścią siwz i stwierdzić nie odpowiedniość treści oferty do treści siwz. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować powyższą podstawę odrzucenia oferty musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi postanowieniami SIWZ.

Zamawiający ograniczył się do niezgodności z formą, a ta nie może być przesłanką odrzucania ofert. Orzecznictwo bez wyjątku wskazuje, że Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Nie musi natomiast wypełniać wymogów zamawiającego co do formy prezentacji. Każdy wymóg postawiony przez zamawiającego w SIWZ co do formy składanych ofert może być traktowany wyłącznie jako zalecenie sporządzenia oferty we wskazany sposób, nie zaś jako bezwzględny obowiązek wykonawców (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 r. XII Ga 186/13 i szereg innych). Jednocześnie SN w uchwale z dnia 21 października 2005 r., III CZP 74/05, stwierdził, że informacje zawarte w dokumentach żądanych na podstawie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, są elementem oferty. Takim dokumentem (a tym samym treścią oferty są więc „dokument techniczny, lub inny dokument autoryzowany przez producenta lub dystrybutora urządzeń na teren polski, o spełnieniu wymagań określonych w tabeli”, które składał wykonawca korelujące z tabelą w załączniku 3b. Dokumenty te potwierdzają w sposób wystarczający i jednoznaczny odpowiedniość oferty odwołującego wobec wymagań SIWZ.

**Ad II**

*Prezes Zarządu*

*Witold Borowski*

Wskazana przez Zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej przesłanka wykluczenia ze względu na zamieszczenie w ofercie informacji nieprawdziwych, mających wpływ na wynik postępowania sprowadza się do twierdzenia, że zaniechanie Odwołującego tj brak wskazania w jakim zakresie wybór oferty będzie powodował powstanie u zamawiającego obowiązku podatkowego w zakresie podatku VAT jest podaniem informacji nieprawdziwych. Z powyższym nie sposób się zgodzić. Po pierwsze (co niesporne) nie doszło do podania w tym zakresie żadnych informacji lecz do milczenia Wykonawcy. Twierdzenie, że jest to „milczenie nieprawdziwe” może budzić jedynie zdumienie i brak jest podstaw do takiego wnioskowania. Odwołujący wskazuje, że brak podania w jego ofercie w sposób niebudzący wątpliwości informacji wymaganych zgodnie z art. 91 ust. 3a, jest wynikiem zwykłego przeoczenia wiążącego się z krótkim okresem obowiązywania przepisu oraz nieznaczącym zupełnie w cenie oferty wymiarem finansowym świadczenia objętego obowiązkiem podatkowym po stronie zamawiającego. Brak jest po stronie wykonawcy zamiaru nie podania tych informacji w celu wpływu na wynik postępowania, zaś zamawiający nie poddał tego badaniu podczas oceny ofert.

Interpretacja art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. będącego implementacją przepisów prawa wspólnotowego, musi następować w kontekście brzmienia dyrektywy 2004/18/WE. Prounijna interpretacja tego przepisu wskazuje, że za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która wynika z celowego, zawinionego i zamierzonego zachowania wykonawcy. Taka interpretacja potwierdzana jest zarówno w wyrokach KIO (np. sygn. KIO/UZP 814/08, KIO/UZP 583/09, KIO 1820/10, KIO 2770/10, KIO 600/12 oraz wielu innych) jak i sądów okręgowych, jak chociażby w wyroku z dnia 30 października 2008 (sygn. akt: X Ga 296/08) lub też w wyroku z dnia 19 lipca 2012 roku (sygn. akt IV Ca 683/12), w którym stwierdzono, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 3) ma zastosowanie w warunkach celowego, zawinionego i zamierzonego zachowania wykonawcy, podjętego z zamiarem podania nieprawdziwych informacji w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu w celu uzyskania zamówienia publicznego. Tej części przesłanki, Odwołujący nie próbuje nawet udowodnić poprzestając na własnych twierdzeniach.

Nie sposób także pominąć faktu, że wartość świadczenia objętego tym obowiązkiem to 44 tys. zł brutto (wg wartości podanej w załączniku 3a do oferty), a wartość podatku VAT obciążająca zamawiającego to kilka tys. zł przy wartości oferty wynoszącej 53 mln zł. Popelniona przez Odwołującego omyłka (wskutek przeoczenia), polegająca na niezamieszczeniu jednoznacznej informacji że obowiązek podatkowy obciąża Zamawiającego jest omyłką o marginalnym znaczeniu finansowym. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, w jakiej wielkości ten obowiązek będzie spoczywał na Zamawiającym, gdyż w ofercie wskazano wartość towarów objętych taką zasadą odprowadzania VAT. Stawka VAT

jest znana i obliczenie jego wartości jest oczywiste. O taką kwotę jak wynika z obliczenia tj o 23% od kwoty 44 000 zł podanej w załączniku 3a jako wartość dostarczanych komputerów przenośnych zamawiający winien pomniejszyć cenę oferty Odwołującego działając w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3, nie zaś wykluczać wykonawcę z postępowania na podstawie wadliwie zinterpretowanego przepisu o nieprawdziwych informacjach w ofercie.

Odwołujący zwraca uwagę, że obowiązek odprowadzenia VAT przez zamawiającego nie wiąże się z podaniem lub nie przez wykonawcę w ofercie informacji, o których mowa w art. 91 ust. 3a. Informacje te zgodnie ze stanowiskiem przedstawianym przez Wiceprezesa UZP w toku procesu legislacyjnego w którym uchwalono przepis art. 91 ust. 3a mają charakter wyłącznie informacyjny (pismo UZP/DP/WL/024/1543/AS z dnia 21 listopada 2014 do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pana Janusza Cichonia). Fakt iż taki obowiązek powstaje wynika z mocy prawa, zaś wyodrębnienie w ofercie zarówno nazw, jak i cen jednostkowych oraz ilości towarów objętych zasadą VAT odwróconego sprawia, że Zamawiający wie w jakim zakresie ten obowiązek go obciąża. Można więc uznać, że podając nazwy urządzeń i ich ceny Odwołujący uczynił zadość obowiązkowi poinformowania zamawiającego o ciężącym na zamawiającym obowiązku podatkowym, mimo iż nie podał tej informacji w sposób literalnie odpowiadający brzmieniu przepisu art. 91 ust. 3a

### **Ad III.**

Zamawiający mimo niezgodności szeregu składników ofert Konsorcjum Comp SA i Infinity Group sp z o.o, a także Green Operator sp z o.o z treścią SIWZ zaniechał odrzucenia obu wspomnianych ofert na podstawie przesłanki art. 89 ust. 1 pkt 2. W kolejności należy zwrócić uwagę na następujące niezgodności z SIWZ znajdujące się w tych ofertach.

- 1) komputery PC ( zarzut dotyczący oferty Konsorcjum Comp SA):

Na str. 63 załącznika nr 1 Zamawiający sformułował wymogi dla takich urządzeń:

- a) zespół kart graficznych i/lub akceleratorów graficznych pozwalających na podłączenie dwóch monitorów nabiurkowych o rozdzielczości 4K (złącze HDMI 2.0, DVI-D lub DP) oraz czterech monitorów naściennych o rozdzielczości 4K (złącze HDMI 2.0 lub lepsze), karty można łączyć w jedną na zasadach rozszerzonego pulpitu, karty i porty można ze sobą łączyć (np. SLI).
- b) podwójny akcelerator GPU CUDA o architekturze Kepler do wspomagania obliczeń projektowania, grafiki systemów monitoringu i paszportyzacji GIS, o wydajności minimum 1,80 Tflops (zegar bazowy) dla obliczeń zmiennoprzecinkowych o podwójnej precyzji i minimum 5 Tflops (zegar bazowy) dla obliczeń zmiennoprzecinkowych o pojedynczej

*Prezes Zarządu*

*Witold Borowski*

**Prezes Zarządu**  
**Witold Borowski**

precyzji dla każdej karty i pamięci GDDR5 minimum 24GB, akcelerator jest wymagany w jednym komputerze z czterech montowanym w pomieszczeniu administratorów,

W związku z powyższym, zaoferowany komputer musi umożliwiać instalację kart graficznych pozwalających na podłączenie w sumie 6 monitorów 4K oraz podwójnego akceleratora GPU CUDA. zaoferowany przez Konsorcjum Comp S.A. komputer ASUS ESC700G2 nie figuruje na liście kompatybilności firmy nVidia (<http://www.nvidia.com/object/where-to-buy-tesla.html>). Z produktów Asus, jedynie komputery serii ESC4000 oraz ESC8000 znajdują się na niej.

Ponadto oferowany komputer nie będzie w stanie zasilić komponentów wymaganych. Zgodnie z informacją od Producenta ([https://www.asus.com/pl/Commercial-Servers-Workstations/ESC700\\_G2/specifications/](https://www.asus.com/pl/Commercial-Servers-Workstations/ESC700_G2/specifications/)) oferowany komputer może mieć zasilacz o mocy maksymalnej 700W, gdzie pojedyncza karta pobiera do 300W mocy. Przy 2 akceleratorach oraz kartach graficznych do obsługi monitorów 4K, brak będzie mocy zasilacza do uruchomienia komputera. Komputery certyfikowane Asus, mają zasilacze do 2000W każdy.

2) Komputer Przenośny T440p (zarzut dotyczący oferty Konsorcjum Comp SA oraz oferty Green Operator)

Na str. 64 załącznika nr 1 Zamawiający sformułował dla komputerów przenośnych wymaganie by „*karta graficzna optymalizowana pod kątem zastosowań mobilnych, o wydajności nie niższej od 1800 (test 3DMark 11, 1920x1080)*”

Oferowany w obu ofertach komputer Lenovo T440p (w zależności od procesora), może być wyposażony w kartę graficzną zintegrowaną (Intel HD) lub kartę graficzną dedykowaną NVIDIA GeForce GT 730M. Powyższe wynika z informacji podawanych przez producenta (tak <http://www.lenovo.com/shop/emea/content/pdf/ThinkPad/TSeries/T440pDSEN.pdf>, oraz [http://psref.lenovo.com/PSREFUploadFile%5CSys/PDF/ThinkPad/ThinkPad%20T440p/ThinkPad\\_T440p\\_Platform\\_Specifications\\_v467.pdf](http://psref.lenovo.com/PSREFUploadFile%5CSys/PDF/ThinkPad/ThinkPad%20T440p/ThinkPad_T440p_Platform_Specifications_v467.pdf)).

Wymagany wynik punktacji „*od 1800 (test 3DMark 11, 1920x1080)*” może być zrealizowany w oparciu o oprogramowanie testujące 3DMark 11 w trybie Extreme (opis poszczególnych testów: <http://www.futuremark.com/benchmarks/3dmark11>). Tylko test w wersji Extreme umożliwia przetestowanie oferowanego rozwiązania w rozdzielczości 1920x1080 punktów, a taki był wymóg SIWZ (na przywołanej str. 64 załącznika nr 1).

W ogólnie dostępnych wynikach testów przeprowadzanych dla tej serii notebooków (<http://www.notebookcheck.pl/Recenzja-Lenovo-ThinkPad-T440p.108204.0.html>), notebook



oferowany przez COMP i Green Operator osiąga w teście 3DMark 11 wydajność na poziomie 1886 pkt, ale w rozdzielczości 1280x720 (720p) – czyli około 4 - krotnie niższej niż wymagana. Oferowane urządzenia nie spełniają więc wymogów SIWZ.

### 3) Zasilacz UPS (zarzut dotyczący oferty Konsorcjum COMP SA)

Na str. 73 załącznika nr 1 Zamawiający przedstawił wymóg dla Zasilacza UPS: „*W pomieszczeniu administratorów należy zamontować w dostarczanej szafie RACK zasilacz UPS o mocy min. 15kVA, pozwalający na utrzymanie komputerów stacjonarnych, monitorów i urządzeń sieciowych przez czas minimum 30min.*”

W ofercie firmy COMP w Załączniku 3A przy tej pozycji znajduje się wymieniony oferowany model rozwiązania: APC RT192V. Wymieniony numer (APC RT192V) jest tylko i wyłącznie baterią. ([http://www.apc.com/products/resource/include/techspec\\_index.cfm?base\\_sku=SURT192RMXLBP3U&ISOCountryCode=pl&tab=features](http://www.apc.com/products/resource/include/techspec_index.cfm?base_sku=SURT192RMXLBP3U&ISOCountryCode=pl&tab=features)).

W żaden sposób nie można tego urządzenia określić mianem zasilacza UPS. Zgodnie z informacją producenta (firma APC), bateria musi współpracować z dedykowanymi UPSami (lista wspieranych modeli za producentem: SURT10000RMXLI, SURT10000RMXLT, SURT10000RMXLT-2TF5, SURT3000RMXLI, SURT3000RMXLT, SURT3000RMXLT-1TF5, SURT5000RMXLI, SURT5000RMXLT, SURT5000RMXLT-1TF5, SURT6000RMXLI, SURT6000RMXLT, SURT6000RMXLT-1TF5, SURT7500RMXLI, SURT7500RMXLT, SURT7500RMXLT-1TF5, SURT8000RMXLI, SURT8000RMXLT, SURT8000RMXLT-1TF5, SURTA3000RMXL, SURTA3000XL, SURTD3000RMXLT, SURTD3000RMXLT-1TF5, SURTD5000RMXLT, SURTD5000RMXLT-1TF5)

Żaden z tych modeli nie został zaoferowany przez Konsorcjum COMP SA, zaś bateria jako urządzenie autonomiczne nie ma możliwości pracy i spełnienia wymogów SIWZ.

### 4) System bezpieczeństwa dostępu do sieci IXP

Na str. 44 załącznika nr 1 Zamawiający opisał wymagania dla systemu bezpieczeństwa dostępu do sieci IXP wskazując, że „System musi **być systemem modułarnym lub klastrowalnym** przeznaczonym do montażu w szafie RACK z dwoma niezależnymi redundantnymi zasilaczami 48V DC.”

Oferowany przez Comp S.A. system Palo Alto PA-5060 jest systemem zamkniętym, nie spełniającym wymogu modularności lub klastrowania. Spełnienia wymogu nie potwierdza przywołana przez Comp S.A. w załączniku 3B odwołania dokumentacja Producenta.

Także w stosunku do wszystkich innych (objętych odwołaniem) oferowanych urządzeń istnieje pewność, że obaj wykonawcy (Konsorcjum COMP SA oraz Green Operator) oferują standardowe urządzenia producentów, bez ich dostosowania w indywidualny sposób do wymagań zamawiającego. Dla potwierdzenia parametrów urządzeń przedstawili bowiem typowe *karty katalogowe*, podczas gdy zamawiający dopuszczał także by był to „dokument techniczny, lub inny dokument autoryzowany przez producenta lub dystrybutora urządzeń na teren polski, o spełnieniu wymagań określonych w tabeli” (załączniku 3b - przyp. Odwołującego). - tak w treści wstępu do załącznika nr 3b do SIWZ. Jednocześnie zamawiający w tym samym miejscu SIWZ jednoznacznie wskazał że „Wykonawca w takim dokumencie, musi wskazać dany parametr”. Złożony dokument nie odnosi się więc do serii, typu czy modelu urządzenia, które może być modyfikowane w celu zaoferowania w danym postępowaniu. Musi dotyczyć dokładnie tego urządzenia które jest oferowane. A niezgodność podanych cech z wymogami SIWZ świadczy o konieczności odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Wszystkie powyższe okoliczności wskazują, że Zamawiający stara się dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający nie badał skrupulatnie oferty uznanej za najkorzystniejszą godząc się na niezgodności w zakresie znacząco przekraczającym uchybienia zarzucane Odwołującemu. Stanowi to rażące naruszenie fundamentalnych zasad obowiązujących w Prawie zamówień publicznych w tym zasady równego traktowania.

Mając na uwadze wykazane w treści odwołania uchybienia Zamawiającego oraz ich wpływ na wynik postępowania, zasadne jest uwzględnienie przedmiotowego odwołania. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

*Prezes Zarządu*

*Witold Borowski*

#### Z A Ł A C Z N I K I :

- 1) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo do złożenia odwołania
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

**SOTRONIC** Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice  
tel.: (012) 655 32 25 i 28, fax (012) 425 62 95  
NIP: 679 10 00 056

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 19.10.2015 godz. 15:15:47

**Numer KRS: 0000164771****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.06.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/13895/15/938	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE , XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

## Rubryka 1 - Dane podmiotu

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350706364, NIP: 6791000056
3.Firma, pod którą spółka działa	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 5469 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

## Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina ZABIERZÓW, miejsc. BALICE
2.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 25, lok. ---, miejsc. BALICE, kod 32-083, poczta BALICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

## Rubryka 3 - Oddziały

1	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ ŚLĄSK
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TYCHY, gmina TYCHY, miejsc. TYCHY
	3.Adres	ul. BRZozowa, nr 16a, lok. 12, miejsc. TYCHY, kod 43-100, poczta TYCHY, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ ŁÓDZKI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. PIOTRKOWSKA, nr 84, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-102, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	SOTRONIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ LUBUSKI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBUSKIE, powiat M. GORZÓW WIELKOPOLSKI, gmina M. GORZÓW WIELKOPOLSKI, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI
	3.Adres	ul. BOROWSKIEGO, nr 2A, lok. 3, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI, kod 66-400, poczta GORZÓW WIELKOPOLSKI, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.04.1994R.KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ ALEKSANDRA MARSZAŁEK-DZIUBAN,REPERTORIUM A NR 1947/94 - UMOWA SPÓŁKI.  24.04.2003R.KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ GRZEGORZ IŁOWSKI,REPERTORIUM A NR 3696/2003 - UCHYLENIE DOTYCZĄCEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEGO TEKSTU W CAŁOŚCI.  30.05.2003R.KANCELARIA NOTARIALONA W KRAKOWIE,NOTARIUSZ GRZEGORZ IŁOWSKI,REPERTORIUM A NR 4947/2003 - ZMIANA PKT.7 UMOWY.
	2	4.04.2007 R., REP. A NR 5425/2007, NOTARIUSZ TADEUSZ SZELIGA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE- ZMIANA PKT 2
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 22 CZERWCA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 7754/2009, NOTARIUSZ TADEUSZ SZELIGA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE - ZMIANA BRZMIENIA PUNKTU 3, PUNKTU 8, PUNKTU 15, PUNKTU 20, PUNKTU 21 UMOWY SPÓŁKI.

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NEYMAN
	2.Imiona	MAREK

2	3.Numer PESEL/REGON	50060102673
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	150 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 97.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BOROWSKI
	2.Imiona	WITOLD
3	3.Numer PESEL/REGON	71051416179
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	410 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 266.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRZYCHODZKI
	2.Imiona	BOGDAN
4	3.Numer PESEL/REGON	68103101138
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	240 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 156.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KURAL
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	73092101016
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 65.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KURAL
	2.Imiona	MARIUSZ

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		650 000,00 ZŁ
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	19 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	NEYMAN
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	50060102673
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BOROWSKI
	2.Imiona	WITOLD
	3.Numer PESEL/REGON	71051416179
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BRUZDA
	2.Imiona	RYSZARD
	3.Numer PESEL/REGON	55120511851
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KURAL
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	73092101016
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

### Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności
------------------------------------

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	2	25, 6, , OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	3	25, 9, , PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	4	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	5	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	6	28, 1, , PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	7	28, 2, , PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	8	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	9	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	10	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	11	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
	12	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	13	46, 9, , SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	14	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
	15	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
	16	55, 30, Z, POLA KEMPINGOWE (WŁĄCZAJĄC POLA DLA POJAZDÓW KEMPINGOWYCH) I POLA NAMIOTOWE
	17	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	18	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	19	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	20	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	21	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	22	71, 2, , BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	23	72, 1, , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	24	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANA
	25	79, 11, A, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW TURYSTYCZNYCH

26	79, 11, B, DZIAŁALNOŚĆ POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH
27	79, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI
28	79, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ PILOTÓW WYCIECZEK I PRZEWODNIKÓW TURYSTYCZNYCH
29	79, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INFORMACJI TURYSTYCZNEJ
30	79, 90, C, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
31	85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
32	96, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POPRAWĄ KONDYCJI FIZYCZNEJ

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.12.2005	2004
	2	24.08.2006	2005 ROK
	3	29.07.2008	2007 R.
	4	26.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	5	23.06.2010	2009 ROK
	6	30.06.2011	2010
	7	26.06.2012	2011
	8	01.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	30.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	25.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2004
	2	*****	2005 ROK
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008-31.12.2008
	5	*****	2009 ROK
	6	*****	2010
	7	*****	2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2004
	2	*****	2005 ROK
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008-31.12.2008
	5	*****	2009 ROK
	6	*****	2010
	7	*****	2011 R
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014



## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
--	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Balice, dnia 12.10.2015r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu:

**VIATELECOME Sp. z o. o. – CZŁONKA KONSORCJUM**, ul. Skarbowców 23A, 53-025 Wrocław, wpisana do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000418950, NIP 8971782363, reprezentowaną przez:

1. Joannę Tomaszewską – Prokurent

**SOTRONIC Sp. z o.o. – LIDER KONSORCJUM** z siedzibą w Balicach, ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000164771, REGON: 350706364, NIP: 6791000056, reprezentowaną przez:

1. Witolda Borowskiego – Prezesa Zarządu

ubiegających się wspólnie o udzielenie wskazanego niżej zamówienia publicznego i wyrażających niniejszym zgodę na wspólne poniesienie związanej z tym solidarnej odpowiedzialności na podstawie art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dalej zwanych łącznie „Wykonawcami”, ustanawiamy

**Sotronic Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice**

**w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych**

### PEŁNOMOCNIKIEM KONSORCJUM WYKONAWCÓW

i udzielamy pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich Wykonawców, jak również każdego z nich z osobna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok** (dalej zwanego Zamawiającym) na „**Dostawę i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie**”, (dalej zwanego Postępowaniem).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Wykonawców, jak również każdego z nich z osobna, w tym składania, podpisywania i parafowania oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenia innej korespondencji z Zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- b) składania w imieniu Wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa, w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- c) poświadczania w imieniu Wykonawców dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski, w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
- d) przygotowania, podpisania i wniesienia, w związku z ubieganiem się o Zamówienie, wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.07.223.1655 z późniejszymi zmianami) w szczególności odwołań, przystąpienia do postępowania odwoławczego i skarg oraz reprezentowania Wykonawców w tym zakresie przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami,

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

*Prezes Zarządu*  
**Witold Borowski**

- e) wycofania w imieniu Wykonawców wniesionych przez niego odwołania i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego.

Pełnomocnik jest niniejszym uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw jedynie w odniesieniu do wszystkich czynności związanych z korzystaniem przez Wykonawców ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Wykonawców przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do podpisania umowy z Zamawiającym.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania, które nie może nastąpić przed:

- zawarciem umowy w sprawie zamówienia będącego przedmiotem Postępowania (lub)
- ostatecznym zakończeniem Postępowania względem Wykonawców

Pełnomocnictwo sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach z czego po jednym otrzymują VIATELECOME Sp. z o. o, Sotronic Sp. z o.o. oraz jeden egzemplarz Zamawiający.

**Za Viatelecome Sp. z o. o.:**

Viatelecome Sp. z o.o.  
ul. Św. Jerzego 1A  
50-518 WROCLAW  
NIP 8971782363, Regon 02186593  
KRS 0000418950

Joanna Tomaszewska  
Prokurent Samolstna

**Za Sotronic Sp. z o. o.:**

Prezes Zarządu  
Witold Borowski

**SOTRONIC** Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 25, 32-083 Białice  
tel. (012) 654 30 25 fax (012) 425 62 96  
NIP 679-10-00-055

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

Prezes Zarządu  
Witold Borowski