

**OGŁOSZENIE  
O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku informuje, że w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego **BZP.272.6.2016 „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych”** zapadły następujące rozstrzygnięcia:

**Zadanie 1 – DRR**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. ) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 1-DRR 1** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

**1. oferta nr 3**

**XD GIFTS Sp. z o.o.**

**60-185 Skorzewo**

**ul. Bratnia 1**

Na podstawie art. 24 ust.12 Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Zgodnie z art. 24,ust 11 Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia informacji na stronie internetowej o złożonych ofertach w postępowaniu winien przekazać Zamawiającemu informację o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej - Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.11.2016 r. wystosował pismo – wezwanie do przedłożenia powyższej informacji z terminem uzupełnienia do dnia 25.11.2016 r.- Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu publicznym. Podstawą odrzucenia oferty jest również art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w poz. 1 oferty- załącznik 3.1 zaoferował power bank – Accura Power Bank 10400 mAh. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego (<http://www.komputronik.pl/product/251829/accura-accubank-smart-acc7205-10400-mah.html>) wynika, że wysokość przedmiotu wynosi 100 mm, wymaganiem Zamawiającego była wysokość 80mm (+/-10mm).

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**2. oferta nr 4**

**Pracownia Reklamy „AD” Halina Zaleńska**

**30-718 Kraków**

**ul. Myśliwska 68**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ze złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień wynika, iż oferowany w załączniku 3.1 poz. 1 power bank posiada długość 150 mm. Wymaganie Zamawiającego była wysokość 80mm (+/-10mm).

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **3. oferta nr 5**

**Agencja Reklamy Eureka Plus**

**35-030 Rzeszów**

**1. 3 Maja 11/10**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) napisał jedynie „produkt zgodny z opisem SOPZ”. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **4. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **5. oferta nr 8**

**Perfekt Druk , Maciej Wiśniewski 87-337 Wąpielsk**

**Radziki Małe 46**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**6. oferta nr 9****Lenart interactive Sylwia Dębowska-Lenart****10-266 Olsztyn****ul. Stefana Okrzei 28/5**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Zadanie 2 – DRR 2**

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Fundacja „Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji”****10-275 Olsztyn****ul. Moniuszki 9-6****oferta nr 2**

cena oferty – 1124,00 zł

deklarowane skrócenie terminu realizacji - 10 dni

Oferta ww. firmy spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie – Prawo zamówień publicznych.

Ocena punktowa przedstawia się następująco:

Oferty podlegające ocenie	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt-deklarowane skrócenie terminu realizacji	łącna punktacja
Fundacja „Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji” 10-275 Olsztyn ul. Moniuszki 9-6	60	40	100
Pracownia Reklamy „AD” Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	45,69	40	85,69

W postępowaniu zapadły następujące decyzje- odrzucenie ofert:

**1. oferta nr 1****Agencja Reklamowo- Marketingowa Sylwiusz Gruś**

**56-120 Brzeg Dolny****ul. Wilcza 8**

Na podstawie art. 24 ust.12 Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Zgodnie z art. 24.ust 11 Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia informacji na stronie internetowej o złożonych ofertach w postępowaniu winien przekazać Zamawiającemu informację o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej - Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.11.2016 r. wystosował pismo – wezwanie do przedłożenia powyższej informacji z terminem uzupełnienia do dnia 25.11.2016 r.- Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

**2. oferta nr 7****PPHU LIR Elżbieta Zajet****82-300 Elbląg****ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**3. oferta nr 8****Perfekt Druk , Maciej Wiśniewski****87-337 Wąpielsk****Radziki Małe 46**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**4. oferta nr 9****Lenart interactive****Sylwia Dębowska-Lenart****10-266 Olsztyn****ul. Stefana Okrzei 28/5**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem

Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów takie oferty zmuszony jest odrzucić, jako oferty których treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) zawiadamiam, iż zawarcie umowy w zakresie zadania nr 2 – DRR 2 możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **Zadanie 3 ROR/KSOW**

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Fundacja „Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji”**

**10-275 Olsztyn**

**ul. Moniuszki 9-6**

**oferta nr 2**

cena oferty – 7018,00 zł – oferta uzyskała 60 pkt.

deklarowane skrócenie terminu realizacji - 10 dni – oferta uzyskała 40 pkt.

Łączna punktacja- 100 pkt.

Oferta ww. firmy spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie – Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zapadły następujące decyzje- odrzucenie ofert:

#### **1.oferta nr 1**

**Agencja Reklamowo- Marketingowa Sylwiusz Gruś**

**56-120 Brzeg Dolny**

**ul. Wilcza 8**

Na podstawie art. 24 ust.12 Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Zgodnie z art. 24.ust 11 Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia informacji na stronie internetowej o złożonych ofertach w postępowaniu winien przekazać Zamawiającemu informację o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej - Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.11.2016 r. wystosował pismo – wezwanie do przedłożenia powyższej informacji z terminem uzupełnienia do dnia 25.11.2016 r.- Wykonawca takiej informacji nie przedłożył. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

#### **2. oferta nr 4**

**Pracownia Reklamy „AD” Halina Zaleńska**

**30-718 Kraków**

**ul. Myśliwska 68**

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust.1 pkt 4 – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 24.11.2016 r. działając na podst. art.90 ust.1 zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie oferty w zakresie możliwości zaistnienia rażąco niskiej ceny w oferowanym produkcie. Wykonawca we wskazanym terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym zamawiający uznał, iż oferta zawiera rażąco niską cenę.

#### **3. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**  
**82-300 Elbląg**  
**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu. Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **4. oferta nr 9**

**Lenart interactive Sylwia Dębowska-Lenart**  
**10-266 Olsztyn**  
**ul. Stefana Okrzei 28/5**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu. Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów takie oferty zmuszony jest odrzucić, jako oferty których treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) zawiadamiam, iż zawarcie umowy w zakresie zadania nr 3 – ROR/KSOW możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Zadanie 4 – ROR**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 4 - ROR** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

##### **1. oferta nr 4**

**Pracownia Reklamy „AD” Halina Zaleńska**  
**30-718 Kraków**  
**ul. Myśliwska 68**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 poz. 14 notes reklamowy prosty nie podał żadnego produktu ( kolumna nie została wypełniona). Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu. Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących

przepisów takie oferty zmuszony jest odrzucić, jako oferty których treść nie odpowiada treści SIWZ.

## **2. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

## **3. oferta nr 8**

**Perfekt Druk , Maciej Wiśniewski**

**87-337 Wąpielsk**

**Radziki Małe 46**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **Zadanie 5 – DWZ**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. ) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 5 – DWZ - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

### **1. oferta nr 4**

**Pracownia Reklamy „AD” Halina Zaleńska**

**30-718 Kraków**

**ul. Myśliwska 68**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1

- poz. 7 zaoferował koszulkę Polo Premium Fruit of th. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego [www.fruitoftheloom.eu](http://www.fruitoftheloom.eu) widnieje informacja, iż koszulka Polo Premium Fruit of the Loom w kolorze białym występuje w gramaturze 170 g. Parametr ten nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia - gramatura 180 g/m<sup>2</sup> (+/- 5 %),

- poz. 12 zaoferował parasol 56-104192, Promotion Toys. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego [www.promotiontops.pl](http://www.promotiontops.pl) średnica oferowanego produktu wynosi 119 cm. Parametr ten nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – „Wymiary: średnica 120 cm – 130 cm”. Wykonawca nie wskazał technologii wykonania nadruku,

- poz. 13 zaoferował produkt o kodzie 56-0104192, Pr Toys. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego [www.promotiontops.pl](http://www.promotiontops.pl) widnieje informacja, iż produkt nie zawiera baterii. Oferowany produkt nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, gdzie zamieszczono zapis, iż latarka powinna być „zapakowana wraz z trzema bateriami w pudełko”. Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

## **2. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

## **3.oferta nr 8**

**Perfekt Druk ,**

**Maciej Wiśniewski**

**87-337 Wąpielsk**

**Radziki Małe 46**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów takie oferty zmuszony jest odrzucić, jako oferty których treść nie odpowiada treści SIWZ.



### **Zadanie 6 – DOS**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. ) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 6 - DOS** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

#### **1. oferta nr 2**

**Fundacja „Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji”**

**10-275 Olsztyn**

**Ul. Moniuszki 9-6**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ofercie opisany jest tylko męski rodzaj koszulki, brak jest informacji o koszulce damskiej, brak jest podanego koloru koszulki, brak informacji jaką technologią będzie wykonany nadruk, brak informacji o przygotowaniu projektu graficznego przez Wykonawcę wg. wskazówek Zamawiającego, brak jest odniesienia się do umieszczenia logo Woj. Podlaskiego i logo parku na produkcie, brak informacji o rozmiarach i ilości poszczególnych koszulek z wyszczególnieniem na rozmiar i fason.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **2. oferta nr 6**

**Admis spółka z o.o.**

**15-419 Białystok**

**ul. Św. Mikołaja 1**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego <http://agmar.rzeszow.pl/oferta/t-shirts-polo/koszulka-ladies-heavy/> , koszulka damska jest w gramaturze 160 g/m<sup>2</sup> (+/-6%), wymaganie OPZ było , aby koszulka posiadała gramaturę 180+/-6%. Ponadto w ofercie brak jest informacji, iż koszulki będą wykonane w rozmiarach i ilościach zgodnie z SOPZ.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **3. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ofercie brak jest wskazania producenta i symbolu, brak wskazania konkretnej gramatury w jakiej będzie wykonana koszulka, brak informacji czy

Wykonawca wykona nadruk we właściwej kolorystyce zastosowanej w logotypie Zamawiającego, brak informacji czy z przodu koszulki będzie duża kolorowa grafika o wymiarach 25x25 cm (+/- 1%) przedstawiająca logo Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi, logo Suwalskiego Parku Krajobrazowego, logo Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, brak informacji czy z tyłu koszulki będzie duża kolorowa grafika o wymiarach 25x20 cm (+/- 1%) przedstawiająca logo woj. Podlaskiego zgodna z treścią przekazaną przez Zamawiającego. Ponadto w ofercie brak jest informacji czy koszulki będą pakowane osobno i oznaczone rozmiarem na opakowaniu, brak informacji czy zostanie przygotowany projekt graficzny przez Wykonawcę wg. wskazówek Zamawiającego, brak informacji czy rozmiary koszulek będą wykonane wg. standardów UE, brak informacji czy koszulki będą wykonane w rozmiarach i ilościach, zgodnie z SOPZ.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **4. oferta nr 8**

**Perfekt Druk , Maciej Wiśniewski**

**87-337 Wąpielsk**

**Radziki Małe 46**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ofercie brak jest wskazania producenta i symbolu, brak wskazania konkretnej gramatury w jakiej będzie wykonana koszulka, brak informacji czy Wykonawca wykona nadruk we właściwej kolorystyce zastosowanej w logotypie Zamawiającego, brak informacji czy z przodu koszulki będzie duża kolorowa grafika o wymiarach 25x25 cm (+/- 1%) przedstawiająca , logo Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi, logo Suwalskiego Parku Krajobrazowego, logo Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej.

Ponadto w ofercie brak jest informacji czy z tyłu koszulki będzie duża kolorowa grafika o wymiarach 25x20 cm (+/- 1%) przedstawiająca logo woj. Podlaskiego, zgodne z treścią przekazaną przez Zamawiającego, brak informacji czy zostanie przygotowany projekt graficzny przez Wykonawcę, wg. wskazówek Zamawiającego, brak informacji, czy koszulki będą pakowane osobno i oznaczone rozmiarem na opakowaniu, brak informacji czy rozmiary koszulek będą wykonane wg. standardów UE. brak informacji czy koszulki będą wykonane w rozmiarach i ilościach zgodnie z SOPZ.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **5. oferta nr 9**

**Lenart interactive Sylwia Dębowska-Lenart**

**10-266 Olsztyn**

**ul. Stefana Okrzei 28/5**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ofercie brak jest wskazania producenta i symbolu. Brak wskazania konkretnej gramatury w jakiej będzie wykonana koszulka.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **Zadanie 7 – EST**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. ) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 7 EST** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

##### **1. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

##### **2. oferta nr 8**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiejkolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **Zadanie 8 – DZ**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. ) **unieważnia się ww. postępowanie w zadaniu nr 8 - DZ** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu zapadły poniższe decyzje- odrzucenie ofert:

##### **1. oferta nr 7**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

**2. oferta nr 8**

**PPHU LIR Elżbieta Zajet**

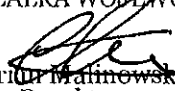
**82-300 Elbląg**

**ul. Grunwaldzka 2**

Podstawą odrzucenia oferty jest art.89 ust.1pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie zaoferował konkretnych wyrobów. Wykonawca w ofercie – kalkulacji kosztów – załącznik 3.1 w rubryce – opis oferowanego wyrobu ( symbol, producent, opis) przepisał opis - wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ. Wymaganiem Zamawiającego było zaoferowanie konkretnego, zdefiniowanego produktu.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Mariusz Mafinowski  
Dyrektor  
Biura Zamówień Publicznych