

Białystok, 07 grudnia 2017 r.

**OGŁOSZENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych” zapadły następujące rozstrzygnięcia:

Najkorzystniejszą ofertę złożył:

Część nr 1:

Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz
ul. 3 Maja 11/10
35-030 Rzeszów

cena oferty brutto: 116.698,00 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Część nr 2:

PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.
ul. Słowiańska 55c
61-664 Poznań

cena oferty brutto: 17.836,50 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Część nr 3:

PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.
ul. Słowiańska 55c
61-664 Poznań

cena oferty brutto: 36.588,30 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Część nr 4:

PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.
ul. Słowiańska 55c
61-664 Poznań

cena oferty brutto: 10.205,00 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Część nr 5:

PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.
ul. Słowiańska 55c
61-664 Poznań

cena oferty brutto: 2.360,00 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Część nr 6:

Postępowanie unieważnione.

Część nr 7:

Postępowanie unieważnione.

Część nr 8:

PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.

ul. Słowiańska 55c

61-664 Poznań

cena oferty brutto: 86.713,10 zł

Kryteria oceny ofert:

- cena
- skrócenie terminu realizacji dostawy

Powyższa oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Klasyfikacja poszczególnych ofert w niniejszym postępowaniu przetargowym przedstawia się następująco:

Część nr 1:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
1.	Agencja Reklamy Mariusz Markut ul. Targowa 16 37-464 Stalowa Wola			oferta nieklasyfikowana		
2.	BTL ONE sp. z o.o. ul. Wierzbicice 44A lok. 21B 61-568 Poznań			oferta nieklasyfikowana		
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa			oferta nieklasyfikowana		
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań			oferta nieklasyfikowana		

7.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	116 698,00 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00
----	---	---------------	-------	----------	-------	---------------

Część nr 2:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa	oferta nieklasyfikowana				
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	17 836,50 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00

Część nr 3:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa	oferta nieklasyfikowana				
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	36 588,30 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00

Część nr 4:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa	oferta nieklasyfikowana				
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	10 205,00 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00

Część nr 5:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa	3 680,00 zł	38,48	o 10 dni	40,00	78,48
4.	CreativeB Aleksandra Piechocka Ruda Bugaj 11b 95-070 Aleksandrów Łódzki	3 680,00 zł	38,48	o 10 dni	40,00	78,48
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	2 360,00 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00
6.	DIDO sp.j. ul. Rolnicza 13 04-562 Warszawa	2 400,00 zł	59,00	o 5 dni	20,00	79,00

Część nr 6:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa			oferta nieklasyfikowana		
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań			oferta nieklasyfikowana		
6.	DIDO sp.j. ul. Rolnicza 13 04-562 Warszawa			oferta nieklasyfikowana		

Część nr 7:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa			oferta nieklasyfikowana		

5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	oferta nieklasyfikowana
----	--	-------------------------

Część nr 8:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena brutto	pkt.	Skrócenie terminu realizacji dostawy	pkt.	Razem
3.	GoExpo Marcin Abramowski ul. Targowa 26/30 lok. 119 03-733 Warszawa	oferta nieklasyfikowana				
5.	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	86 713,10 zł	60,00	o 10 dni	40,00	100,00
6.	DIDO sp.j. ul. Rolnicza 13 04-562 Warszawa	oferta nieklasyfikowana				

Działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o unieważnieniu postępowania w Części nr 6

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579, ze zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu do 24 listopada 2017 r. dla Części nr 6, wpłynęły 3 oferty, z czego wszystkie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- I. Oferta nr 3 złożona przez GoExpo Marcin Abramowski, ul. Targowa 26/30 lok. 119, 03-733 Warszawa zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

UZASADNIENIE

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia było „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części nr 6 stanowił załącznik nr 1.6 do SIWZ. W trakcie badania przedmiotowej oferty ustalono:

Wykonawca zaoferował w pozycji nr 7 koszulkę bawełnianą damską wykonaną z materiału: single jersey (95% bawełna, 5% elastan). W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby koszulka wymieniona w pozycji nr 7 była wykonana w 100% z wysokogatunkowej bawełny ring-spun. W pozycji nr 8 wykonawca zaoferował metodę nadruku: tampodruk, podczas gdy w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał sitodruku.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”), należało **odrzuć ofertę nr 3 złożoną przez GoExpo Marcin Abramowski.**

- II.** Oferta nr 5 złożona przez **PROMOBAY Brzostowski Kamaj sp.j., ul. Słowiańska 55c,61-664 Poznań** zostaje **odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

UZASADNIENIE

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia było „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części nr 6 stanowił załącznik nr 1.6 do SIWZ.

W trakcie badania przedmiotowej oferty ustalono:

Wykonawca zaoferował w pozycji nr 6 koszulkę bawełnianą męską w kolorze czarnym. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby koszulka wymieniona w pozycji nr 7 była w kolorze białym. W pozycji nr 8 wykonawca zaoferował metodę nadruku: tampodruk, podczas gdy w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał sitodruku.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”), należało **odrzuć ofertę nr 5 złożoną przez PROMOBAY Brzostowski Kamaj sp.j.**

- III.** Oferta nr 6 złożona przez **DIDO sp.j., ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa** zostaje **odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579).

UZASADNIENIE

Zamawiający żądał by Wykonawca wraz z ofertą złożył załącznik nr 3.6 do SIWZ – kalkulację kosztów. Przedmiotowy formularz zawierał kolumnę 5 zatytułowaną „Opis oferowanego produktu”. Zamawiający określił, iż Wykonawca obowiązany jest w kolumnie 5 wpisać w wykropkowanych miejscach dokładne wartości oferowanych produktów, a w

miejscach gdzie wymagane jest spełnienie określonych cech, należy odznaczyć X – jeśli „spełnia”, **brak X oznacza, iż produkt nie spełnia określonych cech**. Niewypełnienie kolumny nr 5, spowoduje odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie będzie odpowiadała treści SIWZ.

Wykonawca w złożonym do oferty załączniku nr 3.6 do SIWZ (w pozycjach 3, 7 i 8) nie odznaczył symbolem „X” wszystkich wymaganych przez zamawiającego cech.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art.89 ust.1 pkt 2 Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3”), należało odrzucić ofertę nr 6 złożoną przez **DIDO sp.j.**

Informacja o unieważnieniu postępowania w Części nr 7

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579, ze zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu do 24 listopada 2017 r. dla Części nr 7, wpłynęły 2 oferty, z **czego wszystkie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

- I. Oferta nr 3 złożona przez **GoExpo Marcin Abramowski, ul. Targowa 26/30 lok. 119, 03-733 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

UZASADNIENIE

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia było „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części nr 7 stanowił załącznik nr 1.7 do SIWZ. W trakcie badania przedmiotowej oferty ustalono:

Wykonawca zaoferował w pozycji nr 12 kubek emaliowany o pojemności 400 ml. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby przedmiotowy kubek miał pojemność pomiędzy 475 ml, a 500 ml.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”), należało **odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez GoExpo Marcin Abramowski.**

- II. Oferta nr 5 złożona przez **PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z

dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

UZASADNIENIE

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia było „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części nr 6 stanowił załącznik nr 1.6 do SIWZ.

W trakcie badania przedmiotowej oferty ustalono:

Zamawiający żądał by Wykonawca wraz z ofertą złożył załącznik nr 3.7 do SIWZ – kalkulację kosztów. Przedmiotowy formularz zawierał kolumnę 5 zatytułowaną „Opis oferowanego produktu”. Zamawiający określił, iż Wykonawca obowiązany jest w kolumnie 5 wpisać w wykropkowanych miejscach dokładne wartości oferowanych produktów, a w miejscach gdzie wymagane jest spełnienie określonych cech, należy odznaczyć X – jeśli „spełnia”, **brak X oznacza iż produkt nie spełnia określonych cech**. Niewypełnienie kolumny nr 5, spowoduje odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie będzie odpowiadała treści SIWZ.

Wykonawca w złożonym do oferty załączniku nr 3.7 do SIWZ w pozycji nr 7 nie wpisał materiału, z jakiego zostanie wykonana poduszka-zagłówek.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”), należało **odrzucić ofertę nr 5 złożoną przez PROMOBAY Brzostkowski Kamaj sp.j.**

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Marian Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

