

Białystok, dnia 5 września 2018 r.

BZP.272.29.2018

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.: „**Ubezpieczenie mienia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego od wszystkich ryzyk, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia**”, nr BZP.272.29.2018 wpłynęły pytania, których treść wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

Pytanie nr 1:

„Prosimy o podanie największej łącznej sumy ubezpieczenia środków trwałych w jednej lokalizacji oraz wskazanie tej lokalizacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż największa łączna wartość środków trwałych w jednej lokalizacji wynosi: 17 752 877,15 zł, a wraz z wartością budynku: 33 432 714,27 zł - w lokalizacji przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1 w Białymstoku.

Pytanie nr 2:

„W przypadku braku możliwości odpowiedzi na powyższe prosimy o informację czy suma ubezpieczenia środków trwałych w największej lokalizacji nie przekracza 30 mln złotych.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż największa łączna wartość środków trwałych w jednej lokalizacji wynosi: 17 752 877,15 zł, a wraz z wartością budynku: 33 432 714,27 zł - w lokalizacji przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1 w Białymstoku.

Pytanie nr 3:

„Prosimy o informację czy wśród budynków podlegających ubezpieczeniu znajdują się budynki/budowle przeznaczone do rozbiórki.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ubezpieczeniu nie podlegają budynki przeznaczone do rozbiórki, wyburzenia.

Pytanie nr 4:

„W odniesieniu do klauzuli automatycznego pokrycia prosimy o wprowadzenie ograniczenia w wysokości limitu 10% wartości danego rodzaju mienia zgłoszonego do ubezpieczenia w danej lokalizacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zmian.

Pytanie nr 5:

„Prosimy o informację na temat planowanych inwestycji w okresie bieżącego i następnego roku.”

Odpowiedź:

Aktualnie trwają prace przygotowawcze związane z planem budżetu na rok 2019. Planowane inwestycje przed ich przyjęciem i zatwierdzeniem - zdaniem Zamawiającego - nie mają wpływu na niniejsze postępowanie przetargowe.

Pytanie nr 6:

„Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba, że Zamawiający wprost włączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba, że zamawiający wprost włączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.

Pytanie nr 7:

„W ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych w odniesieniu do ryzyka zapadania i osuwania się ziemi proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje ochrony wskutek zapadania i osuwania się ziemi jako następstwa działalności człowieka.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie oczekuje ochrony wskutek zapadania i osuwania się ziemi jako następstwa działalności człowieka.

Pytanie nr 8:

„Czy do ubezpieczenia zostały zgłoszone:

- I. mienie wyłączone z eksploatacji
- III. budynki w złym lub awaryjnym stanie technicznym.”

Odpowiedź:

Ad. I) Zamawiający informuje, iż ubezpieczenia zostało zgłoszone mienie wyłączone z eksploatacji.

Budynki wyłączone z eksploatacji lub budynki będące pustostanami:

- Białystok ul. Warszawska 18
- Białystok ul. Sienkiewicza 86
- Białystok ul. T. Czackiego 8
- Białystok ul M. Skłodowskiej-Curie 14

- Rajgród- Ośrodek Śniadecja

Ad. III) Zamawiający informuje, iż ubezpieczenia został zgłoszony budynek w złym stanie technicznym: Rajgród- Ośrodek Śniadecja.

Pytanie nr 9:

„W związku ze zgłoszeniem do ubezpieczenia pustostanu prosimy o wyłączenie w/w mienia z zakresu ubezpieczenia. W przypadku braku możliwości wyłączenia z zakresu ubezpieczenia przedmiotowego mienia prosimy o ograniczenie zakresu do FLEX-y z limitem odpowiedzialności do 100.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia oraz franszyzą redukcyjną 10% MIN. 5 000 PLN. W przypadku braku akceptacji w/w limitu proszę o określenie max. limitu akceptowalnego przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 10:

„W przypadku braku możliwości zastosowania wyłączenia lub ograniczenia zakresu ubezpieczenia z powyższego pytania prosimy o informacje na temat **dodatkowych zabezpieczeń jakie zastosował Zamawiający w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia szkody lub przed dostępem osób trzecich (np. ogrodzenie terenu, stały dozór, oświetlenie terenu, odcięcie wszelkich mediów).**”

Odpowiedź:

Budynki wyłączone z eksploatacji lub budynki będące pustostanami:

- Białystok ul. Warszawska 18 – monitoring, urz. sygnalizujące pożar, ogrodzenie, oświetlenie terenu, instalacja odgromowa, odcięcie wszystkich mediów;
- Białystok ul. Sienkiewicza 86 – monitoring, urz. sygnalizujące pożar, ogrodzenie, instalacja odgromowa, odcięcie wszystkich mediów;
- Białystok ul. T. Czackiego 8 – monitoring, urz. sygnalizujące pożar, oświetlenie terenu, instalacja odgromowa, odcięcie wszystkich mediów;
- Białystok ul M. Skłodowskiej-Curie 14 – monitoring, urz. sygnalizujące pożar, oświetlenie terenu, instalacja odgromowa, odcięcie wszystkich mediów;
- Rajgród- Ośrodek Śniadecja -dozór fizyczny, ogrodzenie, instalacja odgromowa, odcięcie wszystkich mediów;

Pytanie nr 11:

„Czy Zamawiający ma plany związane z zagospodarowaniem ww pustostanów?”

Odpowiedź:

Żaden z wymienionych budynków będących pustostanami nie jest przeznaczony do rozbiórki ani wyburzenia. W planach jest zbycie wszystkich nieruchomości, lecz ostateczna decyzja co do każdej z wymienionych lokalizacji nie została podjęta. Istnieje możliwość, że któraś z lokalizacji zostanie przywrócona do ponownej eksploatacji.

Pytanie nr 12:

„Czy Zamawiający potwierdza, że ubezpieczeniu nie podlegają budynki przeznaczone do rozbiórki, wyburzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ubezpieczeniu nie podlegają budynki przeznaczone do rozbiórki, wyburzenia.

Pytanie nr 13:

„Prosimy o wprowadzenie do klauzuli automatycznego pokrycia limitu wzrostu majątku trwałego Zamawiającego w okresie ubezpieczenia do 30 % jego łącznej wartości zgłoszonej do ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 14:

„Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 11/09/2018.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedłużył termin składania ofert do 12 września 2018 r., do godziny 10:00.

Pytanie nr 15:

„Proszę o wprowadzenie w ryzyku kradzieży zwykłej franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 PLN.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 16:

„Proszę o wprowadzenie do klauzuli katastrofy budowlanej franszyzy redukcyjnej w wysokości 1000 PLN.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż klauzula katastrofy budowlanej nie jest wpisana do Opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 17:

„Czy były szkody powodziowe w miejscach ubezpieczenia w okresie od 1997 roku do dziś? Jeżeli były szkody powodziowe to prosimy o podanie:

- daty szkód,

- wartości szkód

- jakie mienie zostało dotknięte powodzią i w jakich lokalizacjach (adres)?

-jakie działania prewencyjne przeciwpowodziowe zostały wykonane na terenie gminy?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż były szkody powodziowe w siedzibie UMWP przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1.

Zdarzenia dotyczyły zalania piwnic UMWP (po gwałtownych nawałnicach): w 2010 r. (35.916,00 zł) i w 2012 r. (15.252,00 zł).

Pytanie nr 18:

„Prosimy o informację czy wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia mają aktualne przeglądy budowlane wymagane prawem budowlanym.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia mają aktualne przeglądy budowlane wymagane prawem budowlanym, oprócz 3-ch pustostanów (tj. Rajgród-Ośrodek Śniadecja, Białystok ul. Sienkiewicza 86, Białystok ul. Warszawska 18).

Pytanie nr 19:

„Prosimy o informację czy Zamawiający posiada aktualne protokoły z badań instalacji elektrycznej, przeciwporażeniowej, rezystancji izolacji, skuteczności uziemienia instalacji odgromowej,”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż posiada aktualne protokoły z badań instalacji elektrycznej, przeciwporażeniowej, rezystancji izolacji, skuteczności uziemienia instalacji odgromowej, oprócz 3-ch pustostanów (tj. Rajgród- Ośrodek Śniadecja, Białystok ul. Sienkiewicza 86, Białystok ul. Warszawska 18).

Pytanie nr 20:

„Prosimy o informację, czy podczas ostatnich przeglądów technicznych budynków, instalacji elektrycznej, instalacji odgromowej, instalacji gazowej, instalacji kominowo-wentylacyjnej wykazane zostały jakiekolwiek usterki i wskazane zostały zalecenia? Jeżeli tak, to jakie i czy zostały wykonane?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podczas ostatnich przeglądów technicznych budynków, instalacji elektrycznej, instalacji odgromowej, instalacji gazowej, instalacji kominowo-wentylacyjnej wykazane zostały usterki, były to jednak usterki nieistotne dla funkcjonowania obiektów i niewstrzymujące możliwości ich użytkowania.

Pytanie nr 21:

„Czy wśród budynków zgłoszonych do ubezpieczenia znajdują się budynki w złym stanie technicznym lub budynki, których elementy, takie jak konstrukcja i pokrycie dachu, instalacja elektryczna, instalacja gazowa, sieć wodno-kanalizacyjna oraz centralnego ogrzewania, stolarka drzwiowa i okienna, są w złym stanie technicznym?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wśród budynków zgłoszonych do ubezpieczenia nie ma budynków w złym stanie technicznym poza budynkiem w Rajgrodzie- Ośrodek Śniadecja.

Pytanie nr 22:

„Jaka jest wartość budynków w złym stanie technicznym?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wartość budynków w złym stanie technicznym (Rajgród- Ośrodek Śniadecja) wynosi 800 000,00 zł.

Pytanie nr 23:

„Prosimy o informację na temat Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego - gdzie jest dostępna, kiedy ostatnio była aktualizowana,”

Odpowiedź:

„Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla kompleksu obiektów administracyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku” znajduje się u pracownika zajmującego „Samodzielne stanowisko ds. ochrony przeciwpożarowej oraz na stanowiskach ochrony poszczególnych obiektów UMWP.

Termin ostatniej aktualizacji „Instrukcji ...”–2018 r.

Pytanie nr 24:

„Czy Zamawiający ma wprowadzoną pisemną ewidencję prac pożarowo-niebezpiecznych,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma wprowadzonej pisemnej ewidencji prac pożarowo-niebezpiecznych.

Pytanie nr 25:

„Czy Zamawiający wymaga polisy OC z tytułu prowadzonej działalności w odniesieniu dla firm wykonujących zlecenia na jednostek organizacyjnych Zamawiającego,”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jednostki podległe nie są objęte niniejszym postępowaniem.

Pytanie nr 26:

„Czy do ubezpieczenia zgłoszone zostały budynki wyłączone z eksploatacji lub budynki będące pustostanami, jeśli takie budynki zostały zgłoszone do ubezpieczenia to prosba o ich wskazanie wraz wartością jednostkową oraz podanie informacji na temat zabezpieczenia/dozoru tych budynków, istniejących tam mediów,”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do ubezpieczenia zgłoszone zostały budynki wyłączone z eksploatacji lub budynki będące pustostanami:

- Białystok ul. Warszawska 18 – 5 mln zł; monitoring

- Białystok ul. Sienkiewicza 86 – 1,2 mln zł; monitoring
- Białystok ul. T. Czackiego 8 – 1 mln zł; ; monitoring
- Białystok ul. M. Skłodowskiej-Curie 14 – 2,5 mln zł; ; monitoring
- Rajgród- Ośrodek Śniadecja -0,8 mln zł; dozór fizyczny.

Pytanie nr 27:

„Czy Zamawiający planuje w latach 2018-2021 wyłączyć z eksploatacji jakiekolwiek budynki. Jeśli tak, to prosimy podać które i o jakiej wartości,”

Odpowiedź:

W okresie objętym niniejszym postępowaniem Zamawiający nie zamierza wyłączać z eksploatacji żadnego z budynków.

Pytanie nr 28:

„Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwpożarowe znajdujące się w miejscach ubezpieczenia posiadają aktualne przeglądy i badania; w przeciwnym wypadku prosimy o podanie lokalizacji nie niespełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny,”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zabezpieczenia przeciwpożarowe znajdujące się w miejscach ubezpieczenia posiadają aktualne przeglądy i badania, z wyjątkiem lokalizacji w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 18, ul. Sienkiewicza 86; ul. T. Czackiego 8 oraz w Rajgrodzie – Ośrodek Śniadecja.

Pytanie nr 29:

„Czy na okres 2018-2021 planowane są inwestycje typu rozbudowa, budowa, przebudowa obiektów istniejących lub nowych, większe remonty jeżeli tak to jakie i w jakim zakresie,”

Odpowiedź:

W okresie objętym niniejszym postępowaniem Zamawiający nie planuje przeprowadzenia inwestycji związanych z rozbudową, budową lub przebudową obiektów, o których mowa w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 30:

„Prosimy o informację na temat wartości robót budowlano – montażowych planowanych w okresie ubezpieczenia i lokalizacji, w których będą prowadzone.”

Odpowiedź:

W okresie objętym niniejszym postępowaniem Zamawiający nie planuje przeprowadzenia robót budowlano – montażowych obiektów, o których mowa w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 31:

„Prosimy o informację, czy w okresie od 01.01.1997 roku wystąpiła powódź lub podniesienie się poziomu wód gruntowych spowodowane powodzią w sąsiedztwie miejsc zgłoszonych do

ubezpieczenia, jeśli takie zdarzenia miały miejsce prosimy o podanie wielkości poniesionych szkód,”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż były szkody powodziowe w siedzibie UMWP przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1.

Zdarzenia dotyczyły zalania piwnic UMWP (po gwałtownych nawałnicach): w 2010 r. (35.916,00 zł) i w 2012 r. (15.252,00 zł).

Pytanie nr 32:

„Czy Zamawiający posiada wysypiska śmieci i sortownie, spalarnie śmieci? Jeżeli tak czy mają być one również przedmiotem ubezpieczenia? Jeżeli nie czy będą przedmiotem ubezpieczenia w okresie ubezpieczenia objętym zamówieniem?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada wysypisk śmieci, sortowni i spalarni śmieci.

Pytanie nr 33:

„Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie limity odpowiedzialności ustalone zostały na jedno i na wszystkie zdarzenia w rocznym okresie rozliczeniowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, wszystkie limity odpowiedzialności ustalone zostały na jedno i na wszystkie zdarzenia w rocznym okresie rozliczeniowym.

Pytanie nr 34:

„Prosimy o informację czy mienie będące przedmiotem ubezpieczenia lub pozostające w związku z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, utraty zysku jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w szczególności:

- a) ustawą o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.);
- b) ustawą w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.);
- c) rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109 poz. 719 z późn. zm.)?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż mienie będące przedmiotem ubezpieczenia lub pozostające w związku z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, utraty zysku jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem lokalizacji w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 18, ul. Sienkiewicza 86; ul. T. Czackiego 8 oraz w Rajgrodzie – Ośrodek Śniadecja.

Pytanie nr 35:

„Prosimy o informację czy obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623) – Tekst jednolity ustawy Prawo Budowlane?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Pytanie nr 36:

„Czy obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty? Czy w protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym. W protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie.

Pytanie nr 37:

„Prosimy o podanie szkodowości Zamawiającego za 3 pełne lata z podziałem na poszczególne ryzyka, oraz informacją o liczbie szkód i kwotach wypłat oraz informacją czy są aktualnie założone rezerwy, jeśli tak to z jakich ryzyk i w jakich wysokościach oraz informacji na jaki dzień przygotowana została szkodowość.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pełna szkodowość została podana w załączniku Informacje do oceny ryzyka. Szkodowość została zebrana między 24 a 27.07.2018r.

Pytanie nr 38:

„W jaki sposób są zabezpieczone/nadzorowane budynki wyłączone z eksploatacji/pustostany?”

Odpowiedź:

Zabezpieczenie budynków wyłączonych z eksploatacji lub budynków będących pustostanami:

- Białystok ul. Warszawska 18 –monitoring
- Białystok ul. Sienkiewicza 86 –monitoring
- Białystok ul. T. Czackiego 8 –monitoring
- Białystok ul M. Skłodowskiej-Curie 14 – monitoring
- Rajgród- Ośrodek Śniadecja - dozór fizyczny.

Pytanie nr 39:

„Prosimy o ograniczenie zakresu ubezpieczenia budynków wyłączonych z eksploatacji/pustostanów do następujących zdarzeń: ogień, uderzenie pioruna, eksplozja, upadek statku powietrznego (FLEXA).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

„UBEZPIECZENIE MIENIA OD OGNI A I INNYCH ŻYWIOŁÓW”

Pytanie nr 40:

„Prosimy o zgodę na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 1 000,00 zł w każdej szkodzie,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 41:

„Prosimy o możliwość zastosowania Klauzuli wyłączającej ryzyka cybernetyczne o treści jak poniżej:

Niezależnie od treści jakichkolwiek innych postanowień niniejszej Polisy lub jakichkolwiek klauzul rozszerzających jej postanowienia uzgadnia się, że Ubezpieczyciel nie odpowiada za jakiegokolwiek szkody powstałe w danych elektronicznych, w tym zniszczenie, zakłócenie, usunięcie, uszkodzenie lub zmianę, powstałe z jakiegokolwiek powodu (w tym, lecz nie wyłącznie, spowodowanych przez wirusy komputerowe lub inne oprogramowanie o podobnym charakterze, lub wskutek działań hakerów lub innych osób, polegających na nieautoryzowanym dostępie lub ingerencji w dane elektroniczne) oraz wynikające z nich jakiegokolwiek szkody następne, w tym, lecz nie wyłącznie, fizyczne szkody w ubezpieczonym mieniu, utratę możliwości użytkowania, obniżenie funkcjonalności, utratę zysku będącą następstwem zakłócenia bądź przerwy w działalności, a także koszty i nakłady dowolnego rodzaju, niezależnie od jakichkolwiek innych powodów lub zdarzeń, które przyczyniły się równocześnie lub w dowolnej innej kolejności do powstania szkód.

Przy czym za:

- dane elektroniczne uważa się fakty, koncepcje i informacje w formie nadającej się do komunikacji, interpretacji lub przetwarzania za pomocą elektronicznych i elektromechanicznych urządzeń do przetwarzania danych lub urządzeń elektronicznie sterowanych i obejmują oprogramowanie oraz inne zakodowane instrukcje do przetwarzania i manipulowania danymi lub do sterowania i obsługi takich urządzeń.
- wirus komputerowy uważa się zestaw szkodliwych lub nieautoryzowanych instrukcji bądź kod zawierający szereg nieautoryzowanych instrukcji wprowadzonych w złej wierze lub kod, programowy bądź inny, który rozpowszechnia się za pomocą dowolnego systemu lub sieci komputerowej. Wirusy Komputerowe obejmują m.in. „konie trojańskie”, „robaki” i „bomby czasowe i logiczne”.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42:

„Prosimy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia ryzyka podniesienia się wód gruntowych albo wprowadzenie dla szkód powstałych w następstwie podniesienia się wód gruntowych limitu odpowiedzialności w wysokości 50.000 zł na jedno i na wszystkie zdarzenie w rocznym okresie rozliczeniowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 43:

„Klauzula przepięć – prosimy o zmianę zapisu: „Do ochrony ubezpieczeniowej pozostają włączone szkody powstałe we wszelkiego rodzaju wkładkach topikowych, bezpiecznikach, stycznikach, odgromnikach, ochronnikach przeciwprzepięciowych, czujnikach, żarówkach, lampach” na „Z ochrony ubezpieczeniowej zostają wyłączone szkody powstałe we wszelkiego rodzaju wkładkach topikowych, bezpiecznikach, stycznikach, odgromnikach, ochronnikach przeciwprzepięciowych, czujnikach, żarówkach, lampach”.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 44:

„Klauzula automatycznego pokrycia – prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20% łącznej wartości mienia zgłoszonego do ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na pytanie udzielił odpowiedzi do pytania nr 13.

Pytanie nr 45:

„Klauzula automatycznego pokrycia majątku nabytego po zebraniu danych do SIWZ - prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20% łącznej wartości mienia zgłoszonego do ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe zmiany. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 46:

„Klauzula szkód elektrycznych – prosimy o uzupełnienie treści klauzuli o zapis:
„Ubezpieczeniem nie są objęte szkody:

- a) mechaniczne, chyba że powstały w następstwie szkody elektrycznej,
- b) w okresie gwarancyjnym, pokrywane przez producenta lub przez zewnętrzny warsztat naprawczy,

- c) w czasie naprawy oraz podczas prób dokonywanych na maszynach elektrycznych (na przebicie izolacji, na obciążenie, na nagrzewanie się maszyny, itp.) z wyjątkiem prób dokonywanych w związku z okresowymi badaniami eksploatacyjnymi (ogłędzinami i przeglądami),
- d) we wszelkiego rodzaju miernikach (woltomierzach, amperomierzach, indykatorach, itp.) i licznikach,
- e) we wszelkiego rodzaju bezpiecznikach elektrycznych, stycznikach i odgromnikach oraz żarówkach, grzejnikach, lampach itp.,
- f) w maszynach elektrycznych, w których - w okresie bezpośrednio poprzedzającym szkodę - nie przeprowadzono okresowego badania eksploatacyjnego (ogłędzin i przeglądu) stosownie do obowiązujących przepisów lub konserwacji,
- g) w elektroenergetycznych liniach przesyłowych.””

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe zmiany. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 47:

„Klauzula przetężenia – prosimy o wykreślenie klauzuli z katalogu klauzul obligatoryjnych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

„UBEZPIECZENIE SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO OD WSZYSTKICH RYZYK”

Pytanie nr 48:

„Prosimy o zgodę na wprowadzenie udziału własnego w wysokości 10% wartości szkody nie mniej niż 500,00 zł,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 49:

„Prosimy o podanie informacji na temat sprzętu elektronicznego zgłoszonego do ubezpieczenia:

- a) czy Zamawiający ma podpisaną umowę o konserwację urządzeń/sprzętu z firmą zewnętrzną,
- b) wskazanie miejsca pracy ubezpieczanego sprzętu (czy sprzęt pracuje poniżej poziomu gruntu, jeżeli tak – to jakiego rodzaju jest to sprzęt oraz o jakiej wartości jednostkowej),”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

Ad. a) Zamawiający nie ma podpisanej umowy na konserwację urządzeń/sprzętu z firmą zewnętrzną;

Ad. b) poniżej poziomu gruntu znajdują się pomieszczenia Archiwum Zakładowego,

Archiwum Geodezyjnego, Archiwum Geologicznego, pomieszczenia magazynowe i gospodarcze przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1 w Białymstoku oraz pomieszczenia magazynowe i gospodarcze przy ul. Poleskiej 89 bud. C.

Rodzaj sprzętu elektronicznego zgłoszonego do ubezpieczenia w pomieszczeniach znajdujących się poniżej poziomu gruntu min. zestawy komputerowe, drukarki, koparki, gilotyna, ploter, skanery itp.

Wskazana sytuacja zachodzi sporadycznie i dotyczy pojedynczych zestawów komputerowych (ok. 10 kompletów) zainstalowanych we wskazanych powyżej pomieszczeniach.

Pytanie nr 50:

„Prosimy o możliwość zastosowania Klauzuli wyłączającej ryzyka cybernetyczne o treści jak poniżej:

Niezależnie od treści jakichkolwiek innych postanowień niniejszej Polisy lub jakichkolwiek klauzul rozszerzających jej postanowienia uzgadnia się, że Ubezpieczyciel nie odpowiada za jakiegokolwiek szkody powstałe w danych elektronicznych, w tym zniszczenie, zakłócenie, usunięcie, uszkodzenie lub zmianę, powstałe z jakiegokolwiek powodu (w tym, lecz nie wyłącznie, spowodowanych przez wirusy komputerowe lub inne oprogramowanie o podobnym charakterze, lub wskutek działań hakerów lub innych osób, polegających na nieautoryzowanym dostępie lub ingerencji w dane elektroniczne) oraz wynikające z nich jakiegokolwiek szkody następne, w tym, lecz nie wyłącznie, fizyczne szkody w ubezpieczonym mieniu, utratę możliwości użytkowania, obniżenie funkcjonalności, utratę zysku będącą następstwem zakłócenia bądź przerwy w działalności, a także koszty i nakłady dowolnego rodzaju, niezależnie od jakichkolwiek innych powodów lub zdarzeń, które przyczyniły się równocześnie lub w dowolnej innej kolejności do powstania szkód.

Przy czym za:

- dane elektroniczne uważa się fakty, koncepcje i informacje w formie nadającej się do komunikacji, interpretacji lub przetwarzania za pomocą elektronicznych i elektromechanicznych urządzeń do przetwarzania danych lub urządzeń elektronicznie sterowanych i obejmują oprogramowanie oraz inne zakodowane instrukcje do przetwarzania i manipulowania danymi lub do sterowania i obsługi takich urządzeń.
- wirus komputerowy uważa się zestaw szkodliwych lub nieautoryzowanych instrukcji bądź kod zawierający szereg nieautoryzowanych instrukcji wprowadzonych w złej wierze lub kod, programowy bądź inny, który rozpowszechnia się za pomocą dowolnego systemu lub sieci komputerowej. Wirusy Komputerowe obejmują m.in. „konie trojańskie”, „robaki” i „bomby czasowe i logiczne”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy SIWZ.

„Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej”

Pytanie nr 51:

„Prosimy o zgodę na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 1 000,00 zł w każdej szkodzi,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 52:

„Prosimy o informacje na temat wysokości planowanego dochodu/obrotu/budżetu Zamawiającego za rok 2017r”

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy niniejszego postępowania przetargowego.

„UBEZPIECZENIE MIENIA OD KRADZIEŻY Z WŁAMANIEM I RABUNKU ORAZ KRADZIEŻY ZWYKŁEJ”

Pytanie nr 53:

„Prosimy o zgodę na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł w każdej szkodzie,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 54:

„Prosimy o możliwość zastosowania Klauzuli wyłączającej ryzyka cybernetyczne o treści jak poniżej:

Niezależnie od treści jakichkolwiek innych postanowień niniejszej Polisy lub jakichkolwiek klauzul rozszerzających jej postanowienia uzgadnia się, że Ubezpieczyciel nie odpowiada za jakiegokolwiek szkody powstałe w danych elektronicznych, w tym zniszczenie, zakłócenie, usunięcie, uszkodzenie lub zmianę, powstałe z jakiegokolwiek powodu (w tym, lecz nie wyłącznie, spowodowanych przez wirusy komputerowe lub inne oprogramowanie o podobnym charakterze, lub wskutek działań hakerów lub innych osób, polegających na nieautoryzowanym dostępie lub ingerencji w dane elektroniczne) oraz wynikające z nich jakiegokolwiek szkody następne, w tym, lecz nie wyłącznie, fizyczne szkody w ubezpieczonym mieniu, utratę możliwości użytkowania, obniżenie funkcjonalności, utratę zysku będącą następstwem zakłócenia bądź przerwy w działalności, a także koszty i nakłady dowolnego rodzaju, niezależnie od jakichkolwiek innych powodów lub zdarzeń, które przyczyniły się równocześnie lub w dowolnej innej kolejności do powstania szkód.

Przy czym za:

- dane elektroniczne uważa się fakty, koncepcje i informacje w formie nadającej się do komunikacji, interpretacji lub przetwarzania za pomocą elektronicznych i elektromechanicznych urządzeń do przetwarzania danych lub urządzeń elektronicznie sterowanych i obejmują oprogramowanie oraz inne zakodowane instrukcje do przetwarzania i manipulowania danymi lub do sterowania i obsługi takich urządzeń.
- wirus komputerowy uważa się zestaw szkodliwych lub nieautoryzowanych instrukcji bądź kod zawierający szereg nieautoryzowanych instrukcji wprowadzonych w złej wierze lub kod, programowy bądź inny, który rozpowszechnia się za pomocą dowolnego systemu lub sieci

komputerowej. Wirusy Komputerowe obejmują m.in. „konie trojańskie”, „robaki” i „bomby czasowe i logiczne”.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Niniejsza odpowiedź modyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 55:

„Prosimy o zmianę terminu składania ofert na 10.09.2018r.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedłużył termin składania ofert do 12 września 2018 r., do godziny 10:00.

Pytanie nr 56:

„Wnosimy o podanie informacji, czy przedmiotem ubezpieczenia jest mienie wyłączone z eksploatacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ubezpieczenia zostało zgłoszone mienie wyłączone z eksploatacji. Budynki wyłączone z eksploatacji lub budynki będące pustostanami:

- Białystok ul. Warszawska 18
- Białystok ul. Sienkiewicza 86
- Białystok ul. T. Czackiego 8
- Białystok ul. M. Skłodowskiej-Curie 14
- Rajgród- Ośrodek Śniadecja.

Pytanie nr 57:

„Wnosimy o podanie maksymalnej wartości mienia znajdującego się w jednej lokalizacji zgłoszonej do ubezpieczenia łącznie z wartością budynku.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż największa łączna wartość środków trwałych w jednej lokalizacji wynosi: 17 752 877,15 zł, a wraz z wartością budynku: 33 432 714,27 zł - w lokalizacji przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1 w Białymstoku.

Pytanie nr 58:

„Wnosimy o podanie informacji o szkodowości za okres ostatnich 5 lat;”

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia informacje o szkodowości: w 2014- szkoda z OC wypłacono 1476 zł.

Pytanie nr 59:

„Wnosimy o uzupełnienie klauzuli automatycznego pokrycia o zapis w brzmieniu: Ubezpieczający/Ubezpieczony zgłosi do Ubezpieczyciela i poda nowe wartości nowo nabytego mienia lub mienia, którego wartość wzrosła w okresie ubezpieczenia w terminie 30 dni po zakończeniu każdego półrocza w okresie ubezpieczenia. Składka za dodatkową sumę ubezpieczenia zostanie naliczona wg taryf zastosowanych w ofercie przetargowej, w systemie

"pro rata temporis". Wartość majątku objętego niniejszą klauzulą nie może przekroczyć 20 % sumy ubezpieczenia danego rodzaju mienia;"

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 60:

„Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 12.09.2018r.?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedłużył termin składania ofert do 12 września 2018 r., do godziny 10:00.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Marian Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych