



Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Białystok, dnia 18 września 2012 r.

BO-II.272.40.2012

Wykonawcy (uczestnicy postępowania)

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku informuje, iż w postępowaniu przetargowym na **zaprojektowanie i wykonanie pasywnej sieci szerokopasmowej w projekcie „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej - województwo podlaskie”** wpłynęło pytanie dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którego treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Pytanie nr 123:

Zamawiający określił termin realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty, tj.: termin realizacji zamówienia: od dnia zawarcia umowy do dnia 30.09.2015 r.

Termin zakończenia przedmiotu zamówienia powinien być określony w dniach, tygodniach albo miesiącach liczonych od daty podpisania umowy. Sztynne, bowiem określenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, w powiązaniu z niemożliwością przewidzenia, kiedy zostanie zakończone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego a tym samym podpisana umowa, rodzi niebezpieczeństwo powstania niemożliwości wykonania w terminie przedmiotu umowy. Zwracamy się zatem z prośbą o zmianę w pkt. 5 SIWZ sposobu określenia daty zakończenia zamówienia i podanie jej w tygodniach bądź miesiącach od daty podpisania umowy.

Odpowiedź nr 123:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 124 :

1. Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu wykonawcy muszą się wykazać tym, że:

(...)

2. *w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie budowy lub przebudowy obiektów liniowych w rozumieniu art. 3 pkt. 3a ustawy Prawo budowlane o wartości łącznej robót budowlanych co najmniej 40 000 000 zł brutto, w tym co najmniej jedną dotyczącą telekomunikacyjnej sieci przewodowej lub telekomunikacyjnej linii kablowej podziemnej o długości nie krótszej niż 20 km.*

(...)

Prosimy o wyjaśnienie, jak ma wyglądać spełnienie powyższego warunku w przypadku robót budowlanych wykonanych za granicą. Czy wówczas także obiekty liniowe mają spełniać definicję z art. 3 pkt. 3a ustawy Prawo budowlane, czy też nie jest to konieczne, względnie czy obiekty liniowe mają spełniać definicję obowiązującą w kraju ich budowy lub przebudowy, jeżeli oczywiście przepisy obowiązujące w danym kraju taką definicję przewidują?

Ponadto Zamawiający odnośnie warunku doświadczenia (zarówno 1 jak i 2) nie wskazał, jak ma wyglądać jego spełnienie w przypadku składania ofert na więcej niż jedną część zamówienia, inaczej niż w przypadku warunków dotyczących np. osób czy zdolności finansowej, gdzie kwestia ta została wyjaśniona. W rezultacie nie wiadomo, czy składając ofertę na więcej niż jedną część zamówienia wystarczy się wykazać wymaganym doświadczeniem tylko raz, czy też wymogi dotyczące doświadczenia ulegają zwielokrotnieniu, odpowiednio do liczby części, na które składana jest oferta (tak jak ma to miejsce np. w przypadku zdolności finansowej). Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Odpowiedź nr 124:

Wykonawca wykazując doświadczenie zdobyte przy robotach budowlanych realizowanych za granicą związany jest kategorią (rodzajem) obiektów uznanych przez polskiego ustawodawcę za obiekt liniowy. Odnośnie drugiej części zapytania, wykonawca składając ofertę na więcej niż jeden obszar, zobowiązany jest wykazać się doświadczeniem o zakresie rzeczowym opisanym w pkt. 6.2.1. SIWZ, bez jego zwielokrotniania.

Pytanie nr 125:

Dot. Koordynatora Projektu. Zamawiający postawił następujące wymaganie:

1. Koordynator projektu: Wykształcenie: wyższe, Doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub zarządzaniu realizacją co najmniej 2 projektów inwestycyjnych w zakresie budowy lub przebudowy obiektów liniowych w rozumieniu art. 3 pkt. 3a ustawy Prawo budowlane, o wartości min. 20 mln zł brutto każdy; W przypadku składania oferty na jedną i więcej części – wymagana 1 osoba;

Prosimy o wyjaśnienie jak ma wyglądać spełnienie powyższego warunku w przypadku osoby, która kierowała lub zarządzała realizacją robót budowlanych za granicą. Czy wówczas także obiekty liniowe mają spełniać definicję z art. 3 pkt. 3a ustawy Prawo budowlane, czy też nie jest to konieczne, względnie czy obiekty liniowe mają spełniać definicję obowiązującą w kraju ich budowy lub przebudowy, jeżeli oczywiście przepisy obowiązujące w danym kraju taką definicję przewidują?

Odpowiedź nr 125:

Patrz odpowiedź nr 124.

Pytanie nr 126:

Zamawiający wskazał w SIWZ, że warunkiem udziału w postępowaniu jest średni roczny przychód netto ze sprzedaży za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za wszystkie pełne lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 6 mln PLN. Zamawiający nie wskazał jednak, jak ma wyglądać jego spełnienia w przypadku składania ofert na więcej niż jedną część zamówienia, inaczej niż w przypadku warunków dotyczących np. osób czy zdolności finansowej, gdzie kwestia ta została wyjaśniona. W rezultacie nie wiadomo, czy składając ofertę na więcej niż jedną część zamówienia wystarczy się wykazać wymaganym przychodem w wysokości nie mniejszej niż 6 mln PLN, czy też wymogi dotyczące przychodu ulegają zwielokrotnieniu, odpowiednio do liczby części, na które składana jest oferta (tak jak ma to miejsce np. w przypadku zdolności finansowej). Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź nr 126:

W przypadku składania oferty na więcej niż 1 obszar, potencjał w zakresie zdolności ekonomicznej nie podlega zwielokrotnieniu.

Pytanie nr 127:

Zamawiający wskazał w SIWZ, że:

(...)

*6.3.20. W przypadku złożenia przez Wykonawców dokumentów zawierających dane wyrażone w innych walutach niż PLN, Zamawiający jako kurs przeliczeniowy waluty, w której oszacowano wartość **doświadczenia**, przyjmie średni kurs Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązujący w dniu wystawienia dokumentu, a jeżeli w danym dniu brak średniego kursu NBP Zamawiający przyjmie średni kurs z dnia następnego. Zamawiający uregulował zatem wyłączenie kwestię przeliczania wartości doświadczenia. SIWZ nie zawiera natomiast analogicznych postanowień dotyczących środków finansowych/zdolności kredytowej czy przychodu. Prosimy zatem o wyjaśnienie tej kwestii. Ponadto Zamawiający wskazał odnośnie wartości doświadczenia, że przyjmie średni kurs Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązujący w dniu wystawienia dokumentu. Nie wiadomo jednak, o jaki dokument tutaj chodzi, czy np. o wykaz usług, wykaz robót budowlanych czy może o dokumenty potwierdzające należyte ich wykonanie. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.*

Odpowiedź nr 127:



Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona przeliczenia wartości doświadczenia, przychodu i środków finansowych/zdolności kredytowej wyrażonych w walutach innych niż PLN wg średniego kursu Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązującego w dniu wystawienia dokumentu, a jeżeli w danym dniu brak średniego kursu NBP Zamawiający przyjmie średni kurs z dnia następnego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż przez dzień wystawienia dokumentu, rozumie: w przypadku doświadczenia – dzień sporządzenia wykazu wykonanych robót budowlanych; w przypadku zdolności finansowej – dzień wystawienia informacji z banku; w przypadku zdolności ekonomicznej – dzień sporządzenia sprawozdania finansowego.

Pytanie nr 128:

Czy terminy określone § 2 ust. 1 uwzględniają procedury odbiorowe określone umową, czy terminy wskazane w § 2 ust. 1 pkt a) i b) określają daty, w których Wykonawca zgłosi gotowość do odbioru prac zrealizowanych w ramach Umowy, zgodnie z harmonogramem określonym w § 2 ust. 3 Umowy?

Odpowiedź nr 128:

Terminy określone w § 2 ust.1 wzoru umowy uwzględniają procedury odbiorowe.

Pytanie nr 129:

Umowa wielokrotnie powołuje się na pojęcie „Inżyniera Kontraktu” nie definiując jednocześnie tego pojęcia. Co należy rozumieć przez pojęcie „Inżyniera Kontraktu”?

Odpowiedź nr 129:

Patrz odpowiedź nr 80.

Pytanie nr 130:

Dot. § 2 ust. 3

W jakim terminie Zamawiający zobowiązany jest zatwierdzić opracowany przez Wykonawcę harmonogram rzeczowo-finansowy, licząc od dnia przekazania Zamawiającemu harmonogramu do akceptacji ? Jaka obowiązuje procedura w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń do przedstawionego przez Wykonawcę harmonogramu ? Jaki organ i w jakim trybie rozpatruje rozbieżności pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą w zakresie terminów harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź nr 130:

Zamawiający **modyfikuje § 2 ust.3 wzoru umowy**, który otrzymuje brzmienie:

„Harmonogram rzeczowo-finansowy zostanie opracowany przez Wykonawcę w oparciu o Wstępny Harmonogram postępu prac przedstawiony w Ofercie Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia podpisania Umowy. Wstępny Harmonogram postępu prac zostanie uszczegółowiony o terminy:

- a) złożenia wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej,*
- b) złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę,*
- c) uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę,*
- d) wykonanie kanalizacji kablowej,*
- e) wykonanie połączeń światłowodowych oraz węzła.*

Harmonogram podlega pisemnemu zatwierdzeniu przez Zamawiającego w terminie 14 dni od jego otrzymania. Zamawiający może zgłosić uwagi do przedłożonego Harmonogramu w przypadku, gdy przedstawiony Harmonogram nie odpowiada Wstępnemu Harmonogramowi, nie uprawdopodobnia dotrzymania terminów wykonania Przedmiotu Umowy, w tym np. nie respektuje terminów wynikających z przepisów prawa. Wykonawca obowiązany jest do uwzględnienia uwag w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania. Po zatwierdzeniu Harmonogram stanowić będzie Załącznik nr 3 do Umowy.”



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Pytanie nr 131:

Dot. § 2 ust. 4

Czy z zapisu wynika, że wnioskodawcą zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego może być wyłącznie Wykonawca? Jeżeli wnioskodawcą zmiany terminów może być również Zamawiający, to akceptacja zmian może winna nastąpić za zgodą obydwu Stron, tj. Zamawiającego i Wykonawcy.

Odpowiedź nr 131:

Harmonogram rzeczowo finansowy może być zmieniony z inicjatywy Wykonawcy.

Pytanie nr 132:

Dot. Pisemnych Poleceń Zamawiającego

Czy jakiegokolwiek pisemne, ustne lub przekazane za pomocą poczty elektronicznej lub faksem oświadczenie, zawiadomienie, zatwierdzenie lub decyzja Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu może wykraczać poza zakres określony w SIWZ, w tym PFU?

Odpowiedź nr 132:

Wykonawca zobowiązany jest wykonać takie Polecenie Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu, które znajduje oparcie w postanowieniach SIWZ, w tym PFU.

Pytanie nr 133:

Dot. § 4 ust. 6

Jakie kryteria mogą decydować o tym, że Zamawiający odmówi zgody na proponowane przez Wykonawcę Rozwiązanie alternatywne?

Odpowiedź nr 133:

Podstawą do odmowy jest brak wystąpienia wszystkich przesłanek opisanych w pkt. 1.4.1.6. PFU.

Pytanie nr 134:

dot. § 4 ust 12 Jaki dokument określa warunki zwoływania rad budowy? Czy Zamawiający dopuszcza telekonferencje/wideokonferencje w ramach organizowanych rad budowy. Czy ustalenia rady budowy mogą wykraczać poza zakres określony w SIWZ, PFU?

Odpowiedź nr 134:

Wykonawca zobowiązany będzie uczestniczyć w Radach budowy, które zwoływane będą przez Inżyniera Kontraktu nie rzadziej niż 1 w miesiącu. W przypadku wystąpienia zdarzeń, które w opinii Wykonawcy wymagają zorganizowania Rady budowy, uprawniony on będzie do złożenia takiego wniosku do Inżyniera Kontraktu. Zamawiający wymaga osobistego uczestnictwa w Radach budowy przedstawicieli Wykonawcy. Na radach budowy mogą zostać podjęte wszelkie ustalenia niezbędne do terminowego i prawidłowego wykonania Przedmiotu zamówienia w granicach Umowy (w tym PFU), biorąc w szczególności pod uwagę zapisy par 1 ust 3.

Pytanie nr 135:

Dot. § 6 ust. 3

Jaki jest skutek nie przystąpienia Inżyniera Kontraktu do sprawdzenia robót ulegających zakryciu lub zanikowi w terminie?

Odpowiedź nr 135:

Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji. Wykazanie, że nieprzystąpienie w terminie przez Inżyniera Kontraktu do sprawdzenia prac wpływa na realizację Przedmiotu Umowy będzie wywoływało skutki zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności za spełnienie świadczenia.



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Pytanie nr 136:

Dot. § 7 ust. 2

Czy Zamawiający dopuszcza określenie minimalnego terminu, w którym Wykonawca powinien usunąć nieprawidłowości w realizacji Umowy, np. „W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, po ostatecznym pisemnym i bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania i naprawienia naruszeń, w dodatkowym terminie, co najmniej 10 dniowym, wskazanym w/w wezwaniu Zamawiający może (...)”?

Odpowiedź nr 136:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 137:

Dot. § 9 ust. 2

Co obejmuje zwrot „utrzymanie w czystości sąsiadujących z Terenem Budowy nieruchomości oraz ulic i dróg” ? Jakiego rodzaju prace porządkowe winien wykonać Wykonawca, aby spełnić wymóg umowy ?

Odpowiedź nr 137:

Wykonawca odpowiada za utrzymanie w czystości sąsiadujących z Terenem Budowy nieruchomości oraz ulic w związku z prowadzonymi pracami. Nie jest więc on odpowiedzialny za utrzymywanie w czystości wymienionych terenów w ogóle, a jedynie w zakresie w jakim prowadzone przez niego prace wpływają na czystość i porządek.

Pytanie nr 138:

Dot. § 10 ust. 1c

W jakim terminie Inżynier Kontraktu jest zobowiązany zaakceptować próby/testy/badania, licząc od dnia ich przeprowadzenia? W jakim terminie od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przeprowadzenia prób/testów/badań, Inżynier Kontraktu jest zobowiązany do ich przystąpienia?

Odpowiedź nr 138:

Inżynier Kontraktu jest zobowiązany zaakceptować próby/testy/badania w ciągu 3 dni roboczych licząc od dnia ich przeprowadzenia oraz przystąpić do przeprowadzenia prób/testów/badań w terminie 7 dni od zgłoszenia gotowości do ich przeprowadzenia.

Pytanie nr 139:

Dot. § 10 ust. 4

Ile wynoszą koszty Inżyniera Kontraktu związane z przybyciem w umówione miejsce ?

Odpowiedź nr 139:

Zamawiający nie jest w stanie określić tych kosztów. Wysokość poniesionych kosztów Inżynier Kontraktu zobowiązany będzie wykazać.

Pytanie nr 140:

dot § 13 ust 4 Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie zapisu o następujący zwrot: „pod warunkiem potwierdzenia zasadności roszczeń prawomocnym orzeczeniem sądu lub ugodą zawartą za pisemną, pod rygorem nieważności”.

Odpowiedź nr 140:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 141:

Dot. § 15 ust. 8 i 11

Czy Wykonawca ma prawo nie uwzględniać uwag i zaleceń Inżyniera Kontraktu jeżeli są one niezasadne?

Odpowiedź nr 141:



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Zamawiający będzie prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór podmiotu do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. W zespole Inżyniera znajdują się osoby z wiedzą i doświadczeniem w zakresie przedmiotu zamówienia. Należy więc przyjąć, że jako profesjonalista nie będzie on kierował uwag i zaleceń niezasadnych.

Pytanie nr 142:

Dot. § 15 ust. 8 i 11

Czy Zamawiający może zdefiniować minimalny termin usunięcia wad lub wprowadzenia uwag i zaleceń, który może być wyznaczony przez Inżyniera Kontraktu ?

Odpowiedź nr 142:

Nie, termin ten wyznaczany będzie indywidualnie w każdym przypadku.

Pytanie nr 143:

dot. § 15 ust 15 Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie jednostronnego odbioru przez Wykonawcę w przypadku, gdy Zamawiający nie przystąpi do procedur odbiorowych w terminie lub nie zgłosi zastrzeżeń w terminie.

Odpowiedź nr 143:

Nie.

Pytanie nr 144:

Dot. § 15 ust. 16

W jakim terminie Zamawiający jest zobowiązany do podpisania Protokołu Odbioru Pogwarancyjnego, potwierdzającego brak wad w wykonanych pracach?

Odpowiedź nr 144:

Zgodnie z § 15 ust. 16 Zamawiający dokona odbioru pogwarancyjnego w ostatnim dniu okresu gwarancji.

Pytanie nr 145:

Dot. § 17 ust. 3

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie zapisu o sformułowanie: „lub Protokół Odbioru Końcowego”?

Odpowiedź nr 145:

Tak. Zamawiający dokonuje **modyfikacji § 17 ust.3 wzoru umowy**, który otrzymuje brzmienie:

„Płatność będzie dokonana w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT. Podstawą wystawienia faktury VAT będą Protokoły Odbioru Częściowego, a w przypadku płatności końcowej – Protokół Odbioru Końcowego, oraz załączone do każdego protokołu potwierdzenie zgodności wykonanych prac i kwot należnych Wykonawcy przez Inżyniera Kontraktu.”

Pytanie nr 146:

Dot. § 17 ust. 3 i 4

W jakim terminie Inżynier Kontraktu jest zobowiązany do potwierdzenia zgodności wykonanych prac i kwot należnych Wykonawcy?

Odpowiedź nr 146:

W terminie 14 dni.

Pytanie nr 147:

Dot. § 18 ust. 1

W jakim terminie Inżynier Kontraktu jest zobowiązany do pisemnego poświadczenia usunięcia wad/awarii?

Odpowiedź nr 147:



Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Niezwłocznie po sprawdzeniu usunięcia wad/awarii, o którym to usunięciu Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 148:

Dot. § 18 ust. 2

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcia części zapisu „wraz ze wskazaniem terminu ich usunięcia”, jako sprzecznego z postanowieniami § 18 ust. 1 Umowy ? Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza wyznaczenia minimalnego terminu na usunięcie wad?

Odpowiedź nr 148:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji § 18 ust.1 wzoru umowy**, który otrzymuje brzmienie: „W okresie realizacji Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia na swój koszt, każdej wady /awarii, o której został powiadomiony przez Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu. Inżynier Kontraktu jest zobowiązany do pisemnego poświadczenia usunięcia wad/awarii.”

Pytanie nr 149:

Dot. § 18 ust.3

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcia części zapisu „w terminie określonym przez Inżyniera Kontraktu”, jako sprzecznego z postanowieniami § 18 ust. 1 Umowy ? Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza wyznaczenia minimalnego terminu na usunięcie wad ?

Odpowiedź nr 149:

Patrz odpowiedź nr 148.

Pytanie nr 150:

Dot. § 18 ust.3

Czy Zamawiający może dopuścić zmianę zapisu w taki sposób, aby wykonanie zastępcze zostało poprzedzone uprzednim, jednokrotnym i bezskutecznym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad?

Odpowiedź nr 150:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 151:

Dot. § 19 ust.4

Czy numery i adresy poczty elektronicznej nie powinny określać numerów i poczty elektronicznej Wykonawcy?

Odpowiedź nr 151:

Patrz odpowiedź nr 54.

Pytanie nr 152:

Dot. § 20 ust.1

Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania Umowy ulegnie pomniejszeniu w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Rozwiązania alternatywnego, który może obniżyć wartość Wynagrodzenia netto, określonego w §16 ust. 1 Umowy?

Odpowiedź nr 152:

Przepisy ustawy Pzp nie przewidują zmniejszania kwoty zabezpieczenia w miarę wykonania prac, jak również w przypadku zmiany sposobu ich wykonania. Wysokość zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust 1 ustawy Pzp ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie – a ta ustalana jest tak jak dla wykonania robót budowlanych bez rozwiązania alternatywnego.

Pytanie nr 153:

Dot. § 21 ust.1c

„Suma kar umownych naliczonych na podstawie lit. a lub b nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia netto określonego w § 16 Umowy” Czy zapis nie powinien odwoływać się do § 16 ust. 1 Umowy?



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Odpowiedź nr 153:

Tak. Zamawiający modyfikuje **§ 21 ust.1 lit. c) wzoru umowy**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„ c) w usunięciu wad/awarii stwierdzonych w okresie rękojmi lub gwarancji, karę umowną w wysokości 0,015 %, łącznego wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 16 ust.1 Umowy, liczonej odpowiednio od terminu określonego w § 19 ust. 5 Umowy, nie więcej jednak niż 5 % wartości tego wynagrodzenia.

Suma kar umownych naliczonych na podstawie lit. a lub b nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia netto określonego w § 16 ust.1 Umowy”.

Pytanie nr 154:

Dot. § 21 ust.4

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do 150% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 16 ust. 1 Umowy ?

Odpowiedź nr 154:

Nie.

Pytanie nr 155:

Dot. § 22 ust.5

W jaki sposób Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia Zamawiającego przed roszczeniami o odszkodowanie za szkody spowodowane przemieszczaniem sprzętu i środków transportu Wykonawcy użytych do realizacji Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź nr 155:

W przypadku skierowania takiego roszczenia do Zamawiającego wykonawca przejmie obsługę tegoż roszczenia i wypłatę ewentualnych odszkodowań.

Pytanie nr 156:

Dot. § 23 ust.2

Czy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia polisy dedykowanej, czy wystarczająca jest polisa obejmująca swym zakresem przedmiot Umowy?

Odpowiedź nr 156:

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia polisy dedykowanej.

Pytanie nr 157:

Dot. § 23 ust.5

W jakim terminie Zamawiający zobowiązuje się do zaakceptowania zakresu i warunków ubezpieczenia?

Odpowiedź nr 157:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji § 23 ust. 6 wzoru umowy**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumenty potwierdzające:

- a) zawarcie ubezpieczenia, o którym mowa w ust 3, w terminie 14 dni od dnia podpisania Umowy
- b) zawarcie ubezpieczenia, o którym mowa w ust 4, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia pierwszej decyzji o pozwoleniu na budowę.

W przypadku gdy ubezpieczenie zawarte jest na okresy krótsze niż do dnia 31 sierpnia 2015r Wykonawca odpowiada za przedłożenie dokumentów potwierdzających zachowanie ciągłości ubezpieczenia w terminie 7 dni przed dniem upływu ważności poprzednio zawartych umów ubezpieczeniowych.

Zamawiający w terminie 14 dni może zgłosić uwagi do przedłożonych dokumentów ubezpieczeniowych, jeżeli zawarte umowy ubezpieczenia nie odpowiadają wymaganiom niniejszego paragrafu. Wykonawca w terminie 14 dni ma obowiązek dostosować zakres



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

ubezpieczenia do wymaganego przez Zamawiającego. W przypadku braku dostosowania warunków ubezpieczenia zastosowanie znajdują postanowienia ust 7.”

Pytanie nr 158:

Czy zabezpieczenie należytego wykonania, o którym mowa w punkcie XV SIWZ oraz §20 projektu umowy, może być wnoszone przez wykonawcę w następujący sposób:

- a. przed podpisaniem umowy wniesienie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji bankowej na 100% kwoty zabezpieczenia na okres wykonania przedmiotu zamówienia, a następnie
- b. przed datą zwolnienia zabezpieczenia opisanego w punkcie a) – wniesienie kolejnej gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, na 30% kwoty zabezpieczenia, na czas rękojmi za wady?

Ponadto, czy Zamawiający dopuszcza, aby zabezpieczenie na czas budowy (pkt.a) było wnoszone na okresy roczne i odnawiane co roku, przed wygaśnięciem poprzedniego?

Odpowiedź nr 158:

Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (ZNW) w sposób wskazany w pytaniu pod lit. a) i b), z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy, że najpóźniej na 14 dni przed upływem okresu gwarancji, o której mowa w lit. a) wniesie on zabezpieczenie należytego wykonania umowy na okres rękojmi. Zamawiający wymaga, aby treść gwarancji, jako jedną z przesłanek zatrzymania zabezpieczenia, wskazywała niewniesienie we wskazanym terminie zabezpieczenia na kolejny okres.

Zamawiający nie wyraża zgody na wnoszenie ZNW w okresach rocznych.

Na skutek udzielonej odpowiedzi Zamawiający **modyfikuje § 20 wzoru umowy, poprzez dodanie ustępu w brzmieniu jak poniżej, jako ustępu 2, dotychczasowe ustępy 2-6 otrzymują numeracje 3-7:**

„W przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca:

- a) przed podpisaniem umowy przedłożył gwarancję w wysokości 100 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy (ZNW) na okres wykonania przedmiotu umowy. Treść gwarancji, jako jedną z przesłanek zatrzymania zabezpieczenia, wskazywać musi brak wniesienia zabezpieczenia na okres rękojmi nie później niż w terminie 14 dni przed upływem ważności dotychczasowej gwarancji;*
- b) nie później niż w 14. dniu przed upływem terminu ważności gwarancji, o której mowa w lit. a), przedłoży kolejną gwarancję ZNW w wysokości 30 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres rękojmi za wady.*

Wykonawca odpowiedzialny jest za przedłożenie gwarancji uwzględniającej możliwość wypłaty kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku nieprzedłużenia gwarancji na kolejny okres.”

Pytanie nr 159:

Czy ubezpieczenie OC, o których mowa w §23 projektu umowy, może być wnoszone przez wykonawcę na kolejne okresy roczne, z zastrzeżeniem, że każda kolejna roczna polisa będzie wykupiona przed terminem wygaśnięcia poprzedniej – w taki sposób, aby zgodnie z umową cały okres realizacji przedmiotu umowy był pokryty ochroną ubezpieczeniową w wymaganej przez Zamawiającego kwocie?

Odpowiedź nr 159:

Patrz odpowiedź nr 158.

Pytanie nr 160:



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Zgodnie z § 1 ust. 3 Umowy w zakres Przedmiotu Umowy wchodzi również te prace, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, a które doświadczony wykonawca powinien był przewidzieć w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia będącego Przedmiotem Umowy, na podstawie obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych i administracyjnych, jak również te, które można było przewidzieć na podstawie postanowień Umowy. Przedmiotowy zapis z uwagi na zwrot niedookreślony „doświadczony wykonawca” i możliwość wykonania prac dodatkowych może zwiększyć rozmiar prac przy braku zmiany wysokości wynagrodzenia. Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu.

Odpowiedź nr 160:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 1ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 161:

Zgodnie z §2 ust. 3 Umowy, Harmonogram rzeczowo-finansowy podlega zatwierdzeniu Zamawiającego. Po zatwierdzeniu Harmonogram stanowić będzie Załącznik nr 3 do Umowy. Nie wskazano jednak terminu, w którym to Zamawiający ma zatwierdzić harmonogram, może to doprowadzić przy braku niezwłocznej jego akceptacji do wydłużenia terminu realizacji prac, co może wiązać się koniecznością zapłaty kar umownych. Prosimy o określenie maksymalnego terminu akceptacji Harmonogramu przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 161:

Patrz odpowiedź nr 131. Od akceptacji harmonogramu nie zależy rozpoczęcie prowadzenia prac przez Wykonawcę, wobec powyższego pozostaje to bez wpływu na termin ukończenia prac stanowiących przedmiot zamówienia.

Pytanie nr 162:

W ramach zawartej Umowy Zamawiający zobowiązany do ścisłej współpracy z Wykonawcą (§ 3 lit a)) jednak brakuje dookreślenia, w jaki sposób ma Wykonawca współdziałać z Zamawiającym przy wykonywaniu tych obowiązków. Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu.

Odpowiedź nr 162:

§ 3 lit.a) wzoru umowy odnosi się do zobowiązań Zamawiającego, obowiązki Wykonawcy zostały wskazane w pozostałych paragrafach Umowy, i w takim zakresie Zamawiający oczekuje i wymaga zaangażowania Wykonawcy. Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie § 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 163:

§ 4 ust. 7 - w tym miejscu umowa posługuje się pojęciem “umowy dzierżawy na zasadach IRU” – jednak znaczenie tego pojęcia ani treść zasad nie została określona w umowie. Prosimy o udostępnienie zasad IRU.

Odpowiedź nr 163:

Patrz odpowiedź nr 86.

Pytanie nr 164:

§ 4 ust. 14 nie zawiera doprecyzowania terminu, w jakim Wykonawca zostanie powiadomiony o dniu nadzoru koordynacyjnych, co może również prowadzić, z uwagi na konieczność realizacji podjętych na nich ustaleń. Prosimy o podanie tego terminu.

Odpowiedź nr 164:

W toku realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany będzie brać udział w cotygodniowych nadzorach koordynacyjnych oraz comiesięcznych nadzorach dotyczących postępu robót (Radach Budowy). Zważywszy na udział w nich przedstawicieli Inżyniera Kontraktu, Wykonawcy i Zamawiającego, ich termin zostanie wspólnie ustalony po dokonaniu wyboru Inżyniera Kontraktu i Wykonawców sieci.



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

Zamawiający dokonuje **modyfikacji § 4 ust. 14 wzoru umowy**, który otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca jest zobowiązany do udziału w cotygodniowych naradach koordynacyjnych oraz comiesięcznych naradach dotyczących postępu robót (Radach Budowy) organizowanych przez Inżyniera Kontraktu i terminowego realizowania podjętych na nich ustaleń.”

Pytanie nr 165:

Zgodnie z § 5 ust. 3 lit c) Wykonawca zobowiązuje się do wynegocjowania w imieniu Zamawiającego z właścicielami lub użytkownikami nieruchomości jak najkorzystniejszych warunków finansowych dotyczących opłat z tytułu korzystania z nieruchomości w związku z lokalizacją na nich obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w trybie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Przedmiotowy zapis może rodzić problemy interpretacyjne, zapis nie obliguje do uzyskania akceptacji Zamawiającego wynegocjowanych warunków. Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu.

Odpowiedź nr 165:

W przypadku lokalizacji sieci na nieruchomościach innych niż drogi publiczne zastosowanie będzie miała procedura opisana w pkt. 1.4.1.2. pkt.3 PFU (strona 24), zgodnie z którym warunki wynegocjowanej umowy muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego (lit.c). W przypadku braku akceptacji tych warunków, Wykonawca zobowiązany jest postąpić zgodnie z zasadami opisanymi w lit. d) ww. pkt PFU. W związku z powyższym, nie zachodzi konieczność doprecyzowania postanowień wzoru umowy.

Pytanie nr 166:

W treści SIWZ na stronie 33 Zamawiający wymaga uzupełnienia formularza cenowego dla obszaru inwestycyjnego G. W punkcie nr 2 tabeli Zamawiający prosi o wycenę relacji „**Wysokie Mazowieckie - punkt styku z Obszarem C**”. Wedle załączników mapowych 2G, 3G i 4G taka relacja nie istnieje. W formularzu cenowym brakuje natomiast pozycji dla wyceny relacji „Wysokie Mazowieckie punkt styku z obszarem inwestycyjnym A oraz z obszarem inwestycyjnym D”.

Odpowiedź nr 166:

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1.G do Formularza Oferty, którego treść przedstawia w załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

Pytanie nr 167:

Czy Zamawiający podczas oceny oferty oraz oceny spełnienia kryteriów zawartych w PFU i SIWZ będzie brał pod uwagę wycenę poszczególnych relacji (np. Białystok – Ciasne), czy jedynie cenę za dany obszar inwestycyjny bez względu na składowe tej ceny?

Odpowiedź nr 167:

Pytanie nie jest zrozumiałe dla zamawiającego. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w danej części (dla danego obszaru inwestycyjnego) odbędzie się zgodnie z rozdziałem 12 SIWZ, tzn. poprzez cenę Oferty, obliczoną zgodnie z pkt. 11.4 SIWZ.

Pytanie nr 168:

W formularzach cenowych Zamawiający prosi o podanie wyceny za konkretne relacje. Który ze sposobów liczenia długości relacji do wyceny jest poprawny?

A) Białystok – Ciasne (7,9km + 4,6km + 2,9km), Białystok – Supraśl (6,6km) czy

B) Białystok – Ciasne (2,9km), Białystok – Supraśl (7,9km + 4,6km + 6,6km).

Odpowiedź nr 168:

Zamawiający wymaga wycenienia pojedynczych Relacji szkieletowych i Relacji dystrybucyjnych. Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż przebiegi sieci zaprezentowane w załącznikach do PFU nie są wiążące dla Wykonawcy, który uprawniony jest wyznaczyć



Podlaskie

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Polski Wschodniej

trasy połączeń między węzłami w odmienny sposób przy zachowaniu niezmienności lokalizacji węzłów i zachowaniu schematów logicznych sieci. Wykonawca zobowiązany jest wycenić Relacje zgodnie z wytycznymi wskazanymi w pkt. 11.2. SIWZ. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż wycena Relacji przedstawiona w Formularzach cenowych stanowiła będzie punkt odniesienia w przypadku chęci skorzystania przez wykonawcę z rozwiązań alternatywnych. Jednym z warunków zastosowania rozwiązania alternatywnego jest przesłanka ekonomiczna – niższy koszt inwestycji na odcinku Relacji.

Pytanie nr 169:

Zakładając hipotetycznie, że Zamawiający za poprawne oszacowanie relacji uzna sposób liczenia A) Białystok – Ciasne (7,9km + 4,6km + 2,9km), Białystok – Supraśl (6,6km). Następnie po wyborze najlepszej oferty Zamawiający zrezygnuje z budowy relacji Białystok – Ciasne, ale w dalszym ciągu będzie żądał wybudowania relacji Białystok – Supraśl. W jaki sposób Zamawiający będzie się rozliczał z poszczególnych relacji w przypadku rezygnacji z danych punktów dystrybucyjnych? Bez Wyceny relacji Białystok – Ciasne relacja Białystok – Supraśl w opisanym przypadku będzie niedoszacowana o 7,9km + 4,6km.

Odpowiedź nr 169:

Patrz odpowiedź nr 168.

Pytanie nr 170:

Do wyceny których relacji należy doliczyć kabel szkieletowy współbieżny z siecią dystrybucyjną? Zakładając hipotetycznie, obliczamy cenę relacji Białystok – Ciasne od węzła sieci szkieletowej do punktu 2.4 (wedle załącznika 2A PFU). Czy oferent powinien wliczyć w cenę relacji „Białystok – Ciasne” odcinek kabla szkieletowego 48J o długości 7,9 km? Czy odcinek tego kabla powinien jednak zostać wliczony do relacji „Białystok – punkt styku z obszarem inwestycyjnym E” ?

Odpowiedź nr 170:

Patrz odpowiedź nr 168.

Pytanie nr 171:

Do wyceny których relacji należy doliczyć kable biegnące współbieżnie na danej relacji? Jako przykład może posłużyć relacja „Białystok – Fasty”. W tej relacji wyróżniamy 2 kable na trasie Białystok - Punkt 2.7 (załącznik 4A PFU), tj. 120J i 144J. Czy oferent powinien przypisać do wyceny relacji Białystok – Fasty:

A) kabel 12J, 120J i 144J

B) 12J, 120J?

Odpowiedź nr 171:

Patrz odpowiedź nr 168.