

**Wykonawcy  
(uczestnicy postępowania)**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku informuje, iż w postępowaniu przetargowym na **świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku** wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

**PYTANIE NR 1:**

Zgodnie z punktem 2 ppkt. I) Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca „dysponował placówką nadawczą w miejscowości, w której znajduje się jednostka Zamawiającego oraz wymaga, aby punkty odbioru nedoręczonych pod adres przesyłek (awizowanych) znajdowały się na terenie każdej gminy lub gminy sąsiedniej”.

Wykonawca wskazuje, że taki wymóg może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek (zwłaszcza jeżeli chodzi o obszary wiejskie) by w każdej, nawet najmniejszej gminie (biorąc nawet pod uwagę dwie gminy sąsiednie) posiadał swój punkt odbioru nedoręczonych przesyłek. W związku z czym nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ poprzez usunięcie z punktu 2 ppkt. I) Załącznika nr 1 do SIWZ zdania: „Wykonawca dysponował placówką nadawczą w miejscowości, w której znajduje się jednostka Zamawiającego oraz wymaga, aby punkty odbioru nedoręczonych pod adres przesyłek (awizowanych) znajdowały się na terenie każdej gminy lub gminy sąsiedniej”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za słabo rozwiniętą sieć operatorów pocztowych. Jest natomiast odpowiedzialny za obywateli – klientów do których adresowana jest korespondencja i musi zagwarantować im bezproblemową możliwość jej odbioru.

Jednocześnie wskazujemy, iż Zamawiający nie wymagał by Wykonawca posiadał a jedynie dysponował placówką nadawczą w miejscowości, w której znajduje się jednostka Zamawiającego w okresie realizacji umowy.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu.

## **PYTANIE NR 2:**

Zgodnie z pkt. 1 załącznika nr 1 (Opis przedmiotu zamówienia) do SIWZ, przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych i paczek zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz.1529), zwrotu przesyłek niedoręczonych oraz transport przesyłek od Zamawiającego do placówek nadawczych Wykonawcy.

Jednakże zgodnie z pkt. 2 ppkt. e) f) oraz j) załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Wykonawców obowiązuje świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności:

*„- Ustawy z dnia 23.11.2012r. Prawo Pocztove (Dz. U. z 2012r. poz.1529) oraz obowiązujących przepisów wykonawczych do ustawy w szczególności rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 09.01.2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004, Nr 5 poz. 34 z późn. zm.);*

*- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 09.01.2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34 z późn. zm.);*

*- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 09 stycznia 2004r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5 z 2004r., poz. 34)”*

Tak sformułowane zapisy czynią treść opisu przedmiotu zamówienia **niejednoznaczną**, gdyż nawiązują do świadczenia powszechnej usługi pocztowej, którą z mocy ustawy Prawo pocztowe może realizować tylko jeden podmiot. Z ustawy tej wprost wynika, że czym innym jest usługa wchodząca w zakres usług powszechnych, a czym innym sama powszechna usługa pocztowa.

Zgodnie z art. 3 punkt 30) Prawa pocztowego **usługą wchodzącą w zakres usług powszechnych** są usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, **o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych**, oraz przesyłki dla ociemniałych, **nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych**; do usług wchodzących w zakres usług powszechnych nie zalicza się usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, sortowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek kurierskich.

Natomiast czym innym jest powszechna usługa pocztowa, która **może być wykonywana tylko przez jeden podmiot - operatora wyznaczonego (Pocztę Polską)** i to tylko w ramach obowiązku na niego nałożonego przez ustawę. Natomiast usługi realizowane przez innych operatorów niż operator wyznaczony oraz usługi realizowane przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku nie są powszechnymi usługami pocztowymi. Ww. obowiązek operatora wyznaczonego unormowany jest w art. 46 Prawa Pocztovego:

**Art. 46. 1.** Do świadczenia usług powszechnych na terytorium całego kraju jest **obowiązany** operator wyznaczony.

2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje świadczenie usług powszechnych:

**1) w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;**

2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia:

a) placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 oraz

b) nadawczych skrzynek pocztowych odpowiedniego do zapotrzebowania na danym terenie;

3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych;

**4) po przystępnych cenach;**

5) z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;

6) w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na różnice pomiędzy usługami pocztowymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, a powszechnymi usługami pocztowymi.

Po pierwsze, należy zauważyć, że **odbiorcą usługi będącej przedmiotem zamówienia jest tylko jeden podmiot - Zamawiający**, podczas gdy odbiorcą usługi powszechnej jest nieograniczony krąg osób i podmiotów. Obowiązek zapewnienia równego standardu dla wszystkich odbiorców usługi nie znajduje więc zastosowania.

Po drugie, w przepisie przewidziano **jednolitość świadczenia usługi powszechnej** w porównywalnych warunkach. Sposób świadczenia usługi w ramach prawa zamówień publicznych jest ustalany indywidualnie, na podstawie umowy Zamawiającego z Wykonawcą. Trudno w takiej sytuacji mówić o jednolitości świadczenia usługi, ponieważ sposób jej świadczenia jest indywidualnie ustalony między stronami umowy. W szczególności **cena** za daną przesyłkę objętą przedmiotem niniejszego zamówienia będzie **wynikać ze złożonej przez Wykonawcę oferty** oraz podpisanej przez Strony umowy. W wypadku usługi powszechnej cena usługi wynika z cennika operatora, zatwierdzanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Czynności odbioru korespondencji z siedziby nadawcy nie jest elementem powszechnej usługi pocztowej** w rozumieniu art. 45 i art. 46 obecnie obowiązującej ustawy Prawo pocztowe. Operator wyznaczony, mający obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, ma w swojej ofercie usługę odbioru korespondencji z siedziby nadawcy celem jej nadania w urzędzie pocztowym (usługa tzw. „poczty firmowej”), jednak usługa ma charakter umowny, nie mieści się w katalogu usług powszechnych.

Wskazać również należy, że operatorzy inni niż wyznaczony (w tym Wykonawca) świadczą usługi o warunkach zbliżonych do powszechnej usługi pocztowej, o której mowa w art. 45 i art. 46 nowej ustawy Prawo pocztowe. Wykonawca **nie zapewnia jedynie co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu**. Jednakże z treści SIWZ nie wynika, że jest to istotny warunek, niezbędny do należytej realizacji zamówienia, skoro przesyłki Zamawiającego nie będą nadawane poprzez ich umieszczanie w nadawczych skrzynkach pocztowych, ale poprzez ich wysłanie po odbiorze przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego (ewentualnie w placówce Wykonawcy).

Ponadto rozporządzenia te zawierają także szereg wymogów, które **nie są niezbędne do rzetelnego wykonania usługi** przez operatora pocztowego. Stosownie np. do drugiego z wyżej wymienionych

rozporządzeń (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych) istnieje wymóg posiadania przez Wykonawcę co najmniej 8.240 placówek:

§ 44. (19) 1. **Na terenie kraju powinno być uruchomione co najmniej 8.240 placówek** operatora rozmieszczonych z uwzględnieniem występującego na danym obszarze zapotrzebowania na usługi.

**Bazując na szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia trudno znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie przemawiające za określeniem przedmiotu zamówienia jako powszechne usługi pocztowe lub o takim standardzie, a nawiązywanie w opisie przedmiotu zamówienia do powszechnej usługi pocztowej można uznać za dyskryminujące w stosunku do operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony i narusza art. 7 ustawy PZP.**

**W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy wskazane wyżej rozporządzenia mają być stosowane w całości, czy może zastosowanie znajdą tylko niektóre ich postanowienia, np. tylko te istotne z punktu widzenia zasad doręczania pism? Prosimy o wskazanie konkretnych wymogów, ewentualnie czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt. 2 załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w taki sposób, aby nadać mu następujące brzmienie:**

„- ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012r., poz. 1529);

- **Regulaminu świadczenia usług pocztowych objętych przedmiotem Umowy stosowanym u Wykonawcy;**

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267),

- ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.),

- ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.),

- ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.)”

Podkreślić przy tym należy, że w ocenie Wykonawcy zastosowanie powinny znaleźć tylko te przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które ma obowiązek stosować każdy operator pocztowy.

Niezależnie od powyższego Wykonawca informuje, iż posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny gwarantujące zachowanie zasad oraz terminów doręczania pism będących przedmiotem przetargu, jak również odpowiedzialność za ewentualne nienależyte świadczenie usług pocztowych - co szczegółowo reguluje Regulamin Świadczenia Usług Pocztowych Wykonawcy:

#### **§15**

1. Operator doręcza przesyłki przyjęte do przemieszczenia oraz doręczenia w następujących terminach:

a) przesyłka listowa - termin deklarowany - w 4-tym dniu po dniu nadania

b) przesyłka listowa lokalna - termin deklarowany - w 3-im dniu po nadaniu.

c) przesyłka ekspresowa - termin deklarowany- w 2-gim dniu po dniu nadania

- d) przesyłka polecona ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;
  - e) paczka ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;
  - f) przesyłka paczkomatowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po prawidłowym nadaniu.
- (...)

### **§23**

1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:

- a) za utratę przesyłki rejestrowanej nie będącą paczką ekspresową lub przesyłką paczkomatową - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez Operatora za jej nadanie;
- b) za utratę paczki ekspresowej lub przesyłki paczkomatowej - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie;
- c) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki rejestrowanej lub paczki ekspresowej- w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym mowa w pkt. a lub b.
- d) za utratę przesyłki ubezpieczonej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej niż wynikająca z tabeli sumy ubezpieczenia dla danej przesyłki.

W świetle powyższego, konieczność spełnienia dodatkowych wymogów, wynikających z wyżej wskazanych rozporządzeń, często jedynie technicznych, nie wpływających na jakość oraz terminowość wykonania usługi, jest zupełnie zbędna. Może wręcz być uznana za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający, stawiając warunek spełnienia wszystkich wymogów określonych w wymienionych aktach prawnych, dyskryminuje podmioty inne niż Poczta Polska S.A. Oczywiście jest bowiem, iż tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie warunki przewidziane w wyżej wymienionych aktach prawnych.

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wymaga by zamówienie było realizowane zgodnie z zapisami SIWZ zawartymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w SIWZ adekwatnie do obowiązków wynikających z regulacji prawnych dla danej sytuacji .

### **PYTANIE NR 3:**

Zgodnie z treścią SIWZ, Wykonawców obowiązuje świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), Kodeks postępowania cywilnego (KPC), ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (PPSA), (załącznik nr 1 do SIWZ).

**Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający w ramach zamówienia będzie nadawał również przesyłki wymagające zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej .**

### **Art. 57 § 5 pkt 2 KPA:**

*Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:*

- 2) **nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,**

### **Art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej:**

**Art. 12 § 6** Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) **nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego** albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Wykonawca zwraca uwagę, iż w jego ocenie wymóg nadania pisma do organów administracji publicznej wyłącznie za pośrednictwem operatora wyznaczonego w celu zachowania terminu do jego wniesienia stanowi nieuzasadnione w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP naruszenie zasad równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) i wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP), a także zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji) ze względu na nadmierną i bezzasadną ingerencję państwa w sferę wolności gospodarczej. Należy bowiem zauważyć, że przepisy Prawa pocztowego zezwalają na wykonywanie działalności pocztowej nie tylko przez operatora wyznaczonego, a więc operatora obowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych (art. 3 pkt 13 – nowe PP), ale również przez innych operatorów.

**Ustawodawca natomiast, pomimo tego że uprawnia organy procesowe do doręczania pism nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego, jakim jest Poczta Polska S.A., ale również za pośrednictwem innych uprawnionych podmiotów zajmujących się doręczaniem korespondencji, pominął operatorów innych niż Poczta Polska S.A. w przepisach regulujących nadawanie pism procesowych do sądów i organów administracji. Taka "niesymetryczność" regulacji jest trudna do wytłumaczenia, zważywszy, że nie do przyjęcia byłoby założenie, iż ustawodawca nie ma zaufania do potwierdzeń nadania przesyłki wystawionych przez takich operatorów, skoro wykazuje takie zaufanie, jeśli chodzi o doręczanie przesyłek nadanych przez organy procesowe.**

W ocenie Wykonawcy art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 **Ordynacji podatkowej** są zatem niezgodne z Konstytucją RP i nie powinny być stosowane.

Warto bowiem zauważyć, że organy procesowe czy organy administracji mogą przy doręczaniu przesyłek do stron korzystać z usług innych operatorów pocztowych.

#### **Art. 144 Ordynacji Podatkowej**

*Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem **przez operatora pocztowego** w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.*

#### **Art. 39 KPA**

*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem **przez operatora pocztowego** w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przez swoich pracowników **lub przez inne upoważnione osoby** lub organy.*

W świetle powyższego domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 **Ordynacji podatkowej** przysługujące wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowi istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących

przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych, co stanowi naruszenie wyżej wymienionych artykułów Konstytucji RP. Treść art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej nie pozostaje także spójna z treścią odpowiednio ww. art. 39 KPA oraz art. 144 Ordynacji podatkowej, które pozwalają organom doręczać przesyłki nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

**Czy wobec tego, że Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pismo sądowych, tj. za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:**

- 1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub**
- 2) czy dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?**

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą. W przypadku drugim Wykonawca może nadać przesyłki za pośrednictwem operatora publicznego, ale wymagać to będzie współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie jest organem ustawodawczym i nie jest adresatem przedmiotowych zarzutów w związku z czym nie będzie się odnosił do wywodów Wykonawcy w zakresie interpretacji obowiązujący przepisów prawnych.

Ponadto informujemy, iż Zamawiający nie dopuszcza wyłączeń ani sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego gdyż sytuacja taka wymagała by zmian organizacyjnych urzędu i skutkowałą zwiększeniem kosztów związanych z obsługą co jest niezasadne i nieracjonalne.

**PYTANIE NR 4:**

**Czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane z zachowaniem zasad wynikających z procedury Kodeks postępowania administracyjnego, Kodeksu postępowania cywilnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. jaka ilość przesyłek, według szacunków Zamawiającego, będzie nadawana w trybie przepisów KPA, KPC lub PPSA w stosunku do całości zamówienia?**

**Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?**

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do ostatnich 12 miesięcy przesyłki wymagające nadania u operatora wyznaczonego stanowią ok. 90 % w stosunku do przesyłek nadawanych w trybie obowiązujących przepisów KPA, KPC lub PPSA.

**PYTANIE NR 5:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych pod warunkiem, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.