



Białystok, 25.06.2013 r.

BO-II.272.29.2013

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku informuje, iż w postępowaniu przetargowym na „Wykonanie, dostawę, instalację, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń” wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, których treści wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

Pytanie 1

W punkcie PS 519 „f” na stronie 163 i 164 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający wymaga, aby urządzenie 'Router UMWP' obsługiwało co najmniej 4000 ACL (Access Control Lists) i 50.000 wpisów.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia spełniające w/w wymaganie co do obsługi co najmniej 4000 ACL jednak ograniczone do obsługi co najmniej 25.000 wpisów. Z punktu funkcjonalnego 25.000 wpisów w ACL jest parametrem nie ograniczającym od strony praktycznej możliwości urządzenia dla zastosowania, które planuje Zamawiający, a umożliwi Wykonawcom złożenie ofert optymalnych cenowo.

Odpowiedź:

Treść wymagania znajduje się w pkt. PS 591, nie w pkt. PS 519. Zamawiający dopuszcza urządzenia posiadające co najmniej 4000 ACL i co najmniej 20000 wpisów i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 2

W punkcie PS 398, na stronie 133 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający wymaga, aby wysokość urządzenia 'Router komunikacyjny' nie przekraczała 1U. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie, którego wysokość jest większa niż 1U, ale nie przekracza 2U - umożliwi to Wykonawcom złożenie ofert optymalnych cenowo.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenia o wysokości max 2 U i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 3

W punkcie PS 403 „29b oraz 29c” na stronie 135 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający wymaga w stosunku do urządzenia 'Router komunikacyjny', aby urządzenie miało możliwość procesowania połączeń telefonii IP (funkcja serwera zestawiającego połączenia) dla co najmniej 100 abonentów; możliwość współpracy z centralnym systemem procesowania połączeń telefonii IP w celu przejęcia podstawowych funkcji telefonii do

połączeń wewnętrznych oraz wyjścia na linie miejskie na czas awarii połączenia do systemu centralnego. Funkcja ta musi być w stanie obsłużyć co najmniej 100 abonentów.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie umożliwiające obsługę 35 abonentów - umożliwi to Wykonawcom złożenie ofert optymalnych cenowo?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie „Funkcja ta musi być w stanie obsłużyć co najmniej 100 abonentów” na „Funkcja ta musi być w stanie obsłużyć co najmniej 30 abonentów” i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 4

W punkcie PS 473 na stronie 148 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający wymaga, aby urządzenie 'Router typ 1' obsługiwało interfejsy: 1) co najmniej 3 szt. Ethernet 10/100 w tym co najmniej 2 szt. Gigabit Ethernet 10/100/1000. 2) Co najmniej jeden port SFP.

Pytanie: Czy Zamawiający uzna, że wymaganie jest spełnione przez urządzenie, które wyposażone będzie w co najmniej 3 interfejsy 10/100/1000, z których jeden jest interfejsem podwójnego zastosowania i można z nim zastosować moduł SFP?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający uzna wymaganie za spełnione i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie UTM UMWP opisane w punkcie 12.8.27, wymaganie PS 621, Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" posiadało aktywne wszystkie 4 interfejsy 10 Gigabit Ethernet?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga, aby urządzenie UTM UMWP opisane w punkcie 12.8.27, wymaganie PS 621, Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" posiadało aktywne wszystkie 4 interfejsy 10 Gigabit Ethernet.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza, aby urządzenie UTM UMWP opisane w punkcie 12.8.27 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia", wymaganie PS628 - posiadało 1 port USB, bez możliwości obsługi systemu plików? - umożliwi to Wykonawcom złożenie ofert optymalnych cenowo.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający uzna urządzenie z 1 portem USB bez możliwości obsługi systemu plików za spełniające wymagania i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza, aby urządzenie UTM typ 1 opisane w punkcie 12.8.22 wymaganie PS 494 podpunkt 1 posiadało zintegrowany system IPS/IDS lub antywirus?

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla wymóg dotyczący funkcjonalności antywirusa w wymaganiu PS 494 podpunkt 1 i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza, aby urządzenie UTM typ 1 opisane w punkcie 12.8.22 wymaganie PS 504 posiadało tylko jeden zasilacz prądu zmiennego 230V?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia posiadającego wyłącznie jeden zasilacz prądu zmiennego ze względu na krytyczność tego elementu infrastruktury i potrzebę zapewnienia niezawodności w połączeniu lokalizacji podstawowej i zapasowej UMWP.

Pytanie 9

W punkcie PS 488 na stronie 149 Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający wymaga w stosunku do urządzenia Switch typ 1 aby urządzenie to obsługiwało Co najmniej IPv4, IPv6, Static Routes, Open Shortest Path First (OSPF), Border Gateway Protocol (BGP), Multicast Internet Group Management Protocol (IGMPv3), IPSec, IPv4-to-IPv6 Multicast, 802.1ag, 802.3ah, L2 and L3 VPN. Część z tych wymagań jest charakterystyczna nie dla przełączników LAN tylko dla routerów, urządzeń wspierających protokoły MPLS lub urządzeń stosowanych do budowy sieci Metro.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które spełnia wszystkie powyższe protokoły poza następującymi:

- IPSEC jako protokołu nie używanego na przełącznikach,
- L2 i L3 VPN jako funkcjonalności routerów MPLS i nie używanej dla przełączników LAN,
- protokołów IPv4-to-IPv6 Multicast,
- 802.1ag protokół używany do zarządzania Connectivity Fault Management (CFM) w sieciach Metro Ethernet,
- 802.3ah również używany do Ethernet OAM Discovery w sieciach Metro Ethernet?

W przypadku braku obniżenia wymagania prosimy o wyjaśnienie szczegółowe na czym ma polegać spełnienie przez przełącznik funkcjonalności IPSEC, L2 and L3 VPN oraz IPv4-to-IPv6 Multicast, 802.1ag, 802.3ah czyli jak należy rozumieć te funkcjonalności dla tego urządzenia? - umożliwi to Wykonawcom złożenie ofert optymalnych cenowo.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe przełączniki stanowią efektywnie routery MPLS sieci MAN.

Pytanie 10

Dotyczy: wymaganie PS 342 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.8'Serwer Typ 1'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer przeznaczony do montażu w szafach Rack 19" bez możliwości ustawienia, jako serwer wolnostojący? Dopuszczenie takiego serwera pozwoli na zaoferowanie maszyn posiadających budowę zoptymalizowaną pod względem niskiego poboru prądu oraz chłodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 342 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 11

Dotyczy: wymaganie PS 349 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.8'Serwer Typ 1'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji i zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza serwera w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej.

Pytanie 12

Dotyczy: wymaganie PS 350 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.8'Serwer Typ 1'.

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga konsoli zdalnego zarządzania serwerem realizującej włączanie/wyłączanie/restart/zarządzanie? Pozwoli ona na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji, uprości konfigurację, i niższe czasy reakcji na problemy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wyłącznie portu zarządzania serwerem, udostępniającego funkcjonalności zarządzania przewidziane przez producenta serwera i niezbędne dla jego poprawnej pracy, konfiguracji i diagnostyki.

Pytanie 13

Dotyczy: wymaganie PS 350 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.8'Serwer Typ 1'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, wyposażony w 5 portów USB? Pozwoli to zaoferować serwer optymalny cenowo a spełniający wszystkie pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenia wyposażone w 5 portów USB i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 14

Dotyczy: wymaganie PS 356 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.9'Serwer Typ 2'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer przeznaczony do montażu w szafach Rack 19" bez możliwości ustawienia, jako serwer wolnostojący? Dopuszczenie takiego serwera pozwoli na zaoferowanie maszyn posiadających budowę zoptymalizowaną pod względem niskiego poboru prądu oraz chłodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 356 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 15

Dotyczy: wymaganie PS 360 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.9'Serwer Typ 2'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer, wyposażony w 1 złącze PCIe-8x oraz 1 złącze PCIe-16x ?

Pozwoli to zaoferować maszynę o niższym zużyciu energii przy zachowaniu oczekiwanej wydajności pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia wyposażonego w wyłącznie: 1 złącze PCIe-8x oraz 1 złącze PCIe-16x.

Pytanie 16

Dotyczy: wymaganie PS 363 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.9'Serwer Typ 2'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer, w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji i zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza serwera w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej

Pytanie 17

Dotyczy: wymaganie PS 364 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.9'Serwer Typ 2'.

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga konsoli zdalnego zarządzania serwerem realizującej włączanie/wyłączanie/restart/zarządzanie? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji, uprości konfigurację, umożliwi zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wyłącznie portu zarządzania serwerem, udostępniającego funkcjonalności zarządzania przewidziane przez producenta serwera i niezbędne dla jego poprawnej pracy, konfiguracji i diagnostyki.

Pytanie 18

Dotyczy: wymaganie PS 364 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.9'Serwer Typ 2'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, wyposażony w 5 portów USB? Pozwoli to zaoferować serwer optymalny cenowo a spełniający wszystkie pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenie wyposażone w 5 portów USB i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 19

Dotyczy: wymaganie PS 370 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer przeznaczony do montażu w szafach Rack 19" bez możliwości ustawienia, jako serwer wolnostojący? Dopuszczenie takiego serwera pozwoli na zaoferowanie maszyn posiadających budowę zoptymalizowaną pod względem niskiego poboru prądu oraz chłodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 370 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 20

Dotyczy: wymaganie PS 377 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer, w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji i zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza serwera w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej.

Pytanie 21

Dotyczy: wymaganie PS 378 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer, wyposażony w 5 portów USB? Pozwoli to zaoferować serwer optymalny cenowo a spełniający wszystkie pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenie wyposażone w 5 portów USB i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 22

Dotyczy: wymaganie PS 378 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, wyposażony w 5 portów USB? Pozwoli to zaoferować serwer optymalny cenowo a spełniający wszystkie pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenie wyposażone w 5 portów USB i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 23

Dotyczy: wymaganie PS 378 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga konsoli zdalnego zarządzania serwerem realizującej włączanie/wyłączanie/restart/zarządzanie, konfigurowanie parametrów? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji, uprości konfigurację i umożliwi zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wyłącznie portu zarządzania serwerem, udostępniającego funkcjonalności zarządzania przewidziane przez producenta serwera i niezbędne dla jego poprawnej pracy, konfiguracji i diagnostyki.

Pytanie 24

Dotyczy: wymaganie PS 380 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.10'Serwer Typ 3'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza serwer, wyposażony w redundantne zasilacze o mocy nieprzekraczającej 650W? Jednocześnie serwer dostarczy zapas mocy niezbędny do zasilenia urządzenia wyposażonego w 8 dysków.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwer wyposażony w redundantne zasilacze o mocy co najmniej 650W. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 25

Dotyczy: wymaganie PS 384 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.11 'Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP'.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer przeznaczony do montażu w szafach Rack 19" bez możliwości ustawienia, jako serwer wolnostojący? Dopuszczenie takiego serwer-a pozwoli na zaoferowanie maszyn posiadających budowę zoptymalizowaną pod względem niskiego poboru prądu oraz chłodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 384 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 26

Dotyczy: wymaganie PS 391 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.11 'Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP'

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji i zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza serwera w którym funkcje napędu DVD realizowane będą poprzez montowanie napędów wirtualnych zdalnej konsoli zarządzającej.

Pytanie 27

Dotyczy: wymaganie PS 392 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.11 'Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP'

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, wyposażony w 5 portów USB? Pozwoli to zaoferować serwer optymalny cenowo a spełniający wszystkie pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenie wyposażone w 5 portów USB i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 28

Dotyczy: wymaganie PS 392 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.11 'Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga konsoli zdalnego zarządzania serwerem realizującej włączanie/wyłączanie/restart/zarządzanie, konfigurowanie parametrów BIOS, RAID itd? Pozwoli to na obsługę serwera z dowolnej lokalizacji, uprości konfigurację, umożliwi zdalną konfigurację.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wyłącznie portu zarządzania serwerem, udostępniającego funkcjonalności zarządzania przewidziane przez producenta serwera i niezbędne dla jego poprawnej pracy, konfiguracji i diagnostyki.

Pytanie 29

Dotyczy: wymaganie PS 394 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.11 'Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP'

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści serwer, wyposażony w redundantne zasilacze o mocy nieprzekraczającej 650W? Jednocześnie serwer dostarczy zapas mocy niezbędny do zasilenia urządzenia wyposażonego w 8 dysków.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwer wyposażony w redundantne zasilacze o mocy co najmniej 650W. Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 30

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ V

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga dostarczenia systemu zarządzania w sposób redundantny?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia systemu zarządzania w sposób redundantny.

Pytanie 31

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga dostarczenia funkcji zdalnej konsoli zarządzającej serwerami?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia funkcji zdalnej konsoli zarządzającej serwerami.

Pytanie 32

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga interfejsu zarządzania środowiskiem w sposób graficzny?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga interfejsu zarządzania środowiskiem w sposób graficzny.

Pytanie 33

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga dostarczenia licencji na pełną funkcjonalność oprogramowania oraz na ew. systemy operacyjne instalowane na potrzeby oprogramowania zarządzającego dla oferowanego rozwiązania?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia licencji oprogramowania spełniającego wszystkie wymagania SIWZ oraz pozwalającego na obsługę pozostałego wymaganego oprogramowania w niezbędnym do jego funkcjonowania zakresie w tym oprogramowania zarządzającego dla

oferowanego rozwiązania, w szczególności wymaga dostarczenia licencji na pełną funkcjonalność oprogramowania oraz na ew. systemy operacyjne instalowane na potrzeby oprogramowania zarządzającego dla oferowanego rozwiązania.

Pytanie 34

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga, aby chassis dostarczyć w konfiguracji pozwalającej na stosowanie dowolnej, przewidzianej przez producenta serwerów konfiguracji interfejsów fizycznych per serwer?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności i możliwości konfiguracji przewidzianych przez producenta dostarczonych rozwiązań spełniających wymagania SIWZ, w szczególności wymaga, aby chassis dostarczyć w konfiguracji pozwalającej na stosowanie dowolnej, przewidzianej przez producenta serwerów konfiguracji interfejsów fizycznych per serwer.

Pytanie 35

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga, aby konfiguracja profili serwisowych była kompatybilna między różnymi typami serwerów - np. serwerami zarządzającymi oraz serwerami aplikacyjnymi?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności i możliwości konfiguracji przewidzianych przez producenta dostarczonych rozwiązań zgodnie z wymaganiami SIWZ, w szczególności wymaga, aby konfiguracja profili serwisowych była kompatybilna między różnymi typami serwerów - np. serwerami zarządzającymi oraz serwerami aplikacyjnymi.

Pytanie 36

Dotyczy: wymaganie PS 419 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.14 'Serwery aplikacyjne blade typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga możliwości wirtualizacji interfejsów LAN oraz SAN? Czy liczba 2x4 interfejsy uznana będzie za wystarczającą? Pozwoli to dowolnie konfigurować parametry sieciowe środowiska adresując różne potrzeby aplikacyjne.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności i możliwości konfiguracji przewidzianych przez producenta dostarczonych rozwiązań, w szczególności wymaga możliwości wirtualizacji interfejsów LAN oraz SAN. Liczba 2x4 interfejsy uznana będzie za wystarczającą.

Pytanie 37

Dotyczy: wymaganie PS 429, PS 430 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.15 'Serwer zarządzający typ 1'. Zamieszczony w SIWZ opis

serwera zarządzającego jest niespójny i uniemożliwia dostarczenie rozwiązania-wymagany jest serwer typu 'rack' posiadający cechy serwerów typu 'blade'.

Pytanie: Czy w punktach opisujących interfejsy sieciowe np. "Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade" oraz "Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym" - Zamawiający ma na myśli przełącznik sieciowy omyłkowo opisany, jako komponent obudowy typu blade?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający ma na myśli przełącznik sieciowy omyłkowo opisany, jako komponent obudowy typu blade. Zamawiający zmodyfikował w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ, wykreślając z wymagania PS 429 oraz PS 430 następujące zdanie: „Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade”.

Pytanie 38

Dotyczy: wymaganie PS 412 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie zarządzające serwerami aplikacyjnymi i serwerami zarządzającymi było wspólne dla serwerów i obejmowało konfigurację wymaganych parametrów?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności i możliwości konfiguracji przewidzianych przez producenta dostarczonych rozwiązań zgodnie z SIWZ w tym zgodnie z wymaganiami na oprogramowanie zarządzające i monitorujące, w szczególności wymaga, aby oprogramowanie zarządzające serwerami aplikacyjnymi i serwerami zarządzającymi było wspólne dla serwerów i obejmowało konfigurację wymaganych parametrów.

Pytanie 39

Dotyczy: wymaganie PS 409 pkt 3 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym moduły sieciowe w szafce dołączane będą za pomocą pasma minimum 40GE oraz 2x8G FC na każde 8 serwerów? Umożliwi to zaoferowanie chassis o większej niż wymagane 8 serwerów pojemności jednocześnie oszczędzając miejsce w szafach.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym moduły sieciowe w szafce dołączane będą za pomocą pasma minimum 40GE oraz 2x8G FC na każde 8 serwerów.

Pytanie 40

Dotyczy: wymaganie PS 412 pkt 1 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza interpretację, że wymagany centralny system zarządzający może składać się rozdzielnie z wielu modułów oprogramowania, maszyn lub serwerów dedykowanych dla oprogramowania oraz przełączników sieciowych, łącznie spełniających wymagania dla centralnego systemu zarządzającego serwerów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza interpretację, że wymagany centralny system zarządzający może składać się rozdzielnie z wielu modułów oprogramowania, maszyn lub serwerów dedykowanych dla oprogramowania oraz przełączników sieciowych, łącznie spełniających wymagania dla centralnego systemu zarządzającego serwerów.

Pytanie 41

Dotyczy: wymaganie PS 412 pkt 3 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia w części 12.8.13 'Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1'. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie umożliwiające konfigurację profilu serwisowego serwera w zakresie parametrów: UUID, Virtual Server Serial Number, ilość interfejsów vHBA, vETH, VLAN, vETH Mac address, WWPN address, VSAN? - Umożliwi to zaoferowanie rozwiązania pozwalającego oszczędzić miejsce w szafach.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie umożliwiające konfigurację profilu serwisowego serwera w zakresie parametrów: UUID, Virtual Server Serial Number, ilość interfejsów vHBA, vETH, VLAN, vETH Mac address, WWPN address, VSAN.

Pytanie 42

Dotyczy: wymaganie PS 419 pkt 2 oraz PS 420 pkt 2 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.14 'Serwery aplikacyjne blade typ 1'. Pytanie: W punktach 419.2 oraz 420.2 Zamawiający wymaga, aby porty sieciowe serwera blade połączone były bezpośrednio z centralnym przełącznikiem agregującym ruch ze wszystkich dostarczonych chassis. Rozwiązanie takie narzuca zastosowanie w obudowie modułów sieciowych typu pass-through. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym porty serwerów dołączone będą do centralnego przełącznika pośrednio? Pozwoli to zaoferować w chassis moduły przełączników sieciowych.

Odpowiedź:

W punktach 419.2 oraz 420.2 Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym porty serwerów dołączone będą do centralnego przełącznika pośrednio.

Pytanie 43

Dotyczy: wymaganie PS 429 pkt 2 oraz PS 430 pkt 2 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.15 'Serwer zarządzający typ 1'.

Pytanie: W punktach PS 429.2 oraz 430.2 Zamawiający wymaga dołączenia serwera zarządzającego rack 19" do modułów w obudowie blade. Z uwagi na budowę środowiska blade i ograniczoną liczbę interfejsów w przełącznikach blade punkt ten może być trudny do spełniania. Czy zatem poprawna jest interpretacja, że podpunkt 2 został umieszczony w tym miejscu omyłkowo i Zamawiający dopuszcza oferty zawierające serwer zarządzający, dołączony do sieci do oferowanego przełącznika poza modułem obudowy blade - przy spełnieniu pozostałych założeń punktów PS 429 oraz PS 430?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza oferty zawierające serwer zarządzający, dołączony do sieci do oferowanego przełącznika poza modułem obudowy blade - przy spełnieniu pozostałych założeń punktów PS 429 oraz PS 430.

Pytanie 44

Dotyczy: wymaganie PS 528 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.24 'Zestaw serwerów typu blade'.

Pytanie: W punkcie PS 528 Zamawiający wymaga, aby wymiana zasilacza nie wymagała odłączenia kabla zasilającego. Czy Zamawiający dopuszcza serwery blade posiadające infrastrukturę zasilającą (kable) dołączoną do zasilaczy? W przypadku dołączenia kabla zasilającego do zasilacza, a nie do obudowy jego wymiana musi powodować na pewnym etapie prac odłączenie infrastruktury zasilającej. Oferowane rozwiązanie zapewni ciągłość działania podczas prac administracyjnych redukując do minimum ryzyko awarii związane z odłączeniem infrastruktury zasilającej.

Odpowiedź:

W punkcie PS 528 Zamawiający dopuszcza serwery blade posiadające infrastrukturę zasilającą (kable) dołączoną do zasilaczy.

Pytanie 45

Dotyczy: wymaganie PS 540 oraz PS 542 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.8.24 'Zestaw serwerów typu blade'.

Pytanie: W punkcie PS 540 oraz PS 542 zamawiający wymaga 3 portów USB oraz gniazda i karty SD w serwerze blade. Czy zamawiający uzna za wystarczające rozwiązanie, w którym serwer wyposażony zostanie w wewnętrzny klucz USB umożliwiający bootowanie oraz posiadający 3 porty USB - 2 wewnętrzne oraz 1 zewnętrzny, a nieposiadający gniazda i karty SD?. W proponowanym rozwiązaniu łączna liczba interfejsów USB wymaganych przez Zamawiającego pozostanie taka sama, a serwer pozwolić będzie na uruchamianie systemu operacyjnego z wewnętrznej pamięci zgodnie z oczekiwaniami

Odpowiedź:

W punkcie PS 540 oraz PS 542 Zamawiający uzna za wystarczające rozwiązanie, w którym serwer wyposażony zostanie w wewnętrzny klucz USB umożliwiający bootowanie oraz posiadający 3 porty USB - 2 wewnętrzne oraz 1 zewnętrzny, a nieposiadający gniazda i karty SD.

Pytanie 46

Dotyczy: wymaganie PS 177 podane w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w części 12.5 'Oprogramowanie zarządzające'. Pytanie: W punkcie PS 177 Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie zarządzające umożliwiał administrowanie infrastrukturą serwerową, siecią oraz oprogramowaniem wirtualizacyjnym dostarczanym w ramach postępowania. Czy Zamawiający uzna za wystarczające dostarczenie oprogramowania umożliwiającego zarządzanie konfiguracją wymaganych funkcjonalności na urządzeniach sieciowych, wyłącznie wewnątrz chassis serwerowego producenta?

Odpowiedź:

W punkcie PS 177 Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie zarządzające umożliwiał administrowanie infrastrukturą serwerową, siecią oraz oprogramowaniem wirtualizacyjnym dostarczanym w ramach postępowania. Zamawiający uzna za wystarczające dostarczenie oprogramowania umożliwiającego zarządzanie konfiguracją wymaganych funkcjonalności na urządzeniach sieciowych, wyłącznie wewnątrz chassis serwerowego producenta.

Pytanie 47

Dotyczy: Punktu 12.8.23 'Zestaw przełączników rdzeniowych' oraz punkt 12.8.28 'Switch UMWP', Załącznika nr 1 do SIWZ

Pytanie: W punkcie 12.8.23 'Zestaw przełączników rdzeniowych' oraz punkcie 12.8.28 'Switch UMWP', Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne zestaw urządzeń realizujących funkcje LAN - i osobno - SAN. Wymaganie dostarczenia oprogramowania zarządzającego ogranicza konkurencyjność poprzez możliwość zaoferowania jedynie produktów Brocade i Cisco. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie pozbawione oprogramowania zarządzającego, wspólnego dla urządzeń LAN i SAN, przy zachowaniu wszystkich pozostałych funkcjonalności?

Odpowiedź:

W punkcie 12.8.23 'Zestaw przełączników rdzeniowych' oraz punkcie 12.8.28 'Switch UMWP', Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne zestaw urządzeń realizujących funkcje LAN - i osobno - SAN. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie pozbawione oprogramowania zarządzającego, wspólnego dla urządzeń LAN i SAN, przy zachowaniu wszystkich pozostałych funkcjonalności.

Pytanie 48

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 1.2 ust. 2 o treści:

„System Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Jednostkach, służący do elektronicznego przetwarzania dokumentów oraz obsługi przepływu pracy w Jednostkach. System ten musi być systemem EZD w rozumieniu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).”

Pytania:

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że System Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Jednostkach musi spełniać wymagania „systemu EZD” w rozumieniu § 6. Ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Czasochłonność prac związanych z konfiguracją SEOD systemu jest uzależniona od systemu w jakim będą pracować jednostki w SEOD (tradycyjny, EZD). Wnosimy o podanie które jednostki wskazane w Załączniku nr 2 do OPZ – „Lokalizacja dostaw i usług” będą pracowały w momencie wdrożenia SEOD w systemie EZD, a które w systemie tradycyjnym? Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego wymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

W trakcie trwania wdrożenia wszystkie Jednostki będą pracować w systemie tradycyjnym. Dopiero po wprowadzeniu danych i dokonaniu konfiguracji SEOD jako systemu wspierającego pracę w systemie tradycyjnym, będą one stopniowo przechodzić na system EZD. Decyzja o przejściu na system EZD będzie podejmowana indywidualnie przez każdą Jednostkę. Wdrożony początkowo w systemie tradycyjnym System musi być do tego w pełni przygotowany przez Wykonawcę, również od strony konfiguracji, i musi umożliwiać przejście na system EZD z dowolną datą, zgodnie z decyzją kierownika Jednostki. Samo przejście na system EZD będzie realizowane przez administratorów w Jednostkach, przy

czym SEOD musi być tak zbudowany i skonfigurowany przez Wykonawcę, aby było to każdorazowo możliwe bez zakłócania pracy Jednostki.

W wycenie Wykonawca obowiązany jest uwzględnić, że proces wytwarzania oprogramowania, w tym pilotaż i testy, wymagać będą udostępnienia odpowiednich funkcjonalności i możliwości specyficznych dla pracy w systemie EZD również przed zakończeniem wdrożenia – w sposób wynikający z uwarunkowań technicznych rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie 49

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1 ust. 3 o treści:

„Poprawki i uzupełnienia dot. I i II iteracji do uwzględnienia w kolejnym etapie będą zgłaszane w terminie do 3 tygodni od jej odbioru. Mogą one dotyczyć sposobu realizacji wymaganych funkcjonalności systemu, a Wykonawca obowiązany jest je uwzględnić.”

Pytanie:

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że poprawki i uzupełnienia dot. I będą zgłaszane przez zamawiającego w terminie do 3 tygodni po zakończeniu etapu I, a poprawki dotyczące II iteracji w terminie do 3 tygodni po zakończeniu etapu II?

Odpowiedź:

Poprawki i uzupełnienia dotyczące I iteracji (przewidziane do realizacji w iteracji II) mogą być zgłaszane do 3 tygodni po zakończeniu etapu obejmującego iterację I, czyli w ramach etapu II. Poprawki i uzupełnienia dotyczące iteracji II mogą być zgłaszane do 3 tygodni po zakończeniu iteracji II, a więc w ramach etapu III. Przez iterację Zamawiający rozumie wersję Systemu. Poprawki i uzupełnienia o których mowa w przytoczonym punkcie OPZ nie oznaczają zmian co do wcześniej postawionych lub uzgodnionych w trakcie analizy wymagań Zamawiającego.

Jest to czas na szczegółowe zapoznanie się przez Zamawiającego z iteracją oraz identyfikację ewentualnych obszarów, które wymagają dopracowania przez Wykonawcę w kolejnych etapach prac, aby zapewnić zgodność docelowego Systemu z wymaganiami OPZ.

Pytanie 50

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1 ust. 4 o treści:

„Poprawki i uzupełnienia dot. III iteracji muszą być zgłoszone do końca etapu V i powinny być zrealizowane przez Wykonawcę nie później niż na miesiąc przed zakończeniem etapu VI. Mogą dotyczyć własności graficznych oraz informacyjnych interfejsu. Ponadto Zamawiający może żądać zmiany logiki działania aplikacji oraz przypadków użycia na poziomie systemowym, jeśli testy z użytkownikami wskażą, że występują w tym zakresie braki uniemożliwiające efektywną pracę z Systemem”.

Pytanie:

Zgodnie z zapisami SIWZ testy będą prowadzone na podstawie scenariuszy testowych zgodnie z pkt. 4.4 załącznika nr 1 do SIWZ, uzgodnionym projektem technicznym oraz opisanymi w analizie przedwdrożeniowej przypadkami użycia oraz uzgodnioną i zaakceptowaną procedurą ich przeprowadzenia, którą musi stworzyć wykonawca. Procedura definiuje i klasyfikuje rodzaje błędów w wytwarzanym oprogramowaniu, tak aby ocena klasyfikacji błędów była obiektywna dla obu stron.

Zamawiający wprowadził do oceny spełnienia przez oprogramowanie wymagań OPZ parametr „efektywnej pracy z Systemem”. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/O-1040/07 oraz UZP/ZO/O-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych znaczących dla przedmiotu zamówienia, nie mogą mieć

charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Przedmiotowe postanowienie stoi w sprzeczności z ww. orzeczeniem, gdyż: jest nieprecyzyjne, może prowadzić do subiektywnej oceny spełnienia wymagań, a dodatkowo może skutkować koniecznością zmian w wytworzonym oprogramowaniu „...Ponadto Zamawiający może żądać zmiany logiki działania aplikacji oraz przypadków użycia na poziomie systemowym” przez co zmusza wykonawcę do „systemowych” zmian w oprogramowaniu mimo wcześniej uzgodnionej architektury oraz przypadków użycia. W efekcie wykonawca nie jest w stanie zwymiarować prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia. Wnosimy o doprecyzowanie, wyspecyfikowanie i opisanie w przedmiotowym postanowieniu wszystkich przypadków w których funkcjonowanie oprogramowania podczas testów zostanie zakwalifikowane jako „braki uniemożliwiające efektywną pracę z Systemem”.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje trzy możliwe przypadki, w którym funkcjonowanie oprogramowania podczas testów zostanie zakwalifikowane jako „braki uniemożliwiające efektywną pracę z Systemem”:

1. Konieczność wielokrotnego wprowadzania przez użytkownika tych samych danych w różnych miejscach systemu, mimo że dane te mają dokładnie to samo znaczenie oraz z merytorycznego punktu widzenia ich wielokrotne wprowadzanie jest niezasadne. Sytuacja ta zostanie zakwalifikowana jako brak prawidłowego przetwarzania danych, uniemożliwiający efektywną pracę z Systemem. Przykładem jest konieczność kilkakrotnego wprowadzania informacji o liczbie załączników do pisma, w ramach rejestracji, wprowadzania metadanych i wydawania potwierdzenia odbioru.
2. Konieczność realizacji przez użytkowników dodatkowych czynności nie uzasadnionych od strony merytorycznej ani wygodą użytkownika, a przedłużających czas realizacji podstawowych czynności kancelaryjnych w systemie. Sytuacja ta zostanie zakwalifikowana jako błędne zaprojektowanie logiki aplikacji, uniemożliwiające efektywną pracę z Systemem. Przykładem jest zbyt skomplikowany proces rejestracji pisma, wymagający dostępu przez kilkupoziomowe menu lub nadmierna ilość przycisków zatwierdzających.
3. Stwierdzenie braku systemowego przypadku użycia, który wchodzi w zakres zidentyfikowanego wcześniej biznesowego przypadku użycia i jest niezbędny dla logicznej kompletności Systemu oraz realizacji potrzeb Zamawiającego wyrażonych w SIWZ (np. istnieje przypadek biznesowy „zarządzanie wizytami w kalendarzu”, zaś w zakresie przypadków systemowych uwzględniono dodawanie, i akceptację wizyty, brakuje natomiast zmiany lub odwołania wizyty). Sytuacja taka zostanie zakwalifikowana jako brak istotnej funkcjonalności realizującej zidentyfikowane przypadki użycia, uniemożliwiający efektywną pracę z systemem.

Pytanie 51

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1 ust. 6.1 o treści:

„...przygotuje ich do testów wdrażanych aplikacji przewidzianych w poszczególnych etapach, przekazując wiedzę na temat systemu w trakcie spotkań informacyjnych oraz przekazując wydrukowaną dokumentację użytkownika, opis

przypadków użycia i scenariusze testowe. Spotkania informacyjne odbędą się w siedzibie UWMP.”

Pytanie:

Ile maksymalnie spotkań informacyjnych przewiduje zamawiający? Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje trzy spotkania informacyjne (prezentacje), zgodnie z harmonogramem zawartym w rozdziale 4 Załącznika Nr 1 do SIWZ.

Pytanie 52

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1 ust. 13 o treści:

„W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca umożliwi pozostałym wykonawcom Systemu Wrót Podlasia przyłączanie budowanych przez nich w ramach Projektu usług oraz wdrażanie procesów integracyjnych na potrzeby Systemu Wrót Podlasia z wykorzystaniem Centralnej Szyny Danych lub Lokalnej Szyny Danych. Nada im uprawnienia, umożliwi testy oraz będzie weryfikował czy wdrażanie przez nich procesów i interfejsów integracyjnych w oparciu o rozwiązania Wykonawcy jest realizowane prawidłowo od strony technicznej oraz zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi eksploatacji CSD i LSD, ładu architektonicznego, procedur bezpieczeństwa określonych dla CSD i LSD”

Pytania:

Ilu będzie pozostałych wykonawców Systemu Wrót Podlasia?

Ile dni prac związanych z przedmiotowym postanowieniem: „Nada im uprawnienia, umożliwi testy oraz będzie weryfikował czy wdrażanie przez nich procesów i interfejsów integracyjnych w oparciu o rozwiązania Wykonawcy jest realizowane prawidłowo od strony technicznej oraz zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi eksploatacji CSD i LSD, ładu architektonicznego, procedur bezpieczeństwa określonych dla CSD i LSD” będzie musiał wykonać wykonawca? Zamawiający nie umieścił w OPZ żadnych informacji umożliwiających prawidłowe zwymiarowanie prac niezbędnych do prawidłowej wyceny oferty. Wnosimy o doprecyzowanie ww. zakresu prac tak aby było możliwe ich zwymiarowanie. Czy ww. prace będą wykonywane do momentu końcowego odbioru SWP?

Wykonawca zwraca uwagę, że powyższe informacje są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Pozostałych wykonawców SWP będzie trzech

Szczegóły integracji (aplikacje integrowane i zakres integracji) wskazano w tabeli 1 w rozdziale 6.2.3. OPZ. Obowiązkiem Wykonawcy będzie stworzenie warunków technicznych do realizacji ww. zakresu integracji oraz nadzór nad jej realizacją. Pracochłonność nadania uprawnień w środowisku testowym i produkcyjnym oraz nadzoru będzie zależna od własności zaoferowanej Szyny Danych oraz opracowanych przez Wykonawcę rozwiązań dotyczących jej eksploatacji. Nadzór nie dotyczy technicznej i funkcjonalnej poprawności integracji, lecz wyłącznie zgodności z wytycznymi technicznymi i eksploatacyjnymi Wykonawcy dotyczącymi CSD i LSD.

Prace te będą realizowane zgodnie z terminem realizacji niniejszego zamówienia przez Wykonawcę, tzn. do końcowego odbioru Systemu.

Pytanie 53

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 107 o treści:

„System, dla wniosków wymagających płatności składanych na elektronicznym formularzu, zapewnia odczytanie zdefiniowanego pola wniosku, które zawiera tytuł przelewu i zapis tej informacji w systemie, odczytanie odpowiednich pól z potwierdzenia przelewu (jeśli potwierdzenie takie złożono w formacie XML jako załącznik do wniosku) oraz stwierdzenie na tej podstawie, czy potwierdzenie jest prawidłowe i opłata została wniesiona. Administrator definiuje sprawdzane pola oraz warunki weryfikacji, które muszą być spełnione, aby system oznaczył opłatę jako wniesioną. D /”

Pytania:

Co oznacza symbol: „D /”? Jaka ilość punktów będzie przyznana za przedmiotowe wymaganie?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść wymagania usuwając symbol „/” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ. Wymaganie nie jest punktowane.

Pytanie 54

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 3 o treści:

„System Elektronicznego Obiegu Dokumentów musi umożliwiać przejście jednostki z systemu tradycyjnego do systemu EZD bez utraty danych przechowywanych w SEOD.”

Pytanie:

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że przejście z systemu tradycyjnego na system EZD będzie odbywało się w ramach tej samej aplikacji SEOD?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 55

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 4 o treści:

SEOD musi być zgodny z obowiązującymi oraz ogłoszonymi przepisami prawa na dzień składania oferty. SEOD musi być zgodny w szczególności z następującymi przepisami prawa: ...”

Pytanie:

Zamawiający wyszczególnił w ww. postanowieniu przepisy ustaw i rozporządzeń jako wymagane na dzień złożenia oferty. Jednocześnie w pkt. 5.2 załącznika do SIWZ opisał że oznaczenie wymagań dla SEOD jako „D” jako wymagane docelowe w systemie oraz „O” jako pożądane w Systemie. W efekcie w opisie wymagań do SIWZ powstała sprzeczność. Wg wymagania SEOD 4 poniższe funkcjonalności SEOD musi posiadać na dzień składania oferty, a wg pkt. 5.2 nie są one wymagane na dzień złożenia oferty: SEOD 85, SEOD 103, SEOD 135, SEOD 138, SEOD 139, SEOD 172, SEOD 172, SEOD 172, SEOD 172, Czy zamawiający potwierdza że opisane funkcjonalności SEOD znaczone jako „D” i „O” w pkt. 7.1 nie będą wymagane na dzień złożenia oferty, mimo że ich zakres funkcjonalny może pokrywać się z przepisami ustaw i rozporządzeń wymienionych w pkt. 7.1 poz. SEOD 4?

Odpowiedź:

Elementy funkcjonalne SEOD, które wynikają z wymagania SEOD 4 i jednocześnie również z wybranych wymagań oznaczonych jako „D” i „O” zawartych w rozdziale 7 Załącznika Nr 1 do SIWZ, będą wymagane na dzień złożenia oferty.

Pytanie 56

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 14 o treści:

System będzie pozwalał na uruchomienie zarówno warstwy bazodanowej, jak i aplikacyjnej, w środowiskach systemowych bazujących na technologii Microsoft Windows oraz w środowiskach opartych na systemie Linux.

Pytanie:

Ww. wymaganie wymaga od wykonawców posiadania SEOD wykonanego w dwóch technologiach serwera aplikacyjnego oraz serwera bazodanowego. W efekcie wykonawca musi posiadać dwa różne produkty SEOD wykonane jednocześnie w dwóch różnych technologiach. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/O-1040/07 oraz UZP/ZO/O-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu. Wymaganie, aby system jednocześnie był wykonany w dwóch różnych technologiach utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie jest podyktowane celem jakimu ma służyć zamawiany produkt. Wnosimy o zmianę brzmienia wymagania SEOD 14, które nie będzie kolidowało z zasadą równego traktowania wykonawców, na poniższe:

„System będzie pozwalał na uruchomienie zarówno warstwy bazodanowej, jak i aplikacyjnej, w środowiskach systemowych bazujących na technologii Microsoft Windows lub w środowiskach opartych na systemie Linux.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymaganie SEOD 14 w dotychczasowym brzmieniu. W szczególności Zamawiający ma na celu zapewnienie możliwości przyszłego wdrażania SEOD w dowolnych jednostkach podległych Partnerów Projektu.

Pytanie 57

Załącznik nr 7 do SIWZ pkt. I.2 o treści:

„Przygotowanie Próbkki w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie wszystkich właściwości, o których mowa powyżej, brak złożenia próbki wraz z ofertą a także brak wykazania właściwości wymaganych przez Zamawiającego, będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa pzp.”

Pytanie:

Przedmiotowy zapis łącznie z wymaganiem ujętym w załączniku nr 1 poz. SEOD 38 stoją w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Zgodnie z wymaganiem SEOD 38, jeżeli jakaś czynność kancelaryjna jest obsługiwana przez SEOD (np. zarejestrowanie przesyłki wpływającej), to oprogramowanie SEOD musi umożliwiać wykonywanie wszystkich wariantów tej czynności dopuszczonych instrukcją kancelaryjną. W związku z

powyższym w takcie ocena próbki będzie uzależniona od interpretacji zamawiającego co sposobu i kompletności realizacji wymaganej funkcjonalności przez próbkę. Zgodnie z orzeczeniem z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/O-1040/07 oraz UZP/ZO/O-1045/07) - „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu.” ww. postanowienie nie pozwala na zachowanie podczas oceny warunku jednoznaczności oceny próbki. Dlatego wnosimy o doprecyzowanie zapisów załącznika nr 7 do SIWZ poprzez zamieszczenie scenariuszy testowych dla ocenianych funkcjonalności próbki z podaniem żądanych wyników wykonania poszczególnych czynności, które jednoznacznie wskażą czy próbka spełnia/nie spełnia ww. wymagań określonych w SIWZ.

Odpowiedź:

Demonstracja próbki będzie odbywała się na podstawie scenariuszy, które jednoznacznie wskażą czy próbka spełnia/nie spełnia wymagane przez Zamawiającego i zadeklarowane przez Wykonawcę właściwości. Ocenie podlegać będzie zgodność z Instrukcją Kancelaryjną. Tzn. w trakcie demonstracji weryfikowana będzie możliwość prawidłowego wykonania czynności kancelaryjnych z wykorzystaniem oferowanego SEOD, zaś kompletność rozwiązania będzie oceniana wyłącznie w odniesieniu do Instrukcji Kancelaryjnej.

Pytanie 58

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 15.1 ust. 6 o treści

„Dobór oprogramowania licencyjnego oraz warunki udzielonych licencji na to oprogramowanie nie mogą ograniczać możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez Zamawiającego i Partnerów Projektu w zakresie funkcjonalności dedykowanych dla administracji publicznej i wynikających z przepisów prawa oraz w zakresie funkcjonalności dedykowanych dla Projektu. Oznacza to w szczególności, że jeśli SEOD lub dedykowane komponenty Cyfrowego Urzędu, Centralnej Szyny Danych lub Systemu Obsługi Zgłoszeń są rozwiązaniami autorskimi podmiotów trzecich, prawa do modyfikacji i rozwoju muszą także zostać udzielone Zamawiającemu i Partnerom a kody źródłowe zdeponowane pod takimi samymi warunkami, jak wskazano dla oprogramowania autorskiego w wymaganiu powyżej.”

Pytanie:

Wykonanie oprogramowania aplikacyjnego Centralnej Szyny Danych wymaga zastosowania Oprogramowanie licencyjnego do którego Wykonawca ani podmioty od niego zależne nie mają majątkowych praw autorskich, umożliwiających rozwój i sprzedaż tego oprogramowania. Żądanie w przedmiotowym wymaganiu dobór oprogramowania licencyjnego oraz warunki udzielonych licencji tak aby ww. oprogramowanie licencyjne było rozpowszechniane z prawami do modyfikacji i rozwoju oraz udostępniane zamawiającemu wraz z kodami źródłowymi ogranicza zasady równego traktowania wykonawców. Przedmiotowe wymaganie promuje rozwiązania CU oraz CSD oparte o licencje open source oraz rozwiązania autorskie. Wnosimy o wykreślenie ww. wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający jako podmiot publiczny musi zapewnić trwałość projektu i możliwość niezbędnych zmian w oprogramowaniu bez uzależniania się od Wykonawcy lub podmiotów trzecich. W związku z tym podtrzymuje ww. zapisy, niezbędne do zaspokojenia tej potrzeby. Udzielenie przedmiotowego zamówienia nie może skutkować koniecznością udzielania w przyszłości jakiegokolwiek podmiotowi zamówień w trybie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.

Pytanie 59

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1. ust 7 o treści:

„W zakresie testowej i szkoleniowej instancji Cyfrowego Urzędu i Centralnej Szyny Danych, dopuszcza się połączenie funkcji testowej i szkoleniowej w ramach jednej instancji, przy czym w przypadku interfejsów integracyjnych musi istnieć mechanizm ochrony interfejsów identycznych z instancją produkcyjną (wykorzystywanych przez integratorów zewnętrznych) przed modyfikacją w ramach szkoleń, a jednocześnie możliwość wdrażania nowych wersji w ramach testów. W zakresie EZD i Lokalnej Szyny Danych musi istnieć osobna wersja testowa i osobna wersja szkoleniowa, umożliwiającą niezależne skonfigurowanie osobnych systemów dla co najmniej pięciu przykładowych jednostek, pracujących w wersjach pełnych lub uproszczonych EZD.”

Pytanie:

Dla jakiej maksymalnej liczby jednostek wymagane jest niezależne skonfigurowanie osobnych systemów osobno dla wersji testowej i osobno dla wersji szkoleniowej.

Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

W zakresie wersji testowej – wymagana jest konfiguracja SEOD co najmniej dla jednej jednostki (przy czym zaproponowane rozwiązanie musi pozwalać testować pracę SEOD w wersji pełnej, w systemie EZD oraz tradycyjnym, jak również w wersji uproszczonej), zaś w zakresie wersji szkoleniowej – dla pięciu jednostek.

Pytanie 60

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. pkt.10.1 poz. CSD 34 o treści:

„Wykonawca będzie świadczył wsparcie dla integratorów zewnętrznych (Wykonawców i administratorów) integrujących z CSD system CU AR, Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie, systemy BIP Jednostek, jak również Wykonawcom pozostałych przetargów. Wsparcie będzie dotyczyło udzielania informacji o funkcjonalnościach CSD, dostępnych usługach publicznych, interfejsach integracyjnych i możliwościach integracji, będzie świadczył pomoc w rozwiązywaniu problemów, a także udzielał dostępu do mechanizmów i usług CSD oraz środowiska testowego aplikacjom i użytkownikom.”

Pytania:

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że wsparcie dla integratorów zewnętrznych (Wykonawców i administratorów) integrujących z CSD system CU AR, Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie, systemy BIP Jednostek będzie świadczone do momentu końcowego odbioru przedmiotu zamówienia? Ile maksymalnie godzin wsparcia dla integratorów zewnętrznych związanych z realizacją ww. wymagania musi uwzględnić wykonawca?

Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Wsparcie dla integratorów zewnętrznych (Wykonawców i administratorów) integrujących z CSD system CU AR, Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie,

systemy BIP Jednostek będzie świadczone do momentu końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

W zakresie udzielania informacji, wymiar prac będzie zależał od organizacji pracy Wykonawcy – od terminu wykonania i formy dokumentacji, w której będą znajdować się informacje niezbędne do przeprowadzenia integracji. W przypadku jeśli dokumentacja nie będzie spójna z aktualnym stanem prac, Wykonawca będzie musiał poświęcić dodatkowy czas na przekazywanie informacji, które nie są zawarte w dokumentacji.

W zakresie pomocy w rozwiązywaniu problemów, prace będą świadczone na zasadzie asysty technicznej, od momentu odbioru Centralnej Szyny Danych. Wykonawca obowiązany będzie rozwiązywać zgłoszenia, dotyczące nieprawidłowego działania CSD oraz brakujących informacji w dokumentacji.

Pracochłonność udzielania dostępu do mechanizmów i usług CSD oraz środowiska testowego będzie zależna od docelowego rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie 61

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. pkt.10.1 poz. CSD 35 o treści:

„Dla procesów i usług wdrożonych w oparciu o CSD przez Wykonawców pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia, Wykonawca będzie nadzorował i monitorował wdrożenie i świadczenie tych usług i procesów na CSD pod względem bezpieczeństwa, wydajności i zgodności z łaodem architektonicznym opracowanym w ramach niniejszego zamówienia.”

Pytanie:

Prawidłowe zwymiarowanie prac związanych z realizacją ww. wymagania nie jest możliwe, gdyż nie jest znana ilość Wykonawców pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia oraz maksymalna ilość godzin, które wykonawca musi poświęcić na prace związane z nadzorem i monitorowaniem prac osób trzecich w stosunku do niniejszego postępowania. Wnosimy o doprecyzowanie niniejszego wymagania określając maksymalny zakres prac np. ilość godzin tak aby wykonawca mógł prawidłowo wycenić ofertę. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Wsparcie dla integratorów zewnętrznych Wykonawców pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia będzie świadczone do momentu końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

W zakresie wymagania SEOD 63 wymiar prac będzie wynikał z technicznych własności dostarczonego rozwiązania, wytycznych eksploatacyjnych oraz łaodu architektonicznego określonego przez Wykonawcę niniejszego zamówienia. Wykonawca będzie opiniował projekt podłączenia do CSD poszczególnych komponentów SWP, zgodnie z tabelą 1 w rozdziale 6.2.3. Załącznika Nr 1 do SIWZ oraz będzie obowiązany wykryć ewentualne nieprawidłowości w zakresie ich wdrożenia i funkcjonowania w odniesieniu do wytycznych eksploatacyjnych i łaodu architektonicznego, w tym bezpieczeństwa i wydajności.

Pytanie 62

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. pkt.10.1 poz. CSD 38 o treści:

„Dla wszystkich usług wdrożonych przez siebie w oparciu o CSD Wykonawca wdroży mechanizmy zarządzania i monitorowania tych usług oraz kompletne informacje w Katalogu Usług CSD.”

Pytanie:

Jakie funkcjonalności mają być realizowane przez mechanizmy monitorowania usług i jakie parametry usług mają być monitorowane? Wnosimy o podanie jakie dane musi zawierać informacja w Katalogu Usług aby spełniała zapisane w postanowieniu wymogi kompletności.

Odpowiedź:

Mechanizmy zarządzania i monitorowania opisano niżej, w odpowiedzi na zapytanie kolejne. Ponadto wymagane jest zarządzanie uprawnieniami do korzystania z usług (definiowanie uprawnień aplikacji i użytkowników do wywołania usługi oraz kontrola tych uprawnień przez CSD). Kompletna informacja obejmuje: pola opisowe (w tym nazwa i przeznaczenie usługi, podmiot i osoba odpowiedzialna), informację o parametrach technicznych jej świadczenia, techniczną specyfikację usługi (zależnie od formy usługi, np. pliki WSDL), informację o przewidywanych czasowych niedostępnościach usługi lub planowanych zmianach jej wersji, pliki powiązane z usługą (np. porozumienia z podmiotami świadczącymi usługę), powiązania z innymi usługami oraz ewentualne inne informacje wynikające z wytycznych eksploatacyjnych i zasad ładu architektonicznego opracowanych przez Wykonawcę. Katalog Usług CSD musi być dostępny dla uprawnionych użytkowników (np. administratorzy Jednostek muszą mieć wgląd w informacje o usługach przeznaczonych dla Jednostek).

Pytanie 63

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. pkt.10.1 poz. CSD 39 o treści:

„Wykonawca wdroży mechanizmy zarządzania wydajnością, dostępnością i wykorzystaniem zasobów przez poszczególne usługi oraz monitorowania dostępności i jakości usług, jak również mechanizmy umożliwiające zarządzanie parametrami i bezpieczeństwem całości rozwiązania. Zakres tych mechanizmów zostanie opracowany w ramach analizy i projektu technicznego.”

Pytanie:

Zakres mechanizmów nie może być wskazany przez zamawiającego na etapie uzgodnień gdyż nie pozwala na wycenę rozwiązania przez wykonawcę na etapie złożenia oferty. Wnosimy o wyspecyfikowanie konkretnych mechanizmów wraz z ich opisem tak aby możliwa była wycen przedmiotowego wymagania. Wnosimy o doprecyzowanie i wyspecyfikowanie parametrów za pomocą których będzie monitorowana dostępność i jakości usług. Wnosimy o wyspecyfikowanie mechanizmów wraz z ich opisem umożliwiające zarządzanie parametrami i bezpieczeństwem całości rozwiązania.

Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Rozwiązanie ma umożliwiać:

- określanie oczekiwanych parametrów jakości dla poszczególnych usług wdrożonych na CSD w zakresie wydajności, dostępności usługi w czasie, liczby wywołań w czasie, ilości i rodzaju błędów;
- monitorowanie wcześniej zdefiniowanych parametrów jakości usług wdrożonych na CSD w zakresie: wydajności, dostępności usługi w czasie, liczby wywołań w czasie, ilości i rodzaju błędów; realizowane poprzez mechanizm rejestrujący zdarzenia na CSD i porównujący je z założonymi wartościami oraz generujący alerty;
- monitorowanie wykorzystania zasobów sprzętowych – globalnie oraz w rozbiciu na poszczególne usługi (w tym zakresie dopuszcza się zastosowanie przybliżeń),

- priorytetyzację realizacji usług celem osiągnięcia założonych parametrów świadczenia usług;
- administrację CSD, w szczególności globalne zarządzanie parametrami mającymi wpływ na bezpieczeństwo (np. wymagane formy autoryzacji), zgodnie z wytycznymi eksploatacyjnymi.

Pytanie 64

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 90 o treści:

SEOD umożliwi sporządzenie pocztowej książki nadawczej dostosowanej do zróżnicowanych wymagań występujących w różnych urzędach pocztowych (konfiguracja domyślna dla Jednostki powinna być ustawiana przez administratora).

Pytanie:

Czy Zamawiający będzie usatysfakcjonowany takim rozwiązaniem, aby z poziomu SEOD były dostępne dwa wzory książki nadawczej. Jeden wzór zaakceptowany przez Poczta Polską, a drugi ściągnięty ze strony internetowej Poczty PL.

Odpowiedź:

Rozwiązanie musi uwzględniać możliwość sporządzania wielu odrębnych książek nadawczych dla różnych rodzajów przesyłek (w szczególności musi być możliwość zawarcia listów poleconych i wartościowych w ramach jednej książki nadawczej lub sporządzania dwóch odrębnych książek nadawczych). Zamawiający wymaga zgodności z wzorami stosowanymi w Poczcie Polskiej.

Pytanie 65

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 35 o treści:

System musi posiadać wbudowany mechanizm zdalnej asysty technicznej pozwalający na wsparcie użytkowników systemu przez uprawnionych do tego administratorów.

Pytanie:

Czy Zamawiający oczekuje specjalnego modułu obsługującego zgłoszenia z błędami od użytkowników, czy może być to rozwiązanie na zasadzie np. komunikatora?

Odpowiedź:

W zakresie realizacji wymagania SEOD 35, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie oparte na zasadzie komunikatora. W zakresie mechanizmu rejestracji i obsługi zgłoszeń, Zamawiający wymaga dostawy i uruchomienia Systemu Obsługi Zgłoszeń, który został opisany w rozdziale 11 OPZ.

Pytanie 66

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 10.1 poz. CSD 40 o treści:

„Wykonawca wdroży, w oparciu o CSD, mechanizmy wspierające zarządzanie LSD oraz integracją SEOD z systemami dziedzinowymi w Jednostkach, w szczególności – mechanizmy monitorowania, aktualizacji i wdrażania elementów konfiguracji LSD służących do komunikacji SEOD z systemami dziedzinowymi. Mechanizmy te powinny sprawiać, aby praca administratora Jednostki związana z wdrożeniem integracji z systemem dziedzinowym ograniczała się do: akceptacji i podpięcia do LSD nowego interfejsu, skonfigurowania powiązania ścieżki lub formularza SEOD z odpowiednią usługą oraz wprowadzenia dodatkowych, specyficznych dla danej jednostki, informacji dot. aplikacji dziedzinowej (np. lokalizacja sieciowa, adresy usług, dane użytkownika). Szczegółowy zakres i forma mechanizmów zostaną opracowane w ramach analizy przedwdrożeniowej i projektu technicznego.”

Pytanie:

Wdrożenie mechanizmów wspierających zarządzanie LSD oraz integracją SEOD z systemami dziedzinowymi w Jednostkach, w szczególności – mechanizmy monitorowania, aktualizacji i wdrażania elementów konfiguracji LSD służących do komunikacji SEOD z systemami dziedzinowymi to bardzo duża ingerencja w polityki bezpieczeństwa Partnerów oraz jednostek podległych ze strony zamawiającego. Wykonawca będzie mógł wdrożyć ww. mechanizmy wyłącznie za zgodą administratorów danych Partnerów oraz jednostek podległych.

Przypominamy, że wdrożenie wymaganych w przedmiotowym postanowieniu mechanizmów monitorowania, aktualizacji i wdrażania komunikacji SEOD z systemami dziedzinowymi będą wymagały zgody administratora danych systemu informatycznego partnera lub jednostki podległej w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Brak takiej zgody skutkuje brakiem możliwości wdrożenia mechanizmów, przeprowadzenia testów, etc., czyli brakiem możliwości spełnienia pozostałych wymagań określonych w SIWZ związanych z wdrożeniem oprogramowania. Czy zamawiający zapewnia że posiada lub będzie posiadał stosowane umowy z partnerami uprawniające go do dostępu do zbiorów danych w tym osobowych przetwarzanych u poszczególnych partnerów? Czy zamawiający zapewnia, że partnerzy oraz jednostki podległe wyraziły lub wyrażą zgodę na wdrożenie ww. mechanizmów? W przypadku odmowy dostępu do mechanizmów określonych w ww. wymaganiu w jaki sposób wykonawca ma przeprowadzić wdrożenie, polegające na przetestowaniu poprawności funkcjonowania mechanizmu oraz jego odbiorze u danego partnera?

Odpowiedź:

Zamawiającym w niniejszym postępowaniu jest Urząd Marszałkowski i 129 jednostek samorządu terytorialnego. Wykonawca w drodze umowy zostanie upoważniony do dostępu do zbiorów danych, w tym danych osobowych w Jednostkach objętych wdrożeniem, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia wdrożenia. Zaproponowane mechanizmy wspierające zarządzaniem LSD muszą zostać uzgodnione z Zamawiającym, będą jednolite w skali Systemu i muszą umożliwiać włączenie oraz wyłączenie tych mechanizmów przez Partnera. W przypadku braku zgody danego Partnera na wdrożenie, Wykonawca nie będzie zobowiązany do jego przeprowadzenia u tego Partnera.

Pytanie 67

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.2.3.a o treści:

„Rozwiązania wdrożone w ramach niniejszego zamówienia będą realizować założenia dot. zintegrowanego zarządzania użytkownikami opisane w rozdziale 6.2.2. poniżej oraz umożliwiać wykonanie integracji EZD z posiadanymi przez Jednostki katalogami użytkowników zgodnymi ze standardem LDAP (istniejący katalog staje się źródłem tożsamości dla użytkowników EZD, możliwe jest zintegrowane logowanie przez domenę). W ramach wdrożenia Wykonawca zrealizuje integracje z usługami katalogowymi i logowaniem przez domenę dla Jednostek, które wyrażą taką wolę oraz spełnią niezbędne warunki techniczne i organizacyjne, opisane przez Wykonawcę.”

Pytania:

Zamawiający wymaga, aby „Rozwiązania wdrożone w ramach niniejszego zamówienia będą realizować założenia dot. zintegrowanego zarządzania użytkownikami opisane w rozdziale 6.2.2”. W rozdziale 6.2.2 pkt 2. Założenia opisane w pkt. rozdziale 6.2.2 pkt 2 mówią że „Dane użytkowników EZD będą replikowane do Centralnego Katalogu Użytkowników”,

który nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Jeżeli „Rozwiązania wdrożone w ramach niniejszego zamówienia” muszą realizować założenia związane z replikacją danych użytkowników gromadzonych w EZD do Centralnego Katalogu Użytkowników, wykonawca musi wykonać prace związane wykonaniem funkcjonalności replikacji danych. Do oszacowania ww. prac niezbędne są informacje o: sposobie replikacji danych, protokołach komunikacyjnych, zakresie i strukturze replikowanych danych funkcjonującego we Wrotach Podlasia. Wnosimy o doprecyzowanie informacji o wymaganej czynności replikacji w sposób pozwalający na prawidłowe zwymiarowanie prac, niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada realizację replikacji w formie usługi sieciowej (opartej na protokole SOAP), realizującej powiadamianie o zmianach. Zakres i struktura przekazywanych informacji będzie zgodna z zakresem i strukturą protokołu LDAP, zaś co do ewentualnych dodatkowych informacji, które będą zawarte w Lokalnym Katalogu Użytkowników – struktura przekazywanych informacji będzie uzgodniona przez Wykonawcę z Zamawiającym. Zamawiający zastrzega jednak, że wskazane założenia co do technicznego kształtu usługi replikacji mogą zostać zmienione w przypadku obustronnej zgody Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie 68

SIWZ pkt 4.1 c o treści:

„co najmniej jedno zamówienie, o wartości co najmniej 4 000 000 PLN, obejmujące dostawę, instalację i konfigurację sprzętu komputerowego, przy czym zamówienie to obejmowało łącznie dostawę, instalację i konfigurację komputerów PC lub routerów do co najmniej 20 różnych lokalizacji”

Pytanie:

Czy Zamawiający poprzez wskazanie kwoty 4 000 000 PLN rozumie, że kwota ta jest wartością brutto?

Odpowiedź:

Tak, podana kwota jest wartością brutto.

Pytanie 69

Załącznik nr 2 do SIWZ §10 pkt 2 o treści:

„W ramach wykonania niniejszej Umowy oraz w ramach wynagrodzenia nią przewidzianego, Wykonawca udziela Zamawiającemu na czas nieoznaczony i nieograniczonych terytorialnie niezbędnych licencji na użytkowanie elementów oprogramowania dostarczonych Zamawiającemu,...”

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie zapisu do poniższej postaci:

„W ramach wykonania niniejszej Umowy oraz w ramach wynagrodzenia nią przewidzianego Wykonawca udziela,

a jeśli licencjodawcą jest producent – przekazuje, Zamawiającemu na czas nieoznaczony, nieograniczone terytorialnie, niezbędne licencje na (...).”

UZASADNIENIE:

Wykonawca nie jest w stanie udzielić licencji do oprogramowania, w stosunku do którego nie jest ani licencjodawcą ani nie może udzielać sublicencji. Wykonawca przekaze jedynie

Zamawiającemu stosowne nośniki z oprogramowaniem, zaś podmiotem udzielającym licencji będzie producent oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 do SIWZ §10 pkt 2 nadając mu brzmienie w zdaniu 1:

„W ramach wykonania niniejszej Umowy oraz w ramach wynagrodzenia nią przewidzianego Wykonawca udziela, a jeśli licencjodawcą jest producent – przekazuje, Zamawiającemu na czas nieoznaczony i nieograniczony terytorialnie, niezbędne licencje na użytkowanie elementów oprogramowania dostarczonych Zamawiającemu, w ramach niniejszej Umowy, na polach eksploatacji uprawniających Zamawiającego do: (...)”

Pytanie 70

Załącznik nr 2 do SIWZ §7 pkt 6 o treści:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy Zamawiający może odstąpić od umowy. Oświadczenie o odstąpieniu wymaga formy pisemnej. Zamawiający składa je Wykonawcy w terminie do 30 dni od dnia w którym uzyskał wiadomość o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu umowy przez Wykonawcę. Zamawiający ma prawo w takim przypadku naliczyć karę umowną, o której mowa w ust.1 lit. a)”

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza poniższą modyfikację poprzez zmianę zd. 3, które przybierze następujący kształt: „Zamawiający składa je Wykonawcy w terminie do 30 dni łącznie od dnia, w którym uzyskał wiadomość o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu umowy przez Wykonawcę oraz dnia, w którym bezskutecznie upłynęło 15 dni od otrzymania przez Wykonawcę uprzedniego wezwania od Zamawiającego na piśmie do wykonania bądź też należytego wykonywania umowy.”

UZASADNIENIE:

Wykonawca pragnie zrównać zapisy §7 ust. 6 z treścią §8 ust. 2 lit. c) istotnych postanowień umowy, gdzie wypowiedzenie umowy przez Zamawiającego poprzedzone zostało uprzednim wezwaniem na piśmie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 71

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.4 o treści:

„Wykonawca przeniesie na Zamawiającego niewyłączne majątkowe prawa autorskie oraz prawa zależne do oprogramowania autorskiego wykorzystanego w Systemie. Prawa te będą umożliwiały Zamawiającemu i Partnerom Projektu rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim.”

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu i nadanie mu treści poniższej:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie licencji na czas nieoznaczony do oprogramowania autorskiego wykorzystanego w Systemie. Udzielona licencja będzie umożliwiała Zamawiającemu i Partnerom Projektu rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek

organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim.”

UZASADNIENIE:

Wykonawca zauważa, że Istotne postanowienia umowy zawierają postanowienia o przeniesieniu autorskich praw majątkowych jedynie w zakresie utworów, które zostaną stworzone przez Wykonawcę, bądź jego podwykonawców w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia. §10 tychże Istotnych postanowień umowy z kolei mówi jedynie o udzieleniu licencji na oprogramowanie, nie o przenoszeniu autorskich praw majątkowych do niego. Zgodnie natomiast z definicją oprogramowania zawartą w pkt. 2 załącznika nr 1 do SIWZ oprogramowanie zawiera w sobie wszystkie rodzaje oprogramowania, o jakich mowa w niniejszej umowie. Stąd też istnieje rozbieżność, między postanowieniami umowy, a postanowieniami załącznika nr 2 do SIWZ i Wykonawca niniejszym pytaniem pragnie wyeliminować tę niezgodność.

Odpowiedź:

Postanowienia § 10 wzoru umowy dot. licencji nie obejmują swym zakresem utworów, a więc tego oprogramowania które zostało wytworzone na potrzeby i w związku z realizacją niniejszej umowy.

Pytanie 72

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.11 o treści:

Umowa licencyjna oprogramowania licencyjnego musi zapewniać możliwość złożenia ponownych zamówień na dowolną ilość licencji w ramach danej umowy licencyjnej przez przynajmniej rok od daty jej podpisania.

Pytanie:

Jak zamawiający rozumie ww. treść ? Ilość licencji udzielonych w oparciu o niniejsze postępowanie jest stała, zaś ew. „dokupienie” ich możliwe jest – w przekonaniu Wykonawcy – wyłącznie w oparciu o postępowania kolejne.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.11 usuwając zdanie: „Umowa licencyjna oprogramowania licencyjnego musi zapewniać możliwość złożenia ponownych zamówień na dowolną ilość licencji w ramach danej umowy licencyjnej przez przynajmniej rok od daty jej podpisania.”

Pytanie 73

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.14 o treści:

Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania uaktualnień i poprawek krytycznych i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji. W przypadku subskrypcji wymagania odnośnie okresu subskrypcji będą podawane przy opisie danego oprogramowania. Wykonawca może dostarczyć licencje podlegające subskrypcji wyłącznie w zakresie tych komponentów oprogramowania, dla których możliwość taka jest przewidziana i okres subskrypcji jest podany w niniejszej specyfikacji.”

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu i nadanie mu treści poniższej:

„Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania autorskiego uaktualnień i poprawek krytycznych, i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji.

Względem innego niż autorskie oprogramowania, zakres powyższego uzależniony jest od warunków producenta tego oprogramowania. W przypadku subskrypcji wymagania odnośnie okresu subskrypcji będą podawane przy opisie danego oprogramowania, w sposób aktualny na dzień składania ofert i w zakresie (w tym przez okres) zależny od producenta takiego oprogramowania. (...)”

UZASADNIENIE:

Wykonawca nie ma wpływu na częstotliwość, warunki i zasady na jakich udostępniana będzie aktualizacja oprogramowania, którego nie jest producentem (wytwórcą).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 74

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.16 o treści:

„Z wyłączeniem systemu operacyjnego stacji roboczych (komputerów stacjonarnych i laptopów) wymagane jest zapewnienie możliwości korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania i korzystania z kopii zamiennych (możliwość kopiowania oprogramowania na wiele urządzeń przy wykorzystaniu jednego standardowego obrazu uzyskanego z nośników dostępnych w programach licencji grupowych), z prawem do wielokrotnego użycia jednego obrazu dysku w procesie instalacji i tworzenia kopii zapasowych.”

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu i nadanie mu treści poniższej:

„(...) jednego obrazu dysku w procesie instalacji i tworzenia kopii zapasowych, o ile warunki niniejszego punktu dotyczą oprogramowania autorskiego, a w wypadku oprogramowania pozostałego – o ile możliwość taką dopuszcza producent (wytwórca) oprogramowania.”

UZASADNIENIE:

Wykonawca nie ma wpływu na częstotliwość, warunki i zasady na jakich udostępniane jest oprogramowanie, którego nie jest producentem (wytwórcą).

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zacytowaną powyżej treść załącznika nr 1 do SIWZ pkt 15.1.16 nadając mu brzmienie:

„Z wyłączeniem systemu operacyjnego stacji roboczych (komputerów stacjonarnych i laptopów) wymagane jest zapewnienie możliwości korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania i korzystania z kopii zamiennych (możliwość kopiowania oprogramowania na wiele urządzeń przy wykorzystaniu jednego standardowego obrazu uzyskanego z nośników dostępnych w programach licencji grupowych), z prawem do wielokrotnego użycia jednego obrazu dysku w procesie instalacji i tworzenia kopii zapasowych, o ile warunki niniejszego punktu dotyczą oprogramowania autorskiego, a w wypadku oprogramowania pozostałego – o ile możliwość taką dopuszcza producent (wytwórca) oprogramowania.”

Pytanie 75

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.3.1 o treści:

„Licencje na oprogramowanie aplikacyjne Cyfrowego Urzędu, Centralnej Szyny Danych i Systemu Obsługi Zgłoszeń muszą umożliwiać przyłączanie i udzielanie uprawnień dla dodatkowych jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek podległych z terenu województwa podlaskiego, zarówno w zakresie samego podmiotu, jego użytkowników, jak i wykorzystywanych przez dany podmiot aplikacji i świadczonych usług. Licencje na Centralną

Szynę Danych nie mogą ograniczać możliwości integracji z dowolnymi systemami zewnętrznymi, o ile spełniają one warunki techniczne niezbędne do integracji.”

Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza interpretację ww. zapisu i rozumienie go w taki sposób, że umożliwienie przyłączania i udzielanie uprawnień dla dodatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz stwierdzenie, że „Licencje na oprogramowanie aplikacyjne (...) nie mogą ograniczać możliwości integracji z dowolnymi systemami zewnętrznymi” oznacza jedynie zapewnienie przez Wykonawcę możliwości integracji tego oprogramowania z innym oprogramowaniem.

Odpowiedź:

W punkcie 15.3.1. SIWZ Zamawiający ma na myśli zapewnienie w ramach licencji możliwości przyłączania i udzielania uprawnień do elementów Systemu dla dodatkowych jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek podległych z terenu województwa podlaskiego oraz możliwości integracji z systemami zewnętrznymi w ramach udzielonej licencji. Zapis ten nie zawiera zobowiązania do wykonywania prac integracyjnych lub konfiguracyjnych oraz faktycznego udzielania uprawnień i przyłączania systemów zewnętrznych przez Wykonawcę.

Pytanie 76

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 15.1.12 o treści:

„Wszystkie udzielone licencje muszą pozwalać na swobodne przenoszenie pomiędzy serwerami/stacjami roboczymi (np. w przypadku wymiany serwera/stacji roboczej) oraz możliwość sublicencjonowania dla jednostek organizacyjnych danego Partnera; wymaganie to nie dotyczy systemu operacyjnego na stacje robocze.”

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację ww. zapisu i nadanie mu treści poniższej: „Wszystkie udzielone licencje na oprogramowanie autorskie (...)”

UZASADNIENIE:

Wykonawca nie ma wpływu na warunki i zasady na jakich udostępniane jest oprogramowania, którego nie jest producentem (wytwórcą).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów.

Pytanie 77

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 14.3.10 o treści:

„Poniższa tabela zawiera zestawienie wymaganych parametrów serwisu gwarancyjnego dla poszczególnych kategorii sprzętu. Określenia „dzień (roboczy)” oraz „godzina” odnoszą się do dni / godzin pracy Beneficjenta.

<i>Kategoria Sprzętu</i>	<i>Maksymalny czas rejestracji zgłoszenia</i>	<i>Maksymalny czas usunięcia awarii</i>
<i>Zestaw serwerowy oraz pozostałe wyposażenie w serwerowni u Lidera</i>	<i>2 godziny (w dni robocze)</i>	<i>8 godzin (w dni robocze)</i>
<i>Zestaw serwerowy i urządzenia sieciowe u Partnera</i>	<i>4 godziny (w dni robocze)</i>	<i>2 dni robocze</i>
<i>Zestawy podpisu elektronicznego</i>	<i>1 dzień roboczy</i>	<i>5 dni roboczych</i>
<i>Komputery stacjonarne, laptopy, skanery, pozostałe wyposażenie</i>	<i>2 dni robocze</i>	<i>8 dni roboczych</i>

Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza interpretację ww. zapisu i rozumienie go w taki sposób, że podane w tym ppkt., w tabeli czasy mierzone godzinami roboczymi zawieszają swój bieg do chwili rozpoczęcia kolejnego dnia, w którym bieżą godziny robocze. Dla przykładu – biorąc miarę, o której mowa w wierszu 1, kolumnie 2 tabeli, jeśli zgłoszenie Zamawiającego wpłynie o godz. 18.30, danego dnia roboczego, maksymalny czas rejestracji zgłoszenia kończy bieg w następnym dniu roboczym (wariant NBD), o godz. 8.30.?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza interpretacji ww. zapisu. Ponadto, aby doprecyzować zapisy, w rozdziale 14.3 Wymagania szczegółowe dot. gwarancji sprzętu, pkt. 10, Zamawiający usuwa zdanie „Określenia „dzień (roboczy)” oraz „godzina” odnoszą się do dni / godzin pracy Beneficjenta” a tabelę:

Kategoria Sprzętu	Maksymalny czas rejestracji zgłoszenia	Maksymalny czas usunięcia
Zestaw serwerowy oraz pozostałe wyposażenie w serwerowni u Lidera	2 godziny (w dni robocze)	8 godzin (w dni robocze)
Zestaw serwerowy i urządzenia sieciowe u	4 godziny (w dni robocze)	2 dni robocze
Zestawy podpisu elektronicznego	1 dzień roboczy	5 dni roboczych
Komputery stacjonarne, laptopy, skanery, pozostałe wyposażenie	2 dni robocze	8 dni roboczych

zastępuje tabelą następującą:

Kategoria Sprzętu	Maksymalny czas rejestracji zgłoszenia	Maksymalny czas usunięcia awarii
Zestaw serwerowy oraz pozostałe wyposażenie w serwerowni u Lidera	2 godziny	24 godziny
Zestaw serwerowy i urządzenia sieciowe u Partnera	4 godziny	48 godzin
Zestawy podpisu elektronicznego	24 godziny	120 godzin
Komputery stacjonarne, laptopy, skanery, pozostałe wyposażenie	48 godzin	192 godziny

Pytanie 78

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 14.2.1 g o treści:

„Dla błędów w systemie SEOD, jeśli termin przywrócenia funkcjonowania systemu lub termin ostatecznego rozwiązania błędu przypada w dzień ustawowo wolny od pracy, w sobotę lub między godz. 18:00 a 7:00 rano, wówczas ulega on przesunięciu na godz. 7:00 najbliższego dnia roboczego.”

Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza interpretację ww. zapisu i rozumienie go w taki sposób, że również zakończenie biegu czasu reakcji, o którym mowa w lit. e tegoż pkt. ulega również stosownemu przesunięciu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza interpretacji ww. zapisu. Ponadto, aby doprecyzować zapisy, w rozdziale 14.2 Wymagania szczegółowe dot. gwarancji oprogramowania Zamawiający usuwa pkt. „g) Dla błędów w systemie SEOD, jeśli termin przywrócenia funkcjonowania systemu lub termin ostatecznego rozwiązania błędu przypada w dzień ustawowo wolny od pracy, w sobotę lub między godz. 18:00 a 7:00 rano, wówczas ulega on przesunięciu na godz. 7:00 najbliższego dnia roboczego.”

Pytanie 79

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.1 Stanowisko robocze - komputer stacjonarny. Zamawiający wymaga, aby komputer był wyposażony w minimum 2 wbudowane złącza umożliwiające podłączenie zewnętrznego monitora w standardzie D-SUB (analogowe VGA) i DVI. Jako że większość producentów komputerów oferuje sprzęt wyposażony w minimum 2 złącza video: minimum jedno złącze analogowe (D-SUB) i minimum jedno złącze cyfrowe (DVI lub Display Port lub HDMI) czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie komputera fabrycznie wyposażonego w złącze analogowe VGA i cyfrowe Display Port wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza DisplayPort jako równoważny do DVI wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI.

Pytanie 80

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.1 Stanowisko robocze - komputer stacjonarny - MONITOR.

Zamawiający wymaga aby dostarczony monitor posiadał plamkę nie większą niż 0,28 mm oraz wyposażony był w głośniki wbudowane w obudowę. Czy Zamawiający dopuści monitor spełniający wszystkie pozostałe wymagania SIWZ, wyposażony w zintegrowane w obudowę głośniki do monitora oraz będzie się charakteryzował plamką 0.282mm? Zmiany nie wpłyną na funkcjonalno-użytkowy charakter monitora i będą niezauważalne dla użytkownika sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza plamkę 0,282 mm i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ. Zgodnie z wymaganiem PS 220, wymagane jest, aby głośniki były w obudowie monitora.

Pytanie 81

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.2 Stanowisko robocze – laptop.

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie notebooka spełniającego wszystkie wymagania SIWZ o wielkości 15,6 cala. Jest to obecnie najczęściej stosowana wielkość notebooków stosowanych w biznesie. Notebooki 17 calowe u większości producentów sprzętu są komputerami przeznaczonymi dla graczy, do użytku domowego i nie posiadają funkcjonalności charakterystycznych dla sprzętu typowo biznesowego jak możliwość zastosowania dodatkowych baterii, stacji dokujących itp. Dopuszczenie notebooków o wielkości 15.6" będzie miało poza użytkowym charakterem również wpływ na kwestie finansowe gdyż takie notebooki na większą ich standaryzację są tańsze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza matrycy 15,6 cala zamiast 17 cali.

Pytanie 82

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.2 Stanowisko robocze – laptop.

Czy Zamawiający dopuści laptopa 17" spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a wielu punktach znacznie przewyższające wymagania Zamawiającego, którego waga będzie wynosić max 3.8kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptop o wadze do 3.05 kg i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 83

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.2 Stanowisko robocze – laptop.

Czy Zamawiający dopuści laptopa 17" spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a wielu punktach znacznie przewyższające wymogi Zamawiającego wyposażonego w kartę RJ 10/100. posiadające możliwość wymiennego stosowania baterii różnej pojemności, którego waga będzie wynosić 3,28 kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptop o wadze do 3.05 kg i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 84

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12.8.3 Stacje do centrum zarządzania/monitorowania wdrożonych systemów i sprzętu).

Czy Zamawiający dopuści ultrabooka renomowanego producenta sprzętu komputerowego spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a wielu punktach znacznie przewyższające wymogi Zamawiającego, którego waga będzie wynosić max 1.7kg?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ultrabooka o wadze przekraczającej 1.6 kg.

Pytanie 85

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt: 12.8.8 Serwer typ 1, 12.8.9 Serwer typ 2; 12.8.10 Serwer typ 3; 12.8.11; Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP.

Według naszej wiedzy, nie istnieją na rynku serwery posiadające .obudowę typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako „wolnostojący”, a pozostałe parametry serwerów wskazują na serwery posiadające obudowy typu RACK. Czy zatem Zamawiający dopuści zaoferowanie w/w serwerów posiadających obudowę typu RACK o wysokości max 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych a dodatkowo wyposażonych w ramię na kable umożliwiające łatwiejsze ułożenie kabli w szafie RACK oraz wysuwanie serwerów z szafy ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wymagania na obudowy ww. serwerów na: „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych”.

Pytanie 86

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ pkt: 12.8.8 Serwer typ 1; 12.8.9 Serwer typ 2.

Zestawienie parametrów wydajnościowych w/w serwerów wskazuje na rozwiązania niższej klasy nie posiadających chłodzenia z możliwością wymiany podczas pracy. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwerów posiadających wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant bez możliwości wymiany w trakcie pracy zapewniające odpowiednią redundancję oraz wydajność do pracy serwerów nawet przy maksymalnej jego rozbudowie, spełniające pozostałe wymagania specyfikacji technicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwery posiadające wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ (dotyczy pkt: 12.8.8 Serwer typ 1; 12.8.9 Serwer typ 2, 12.8.10 Serwer typ 3).

Pytanie 87

W pkt. 4. 3) SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 4 000 000,00 złotych, natomiast w formularzu ofertowym w pkt. 2. d) jest mowa o informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na poziomie 2 500 000,00 zł, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Która z ww. wartości jest poprawna i obowiązująca? Prosimy o stosowne modyfikacje w SIWZ lub formularzu ofertowym.

Odpowiedź:

Prawidłowa jest informacja z pkt. 4.3) SIWZ. Zamawiający modyfikuje treść formularza ofertowego.

Pytanie 88

W pkt. 4. 1) a) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że zrealizował co najmniej dwa zamówienia, polegające na dostawie i wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów obejmującego rejestrację oraz procedowanie korespondencji i spraw, na łączną kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 PLN brutto przy czym: co najmniej jedno wdrożenie obejmowało, co najmniej 10 podmiotów.

Czy Zamawiający może wyjaśnić, co rozumiem pod pojęciem „podmiotów”? Czy jako podmioty mogą być rozumiane: centrala oraz jednostki/oddziały?

Odpowiedź:

Tak, jako podmioty mogą być rozumiane centrala oraz jednostki/ oddziały.

Pytanie 89

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dodania do Umowy procedury odbioru? Umowa posługuje się pojęciem protokołu odbioru, który to protokół ma stanowić podstawę do wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź:

Wzory protokołów odbioru stanowią załącznik do SIWZ. Zamawiający dopuszcza na etapie realizacji umowy modyfikację wzorów protokołów odbioru. Zmiana ta nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga aneksu.

Pytanie 90

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): W § 5 Zamawiający posługuje się pojęciem „gwarancji”.

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „gwarancji”? Czy chodzi o gwarancję producenta, czy o gwarancję Wykonawcy?

Odpowiedź:

W § 5 Zamawiający posługuje się pojęciem gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, chyba że z kart gwarancyjnych wynikają korzystniejsze warunki gwarancji niż przewidziane w Umowie wówczas mają one zastosowanie do niniejszej Umowy.

Pytanie 91

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów § 5 punkt 9 poprzez zmianę słowa „korzystniejsze” na słowo „inne”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 92

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwolnienia z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcę, w przypadku kiedy dokona zmian w utworze, co do którego zostały przekazane prawa autorskie w trybie § 6 punkt 3? Wykonawca nie może odpowiadać za coś, co nie jest jego autorstwa.

Odpowiedź:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną, chyba że awaria/usterka wynika ze zmian wprowadzonych przez Zamawiającego.

Pytanie 93

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów w Umowie w § 7 poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20 % wartości netto wynagrodzenia.”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 94

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów w Umowie w § 7 poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Wykonawcy przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z powodu okoliczności leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia netto.”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 95

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów w Umowie w § 6 poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych drugiej stronie Umowy jest limitowana do kwoty równej 100 % wynagrodzenia netto Wykonawcy. Ograniczenie to nie ma jednak zastosowania w odniesieniu do odpowiedzialności za szkody wyrządzone z winy umyślnej lub w wyniku rażącego niedbalstwa, a także wobec szkód wynikających z wad prawnych Dzieła lub jego poszczególnych elementów. Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści Zamawiającego w całości?”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy § 7 ust. 4 wzoru umowy nadając mu brzmienie:

„Obowiązek zapłaty kar nie wyłącza prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, jeśli wysokość poniesionej przez Zamawiającego szkody przekroczy wysokość

kary umownej, z wyłączeniem utraconych korzyści.” Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający podtrzymuje.

Pytanie 96

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wynagrodzenia” słowa „wynagrodzenia netto”? Wykonawca wskazuje, że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia Wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kary umowne zostały określone na poziomie proporcjonalnym do złożoności i wartości zamówienia. Kara umowna jest sankcją pieniężną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego. Kara może zostać określona jako wartość pieniężna lub procentowo, liczona od wynagrodzenia lub wartości umowy. Oddzielenie wynagrodzenia wykonawcy od podatku VAT, znajduje zastosowanie dla ustalenia wartości zamówienia. Nie ma jednak znaczenia przy naliczaniu kary umownej. Kara umowna jest instytucją całkiem odrębną od wynagrodzenia – odniesienie do wynagrodzenia ma jedynie wskazać sposób jej wyliczenia stąd brak związku z obowiązkami publicznoprawnymi Wykonawcy.

Pytanie 97

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do umowy zapisów dotyczących „Siły Wyższej” poprzez wprowadzenie zapisów o brzmieniu: „Strony nie ponoszą odpowiedzialności za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie umowy z powodu siły wyższej. Za siłę wyższą Strony uznają wszystkie zdarzenia zaistniałe po podpisaniu niniejszej umowy, którym nie mogły zapobiec mimo dochowania należytej staranności, w szczególności działania przyrody, strajki, akty terrorystyczne, działania związane z akcjami antyterrorystycznymi, działania władz państwowych, w tym o charakterze indywidualnym, warunki pogodowe i atmosferyczne. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza następujące zapisy do Istotnych Postanowień Umowy: § 12 lit. a: „Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści Oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:

a) termin realizacji Projektu ulegnie zmianie, w szczególności z uwagi na wystąpienie siły wyższej. Przez siłę wyższą strony rozumieją zdarzenia zaistniałe po podpisaniu niniejszej Umowy, którymi nie można było zapobiec mimo dochowania należytej staranności, takie jak działania przyrody, akty terrorystyczne, działania związane z akcjami antyterrorystycznymi. (...)”

Pytanie 98:

Dot. zał. nr 2 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy): Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do umowy zapisów dotyczących ograniczenia lub wyłączenia rękojmi poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego regulujących odpowiedzialność Strony z tytułu rękojmi do umowy i umów zawartych na jej podstawie. Strony zgodnie oświadczają, iż wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi określona w art. 556-576 oraz 637 k.c., ulega wyłączeniu.”?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia powyższych zapisów.

Pytanie 99

Czy w związku z bardzo dużym zakresem prac wykonywanych poza siedzibą większości potencjalnych Wykonawców, Zamawiający zgodzi się na zmianę harmonogramu przedstawionego w OPZ na taki, który ściśle nie określa konieczności wykonania konkretnych prac w podziale na etapy, a daje możliwość dostosowania terminów dostaw częściowych w trakcie analizy przedwdrożeniowej i wspólnego budowania harmonogramu z Zamawiającym? Takie rozwiązanie dałoby równe szanse dla wszystkich Wykonawców, również tych pochodzących spoza Województwa Podlaskiego, co istotnie wpłynęłoby na konkurencyjność składanych ofert.

Odpowiedź:

Harmonogram przedstawiony w załączniku nr 1 do SIWZ przedstawia ramowy harmonogram prac, wg którego Wykonawca zobowiązany będzie przygotować harmonogram realizacji Zamówienia oraz plan dostaw, zawierający propozycję terminów odbioru w podziale na Lidera, każdego z Partnerów i Jednostki Podległe (przy czym terminy odbiorów powinny zostać uzgodnione z Liderem i z każdym z Partnerów). Dokumenty te podlegały będą weryfikacji i zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

Pytanie 100

Na stronie 21 OPZ Zamawiający w punkcie 5.1 podpunkcie 2 pisze:

„Zamawiający może zgłosić uzasadnioną konieczność poprawek lub uzupełnień dotyczących wdrożonej i odebranej iteracji. Zmiany te powinny być przez Wykonawcę zrealizowane w kolejnym etapie projektu.”.

Czy Zamawiający może uściślić, że przez uzasadnioną konieczność poprawek rozumie się ścisłą konieczność zmian, w celu dostosowania dostarczanych produktów do wymagań przedstawionych w SIWZ? Obecny kształt wymagania, poprzez swoją otwartość i jednostronność, uniemożliwia miarowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Przez uzasadnioną konieczność poprawek lub uzupełnień rozumie się zmiany wynikające z konieczności realizacji przez System wymagań określonych w SIWZ oraz wymagań określonych w opracowanych przez Wykonawcę i zatwierdzonych przez Zamawiającego dokumentach projektowych i technicznych.

Pytanie 101

Na stronie 21 OPZ Zamawiający w punkcie 5.1 podpunkcie 3 pisze:

„Poprawki i uzupełnienia dot. I i II iteracji do uwzględnienia w kolejnym etapie będą zgłaszane w terminie do 3 tygodni od jej odbioru. Mogą one dotyczyć sposobu realizacji wymaganych funkcjonalności systemu, a Wykonawca obowiązany jest je uwzględnić.”.

Czy Zamawiający skłonny jest wykreślić to wymaganie, wskazujące że Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zmian we wszystkich funkcjonalnościach, w terminie do 3 tygodni od odbioru, a Wykonawca jest zobligowany zmiany takie uwzględnić? Skalkulowanie takich potencjalnych zmian bardzo zawyży ofertę i negatywnie wpłynie na konkurencyjność Wykonawców. Jeśli nie jest możliwe całkowite usunięcie wymagania, to czy Zamawiający jest gotów je uszczegółowić w taki sposób, aby ściśle określało warunki jakie spełniać muszą ewentualne żądania poprawek i uzupełnień (np. tak jak zrobił to Zamawiający w kolejnym podpunkcie (4) punktu 5.1)?

Odpowiedź:

Podpunkt 3 w punkcie 5.1. OPZ nie obejmuje żądania przez Zamawiającego dowolnych zmian, lecz wyłącznie doprecyzowanie zakresu objętego aktualną iteracją (opisanego w podpunkcie 1). Np. poprawki do iteracji I realizowane w iteracji II będą dotyczyć zakresu iteracji II - sytuacji, gdy funkcjonalności z zakresu iteracji I nie są zaimplementowane w sposób pełny.

Wymaganie zawarte w podpunkcie 3 punktu 5.1. OPZ nie ma służyć wprowadzaniu zmian bądź rozszerzeń w stosunku do wymagań SIWZ oraz wcześniej ustalonych rozwiązań, lecz do zapewnienia, że w trakcie cyklu wytwórczego Systemu będzie czas na zapoznanie się z rozwiązaniem i możliwość sformułowania przez Zamawiającego uwag na stosownym etapie prac, aby Wykonawca mógł i zdążył je uwzględnić.

Pytanie 102

W związku z koniecznością współpracy z wykonawcami pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia przedstawionymi m.in. w podpunktach: 8, 12, 13 punktu 5.1 OPZ, podpunkt 2.6 punktu 5.2 OPZ i innych, czy Zamawiający może zagwarantować, że brak informacji ze strony wykonawców pozostałych elementów (SWP), mających wpływ na terminy realizacji poszczególnych elementów systemu, nie będzie miał wpływu na naliczenie ewentualnych kar dla Wykonawcy?

Odpowiedź:

W przypadku braku informacji ze strony wykonawców pozostałych elementów SWP, skutkującego opóźnieniami w realizacji niniejszego zamówienia, Zamawiający nie naliczy Wykonawcy kar umownych za opóźnienia, pod warunkiem jednak, że opóźnienia te powstaną bez winy Wykonawcy, pomimo dołożenia przez niego należytej staranności w realizacji zamówienia.

Pytanie 103

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w pkt 14.1 pkt 1 wskazano, że Wykonawca udzieli 5-letniej gwarancji m.in. na oprogramowanie. Jednocześnie w Załączniku nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” w § 6 ust. 3 wskazano: „Wykonawca wyraża nieodpłatnie zgodę na dokonanie zmian przez Zamawiającego w utworach wskazanych w ust. 1.”

Pytanie: W związku z powyższym prosimy o wskazanie w SIWZ, że Wykonawca nie będzie zobligowany do usuwania błędów (w ramach gwarancji czy rękojmi) spowodowanych modyfikacjami Zamawiającego (ewentualnie naprawy takich błędów oraz ich diagnozowanie będą dokonywane za dodatkową odpłatnością).

Ww. zapisy SIWZ stawiają Wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji, bowiem Zamawiający dokona modyfikacji w oprogramowaniu (do którego uzyska prawa majątkowe autorskie), bez wiedzy Wykonawcy, a następnie modyfikacje te spowodują błędy w działaniu

wdrożonego oprogramowania – według SIWZ Wykonawca jako zobowiązany z gwarancji będzie miał obowiązek usunięcia tych błędów pod rygorem np. naliczania kar umownych. W takiej sytuacji Wykonawca ponosić będzie ryzyko działań Zamawiającego dobrowolnie wprowadzającego modyfikacje w oprogramowaniu. Stąd też uzasadniona jest modyfikacja SIWZ.

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie zobligowany do usuwania błędów (w ramach gwarancji czy rękojmi) spowodowanych modyfikacjami Zamawiającego.

Pytanie 104

Jak zdaniem Zamawiającego mają być wykonywane obowiązki gwarancyjne w przypadku, gdy Wykonawca nie udziela licencji na oprogramowanie, a jedynie przekazuje licencję podmiotu trzeciego (producenta)? Czy dopuszcza się, by gwarancję tą wykonywał producent (licencjodawca)?

Odpowiedź:

Tak, w przypadku, gdy Wykonawca nie udziela licencji na określony komponent oprogramowania, a jedynie przekazuje licencję podmiotu trzeciego (producenta), Zamawiający dopuszcza, by gwarancję na ten komponent oprogramowania wykonywał producent (licencjodawca).

Pytanie 105

Jak według Zamawiającego Wykonawca ma wykonywać obowiązki gwarancyjne w stosunku do oprogramowania, którego autorskie prawa majątkowe zostaną przeniesione na Zamawiającego? W tej sytuacji Wykonawca świadcząc usługi gwarancyjne wchodzi w monopol prawnoprawny autorski Zamawiającego (np. dostosowanie systemu do zmian przepisów prawnych wiąże się z modyfikacją dokonywaną przez Wykonawcę w „cudzym” oprogramowaniu - tj. oprogramowaniu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający udzieli Wykonawcy np. licencji zwrotnej (płatnej czy bezpłatnej), aby Wykonawca mógł wykonywać swoje obowiązki? Prosimy o wyjaśnienie tej sytuacji oraz ewentualną modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający w takiej sytuacji udzieli Wykonawcy licencji bezpłatnej.

Pytanie 106

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w pkt 14.1 pkt 1a wskazano m.in., że gwarancja obejmuje „dostosowywanie systemu do zmian przepisów prawa”.

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „zmiany przepisów prawa”. Czy pod tym pojęciem Zamawiający rozumie zmiany przepisów prawa polskiego powszechnie obowiązującego opublikowane w Dzienniku Ustaw RP oraz Dzienniku Urzędowym RP Monitor Polski? Jak zdaniem Zamawiającego Wykonawca ma spełnić obowiązek dostosowania systemu do przepisów prawa tj. w jakich terminach (np. jak należy wykonać ww. obowiązek dostosowania systemu do zmian w przypadku przepisów prawnych, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia)?

Odpowiedź:

Zamawiający pod tym pojęciem rozumie przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie różniąc publikatora aktu prawnego. Obowiązek ten należy zrealizować bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 107

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w pkt 14.2 wymaga się od Wykonawcy prowadzenia statystyk i przekazywania raportów w zakresie udzielanego wsparcia, jego formy i zakresu.

Prosimy o doprecyzowanie powyższego zapisu i wskazanie częstotliwości dostarczanych raportów (mają to być raporty tygodniowe, miesięczne, kwartalne, na każde żądanie Zamawiającego), czy statystyka ma być prowadzona jedynie na rzecz Zamawiającego czy też na rzecz każdego Partnera Projektu? Jaki ma być zakres danych w raporcie, statystyce?

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest prowadzić ewidencję przeprowadzonych prac w ramach wsparcia wraz z podaniem czasu, formy (np. instrukcja telefoniczna, interwencja zdalna, interwencja na miejscu) oraz zakresu udzielonego wsparcia (komu zostało udzielone wsparcie, czego dotyczyło). Szczegółowość opisu, w tym dokładność podania czasu, zakresu czy komu zostało udzielone wsparcie będzie uzależniona od rodzaju wsparcia (np. w przypadku wsparcia telefonicznego użytkowników wystarczy podać czas z dokładnością do przedziału godzinowego, natomiast w przypadku realizacji zmiany wersji oprogramowania konieczny będzie dokładny czas rozpoczęcia i zakończenia operacji). Celem statystyki ma być monitorowanie struktury i zakresu udzielanego wsparcia.

Statystyka powinna być prowadzona w wersji elektronicznej, umożliwiając łatwe odfiltrowanie informacji dotyczących każdego Partnera, różnych elementów oprogramowania, formy i zakresu wsparcia i w takiej formie ma być udostępniana Zamawiającemu na każde żądanie. Ponadto Wykonawca corocznie musi tworzyć raport, zawierający podsumowanie świadczonego wsparcia w danym roku (liczba interwencji w podziale na kategorie wynikające ze statystyki, zmiany struktury i zakresu wsparcia w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w ciągu roku). Zawartość raportu zostanie uzgodniona między Zamawiającym i Wykonawcą.

Pytanie 108

W załączniku nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” w § 7 ust. 5 wskazano: Wysokość kar umownych podlega zsumowaniu do wysokości 25 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy.

Pytanie: Czy powyższy zapis umowy oznacza, że Zamawiający może domagać się od Wykonawcy kar umownych jedynie do wysokości 25% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy? Jak jest intencja ww. zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 7 ust. 5 wzoru umowy może domagać się od Wykonawcy kar umownych jedynie do wysokości 25% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Pytanie 109

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania CU 67 Zamawiający wymaga, aby Cyfrowy Urząd umożliwiał uprawnionym użytkownikom SEOD bezpośredni dostęp online do funkcjonalności wysyłania dokumentów do interesanta drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru. Informacja o dokonanej wysyłce wraz z kopią dokumentu elektronicznego przekazywana jest do SEOD (od razu lub – w przypadku awarii – po nawiązaniu łączności) na biurko użytkownika, który dokonał wysyłki.

W jaki sposób Wykonawca ma zapewnić przekazanie informacji o dokonanej wysyłce wraz z kopią dokumentu elektronicznego na biurko użytkownika?

Odpowiedź:

Wykonawca ma zapewnić przekazanie informacji o dokonanej online wysyłce, implementując odpowiedni mechanizm komunikacji pomiędzy SEOD a CU. Przekazanie informacji „na biurko użytkownika” oznacza tutaj przekazanie informacji do SEOD, w taki sposób by była ona dostępna dla użytkownika pracującego w SEOD.

Pytanie 110

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania CU 10 Zamawiający wymaga, aby System umożliwiał korzystanie przez interesanta z podstawowych usług niezależnie od lokalizacji, z dowolnych urządzeń komputerowych, tabletów i smartfonów o przekątnej ekranu co najmniej 4 cale. Interfejs powinien być dostosowany do różnych rozdzielczości, aby umożliwiać wygodny dostęp do informacji i dokumentów oraz wypełnianie formularzy.

W jakie sposób Wykonawca za zapewnić możliwość podpisywania dokumentów i formularzy na tabletach/smartfonach?

Odpowiedź:

System ma umożliwiać podpisywanie dokumentów na tabletach/smartfonach wyłącznie pod warunkiem spełniania przez te urządzenia wymagań technicznych właściwych dla danego rodzaju podpisu (np. podpis profilem zaufanym, podpis bezpiecznym podpisem elektronicznym).

Pytanie 111

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania CU 13 Zamawiający wymaga realizacji logowania za pomocą SAML 2.0. W takim przypadku niemożliwe do spełnienia jest wymaganie CU 15, gdyż Cyfrowy Urząd (Service Provider) nie będzie posiadać hasła użytkownika, co uniemożliwia logowanie offline, bez dostępu do usługi Identity Provider.

Czy w związku z powyższym Zamawiający może wykreślić wymaganie CU 15?

Odpowiedź:

W wymaganiu CU 13 mowa jest o technicznej możliwości zastosowania SAML 2.0 w ramach Cyfrowego Urzędu, co jest konieczne np. na potrzeby integracji z ePUAP. Do realizacji wymagania CU 15 muszą zostać zastosowane inne rozwiązania niż Single Sign-On oparty na SAML 2.0.

Pytanie 112

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania CU 42 Zamawiający wymaga, aby KUP dla każdej usługi umożliwił bezpośrednie przejście od jej opisu poprzez link do formularza elektronicznego z nią związanego.

Prosimy o uszczegółowienie - czy link ma umożliwiać dostęp do opisu usługi czy do wybranego formularza elektronicznego w ramach usługi?

Odpowiedź:

Link z KUP ma prowadzić od opisu usługi do formularza elektronicznego właściwego dla tej usługi.

Pytanie 113

Dot. zał. nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia): funkcjonalność CU 72 jest niemożliwa do realizacji bez znajomości specyfikacji interfejsów, rodzajów zabezpieczeń komunikacji, ścieżki dostępu i parametrów wymienionych usług (zwłaszcza nieistniejących obecnie). Podpis elektroniczny realizuje się zazwyczaj poprzez wywołanie bibliotek API

PKCS#11 dostawcy podpisu elektronicznego. Weryfikację przeprowadza się w oparciu o certyfikaty i listy CRL całej ścieżki certyfikacji.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na następującą zmianę wymagania:

„System umożliwi administratorowi dołączanie dodatkowych Obsługiwanych Podpisów Elektronicznych poprzez zdefiniowanie ścieżki do biblioteki PKCS#11 oraz adresów URL certyfikatu i listy CRL producenta podpisu.”?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść wymagania CU 72 w ten sposób, że przyjmuje ono treść następującą:

„System umożliwi administratorowi dołączanie dodatkowych Obsługiwanych Podpisów Elektronicznych, poprzez podpinanie mechanizmów podpisywania i weryfikacji podpisów (zdefiniowanie ścieżki do biblioteki PKCS#11 oraz adresów URL certyfikatu i listy CRL producenta podpisu).”

Pytanie 114

W pkt. 4. 2) f) SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował trenerami (3 osoby), którzy spełniają następujące warunki: każda z tych osób posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub instruktaży i przeszkoliła w ciągu ostatnich pięciu lat w trybie stacjonarnym minimum 200 użytkowników w zakresie systemów IT oraz co najmniej jedna osoba zaprojektowała w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej dwa kursy e-learningowe pod względem treści i formy.

Dlaczego Zamawiający żąda wykazania ww. doświadczenia z „ostatnich pięciu lat” i „ostatnich trzech lat”? Doświadczenie osób nie ulega przeterminowaniu. Prosimy o stosowną modyfikację SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia warunek na następujący:

„Trener- 3 osoby spełniające następujące warunki:

- każda z tych osób posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub instruktaży i przeszkoliła w ciągu ostatnich pięciu lat w trybie stacjonarnym minimum 200 użytkowników w zakresie systemów IT;
- co najmniej jedna osoba zaprojektowała w ciągu ostatnich pięciu lat co najmniej dwa kursy e-learningowe pod względem treści i formy.”

Pytanie 115

Dot. zał. nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia): czy oprogramowanie zarządzające i monitorujące o opisie funkcjonalnym w punkcie 12.3 musi być dostarczone na wszystkie fizyczne procesory do wskazanych lokalizacji:

a) dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego - łącznie co najmniej 42 serwerów fizycznych, 84 procesory.

b) dla Urzędu Miejskiego w Łomży - łącznie co najmniej 16 serwerów fizycznych, 32 procesory.

c) dla Urzędu Miejskiego w Suwałkach - łącznie co najmniej 16 serwerów fizycznych, 32 procesory?

Odpowiedź:

Licencja na oprogramowanie zarządzające i monitorujące musi pozwalać na zarządzanie wszystkimi serwerami w tych lokalizacjach (lokalizacje przywołane w pytaniu a, b, c), przy czym Zamawiający nie precyzuje typu licencjonowania, z uwagi na różne modele licencjonowania przez różnych dostawców.

Pytanie 116

Dot. zał. nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) pkt. 12.3: czy oprogramowanie zarządzające i monitorujące ma obejmować również serwery typu I, II, III?

Odpowiedź:

Nie, oprogramowanie zarządzające i monitorujące pkt 12.3 dotyczy wyłącznie lokalizacji:

- a) Urzędu Marszałkowskiego
- b) Urzędu Miejskiego w Łomży
- c) Urzędu Miejskiego w Suwałkach.

zgodnie z Załącznikiem nr 1.2 do SIWZ.

Pytanie 117

Dot. zał. nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) wymaganie PS 88: Wykonawca zapewni wersje systemu operacyjnego odpowiednią (odpowiednio dobranej skali) dla serwerów u Partnerów oraz odpowiednią dla infrastruktury blade – wersja na infrastrukturę blade musi w pełni współpracować z oprogramowaniem zarządzającym i monitorującym oraz wirtualizacyjnym dostarczonym w ramach niniejszego zamówienia.

Czy w związku z tym należy rozumieć, że dla serwerów typu blade, system operacyjny o funkcjonalnościach zawartych w SIWZ, powinien być dostępny dla nielimitowanej liczby maszyn wirtualnych?

Odpowiedź:

Licencjonowanie systemu operacyjnego na infrastrukturę blade musi uwzględniać wymagania licencyjne zarówno producenta systemu operacyjnego jak i oprogramowania do wirtualizacji. Dla serwerów blade system powinien być dostępny dla nielimitowanej liczby maszyn wirtualnych.

Pytanie 118

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania SEOD 3 Zamawiający wymaga, aby System Elektronicznego Obiegu Dokumentów umożliwił przejście jednostki z systemu tradycyjnego do systemu EZD bez utraty danych przechowywanych w SEOD.

Czy Zamawiający ma na myśli migrację danych, czy wgląd do systemu w zakresie spraw, który zostały rozpoczęte wcześniej? Prosimy o uszczegółowienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje sposobu realizacji wymagania SEOD 3. Zwraca jednak uwagę, że muszą być spełnione następujące wymagania:

- zaproponowane rozwiązanie musi zapewniać zgodność z Instrukcją Kancelaryjną w zakresie przejścia na system EZD, w szczególności umożliwiać postępowanie z dokumentacją spraw niezakończonych według §1.7 Instrukcji Kancelaryjnej.
- musi zostać zapewniona dostateczna liczba licencji, która umożliwi przejście do systemu EZD i spełnienie wymagania SEOD 3
- przejście na system EZD nie może się wiązać z koniecznością ponownego definiowania konfiguracji systemu, struktury urzędu, przypisywania uprawnień od nowa poszczególnym użytkownikom
- rozwiązanie musi zapewnić minimalizację dodatkowej pracy użytkowników związanej z przejściem na system EZD i nie powinno powodować konieczności wykonywania przez nich dodatkowych czynności o charakterze technicznym
- przejście na system EZD powinno być możliwe technicznie z dowolną datą wybraną przez Partnera, z zachowaniem ciągłości działania SEOD w godzinach pracy urzędu, w

oparciu o administratorów jednostki, którzy przeszli szkolenie zapewnione przez Wykonawcę (dopuszcza się pracę tych administratorów poza godzinami pracy urzędu).

Pytanie 119

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania SEOD 31 Zamawiający wymaga, aby SEOD był wyposażony w pulpit administratora, umożliwiającą wykonywanie czynności administracyjnych, w szczególności zarządzanie użytkownikami, uprawnieniami, konfiguracją, w tym konfiguracją przepływu pracy, strukturą organizacyjną jednostki, formularzami SEOD, interfejsami integracyjnymi, a także umożliwiał podgląd procesów przepływu pracy, raportowanie, wykrywanie i rozwiązywanie typowych problemów z systemem SEOD.

Czy Zamawiający może wyjaśnić co oznacza pojęcie „podgląd procesów przepływu pracy”?

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie podgląd procesów przepływu pracy jako podgląd aktywnych przebiegów procesu opartych o daną ścieżkę.

Pytanie 120

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania SEOD 51 Zamawiający wymaga, aby System umożliwiał opcjonalne dodawanie przez użytkownika notatek opisujących poszczególne dokumenty, przesyłki lub sprawy, zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie ww. wymagania posiadanie przez System pola uwagi?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zachowania zgodności z Instrukcją Kancelaryjną, w szczególności w zakresie nazewnictwa stosowanego w SEOD.

Pytanie 121

W załączniku nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w nr wymagania SEOD 56 Zamawiający wymaga, aby SEOD umożliwiał oznaczenie przesyłki jako spamu lub reklamy.

Czy Zamawiający wymaga jedynie oznaczenia przesyłki jako spamu lub reklamy, czy jest z tym wymaganiem powiązana dodatkowa funkcjonalność?

Odpowiedź:

System powinien zapewniać postępowanie z przesyłkami oznaczonymi jako spam lub reklama zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną.

Pytanie 122

Dot. pkt. 12.8.5 – skaner TYP 2 mały – ilość 1012 sztuk oraz

Dot. pkt. 12.8.6 – skaner TYP 1 duży – ilość 36 sztuk.

Zamawiający w punktach PS 316 i PS 332 „Sterowniki” , żąda wsparcia do następujących systemów operacyjnych : Windows 2000 / XP/ Vista / 7, Linux.

Biorąc pod uwagę aktualne oferowane systemy operacyjne oraz oficjalne wspierane systemy przez producentów oprogramowania stwierdzamy, że lista żądanych sterowników nie jest aktualna. System Windows 2000 jest systemem serwerowym.

Rozpatrując ofertę wiodących producentów skanerów oraz oprogramowania wspierającego procesy skanowania stwierdzamy, że nie występuje wsparcie dla systemów Linux. Ponadto Zamawiający w specyfikacji stacji roboczych oraz laptopów – składnika systemu EZD

współpracującego ze skanerami – żąda dostaw komputerów (pkt. 12.8.1 i pkt 12.8.2) posiadających certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7/8 32bit i 64bit.

Mając na uwadze przede wszystkim zapewnienie kompatybilności z dostarczaniem komputerami oraz aktualnymi systemami operacyjnymi, Wnioskujemy o zmianę wymaganych sterowników.

Zatem, czy Zamawiający dopuści skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7 lub zapewniającymi współpracę z dostarczaniem stacjami roboczymi oraz laptopami ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczaniem stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 123

Dot. pkt. 12.8.5 – skaner TYP 2 mały – ilość 1012 sztuk

Zamawiający w punkcie PS 313 „Porty”, żąda 2 portów USB 2.0 HS wraz z dołączonym kablem USB. Biorąc pod uwagę ofertę wiodących producentów skanerów dokumentowych, skanerów przeznaczonych do masowego przetwarzania dokumentów na postać elektroniczną, stwierdzamy, że nie oferują oni więcej portów niż jeden, który służy do bezpośredniego podłączenia do komputera. Takie rozwiązanie jest podyktowane kilkoma aspektami: aspektem bezpieczeństwa – nie ma możliwości nagrania skanowanej dokumentacji na pamięć typu „flash” podłączonej do dodatkowego portu skanera, aspektem wydajnościowym – podłączone dodatkowe urządzenie do skanera może zakłócić-spowolnić transfer skanowanej dokumentacji do komputera.

Biorąc pod uwagę żadaną ilość portów przy wyspecyfikowanych stacjach roboczych i laptopach (pkt. 12.8.1 i pkt 12.8.2), które odpowiednio wymagają - min. 6 portów USB dla stacji roboczych - co najmniej 4 porty USB dla laptopów, stwierdzamy, że Zamawiający ma bardzo duże możliwości podłączenia dodatkowych urządzeń i urządzeń peryferyjnych i nie ma racjonalnych potrzeb wymagać dwóch portów USB przy skanerach.

Mając na uwadze przede wszystkim możliwość zaoferowania skanerów dokumentowych pochodzących od rekomendowanych i profesjonalnych producentów wnioskujemy o zmianę wymaganych portów.

Zatem, czy Zamawiający dopuści skaner z jednym portem USB 2.0 HS wraz z dołączonym kablem ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery wyposażone w jeden port USB 2.0 HS przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań SIWZ i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 124

Dot. pkt. 12.8.6 – skaner TYP 1 duży – ilość 36 sztuk.

Zamawiający w punkcie PS 320 „Podświetlenia”, żąda zastosowanej technologii LED.

Biorąc pod uwagę ofertę wiodących producentów skanerów dokumentowych, skanerów przeznaczonych do masowego przetwarzania dokumentów na postać elektroniczną, stwierdzamy, że oferują oni jako źródło światła – zimną lampę katodową a jako element

światłoczuły przetworniki CCD. Technologicznie i jakościowo jest to rozwiązanie alternatywne do technologii LED i absolutnie jej nie ustępuje.

Mając na uwadze przede wszystkim możliwość zaoferowania skanerów dokumentowych pochodzących od rekomendowanych i profesjonalnych producentów wnioskujemy o zmianę typu podświetlenia.

Zatem, czy Zamawiający dopuści skaner z podświetleniem LED lub zimną lampą katodową ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza skanerów nie posiadających podświetlenia LED.

Pytanie 125

Dotyczy SIWZ, str. 16 - Kryteria oceny ofert.

„(…)”

- parametr D ocenia wymagania docelowe SEOD i wyliczany jest według Tabeli 1 Formularza ofertowego (Załącznika nr 3 do SIWZ). Wartość D Zamawiający wyliczy sumując wagi poszczególnych funkcjonalności docelowych, które oferowane oprogramowanie SEOD posiada w chwili składania oferty tzn. Wykonawca wpisał w odpowiednim wierszu słowo „TAK” w kolumnie „Posiada”.

Prosimy o wyjaśnienie czy w przytoczonym cytacie kolumna „Posiada” jest równoznaczna z kolumną „Oświadczenie Wykonawcy” z załącznika 3 do SIWZ?

Prosimy także o jednoznaczne określenie czy wartość w tej kolumnie w przypadku spełnienia danego warunku ma przyjąć postać „TAK” jak w treści SIWZ (zgodnie z cytatem), czy jak w przypisach do załącznika 3 do SIWZ ma to być słowo „Posiada”?

Prosimy także o wyjaśnienie czy zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert będą brane pod uwagę jedynie wymagania od SEOD1 do SEOD 36 z Tabeli 1 - „Wymagania poza funkcjonalne wobec oprogramowania SEOD”, czy też z pozostałymi wymaganiami znajdującymi się w Tabeli 2 - „Wymagania funkcjonalne wobec oprogramowania SEOD”?

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie czy przez „wagi poszczególnych funkcjonalności docelowych” Zamawiający rozumie wartość z kolumny „Punktacja” z Tabeli 1 i 2 załącznika 3 do SIWZ? Jeśli tak, to jakie wagi zostaną przyjęte dla wymagań o numerach: SEOD 3, SEOD 5, SEOD 18, SEOD 20, SEOD 21, SEOD 28, SEOD 29, SEOD 30, SEOD 32, SEOD 35, SEOD 40, SEOD 54, SEOD 55, SEOD 56, SEOD 58, SEOD 60, SEOD 61, SEOD 78, SEOD 80, SEOD 81, SEOD 85, SEOD 86, SEOD 87, SEOD 92, SEOD 97, SEOD 105, SEOD 107, SEOD 108, SEOD 114, SEOD 115, SEOD 126, SEOD 127, SEOD 128, SEOD 129, SEOD 130, SEOD 131, SEOD 132, SEOD 135, SEOD 136, SEOD 137, SEOD 138, SEOD 139, SEOD 140, SEOD 148, SEOD 149, SEOD 158, SEOD 172, SEOD 173, SEOD 174, SEOD 177, SEOD 178, SEOD 179, SEOD 180, SEOD 181, gdzie kolumna „Punktacja” ma wartość „Nie dotyczy”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia przytoczony zapis na następujący:

„parametr D ocenia wymagania docelowe SEOD i wyliczany jest według Tabeli 1 Formularza ofertowego (Załącznika nr 3 do SIWZ). Wartość D Zamawiający wyliczy sumując wagi poszczególnych funkcjonalności docelowych, które oferowane oprogramowanie SEOD posiada w chwili składania oferty tzn. Wykonawca wpisał w odpowiednim wierszu słowo „Posiada” w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy”.

Wartość w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy” w Tabeli 1, w przypadku spełnienia warunku oznaczonego jako „D” przez Wykonawcę na dzień składania ofert, ma przyjąć

wartość „Posiada”, zaś w przypadku niespełniania warunku na dzień składania ofert – wartość „Będzie posiadać”.

Zamawiający zmienia załącznik nr 3 do SIWZ poprzez połączenie Tabeli 1 oraz Tabeli 2 w jedną tabelę – Tabelę 1.

Przez „wagi poszczególnych funkcjonalności docelowych” Zamawiający rozumie wartości z kolumny „Punktacja” z Tabeli 1 załącznika 3 do SIWZ, dla poszczególnych wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych, oznaczonych w Tabeli 1 literą „D”. Wymagania docelowe, dla których kolumna „Punktacja” ma wartość „Nie dotyczy”, nie będą uwzględniane w obliczeniu parametru „D”, tzn. ich waga w ramach parametru „D” wynosi „0”.

Przez „wagi poszczególnych funkcjonalności opcjonalnych” Zamawiający rozumie wartości z kolumny „Punktacja” z Tabeli 1 załącznika 3 do SIWZ, dla poszczególnych wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych, oznaczonych w Tabeli 1 literą „O”.

Pytanie 126

Dotyczy SIWZ, str. 16 - Kryteria oceny ofert:

$$„K = C / [(0,6 + 0,4*0/175) *(0,95 + 0,05*0/20) *(0,93 + 0,07*G/2)]”$$

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zgodnie z załączonym wzorem kryteria oceny przekładają się na wagi przedstawione w rozdziale: Cena netto - 65,8%, Wymagania docelowe SEOD - 26,3%, Wymagania opcjonalne SEOD - 3,3%, Gwarancja - 4,6%. Zgodnie z wyliczeniami przy zastosowaniu przedstawionego wzoru ww. wagi dla poszczególnych kryteriów oceny ofert nie będą odzwierciedlone.

Odpowiedź:

Zamawiający w celu wyboru najkorzystniejszej oferty nie posługuje się tradycyjnym wzorem gdzie kryterium w ofercie badanej dzielone przez kryterium w ofercie z największą/najmniejszą liczbą punktów a następnie przez wagę kryterium.

Zamawiający określił wpływ (tzn. znaczenie poszczególnych kryteriów - taki bowiem termin używany jest w ustawie pzp) poszczególnych kryteriów na ocenę ofert poprzez linearyzację zależności funkcyjnej na kryterium końcowe od znormalizowanych do jedności kryteriów w punkcie oferty maksymalnej (tzn. uzyskującej maksymalne punktacje pozacenowe), a następnie dokonał wprost proporcjonalnego przeskalowania odpowiednich współczynników liniowych przy poszczególnych znormalizowanych wartościach kryteriów, tak by ich suma była znormalizowana do jedności (100%). Znaczenie kryteriów to te właśnie wielkości wyrażone w procentach.

Pytanie 127

Dotyczy Zał. 3 do SIWZ, Tabela 2, str. 28, wymaganie SEOD 106.

Prosimy o wyjaśnienie, czy wartość „D (3)” w kolumnie „Rodzaj wymagania” ma być rozumiana jako „D”?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji do opisanego powyżej zakresu poprzez zmianę wartości „D (3)” na „D”.

Pytanie 128

Dotyczy Zał. 7 do SIWZ, rozdział II, str. 4:

„1.Próbka oprogramowania powinna zostać przygotowana w postaci oprogramowania zainstalowanego na jednym serwerze oraz dwóch komputerach osobistych (stacjonarnym oraz przenośnym) połączonych w sieć wykonaną w technologii Fast Ethernet z wykorzystaniem przełącznika sieciowego.”

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ww. punktem 1 w rozdziale II, a punktem 3 tego samego rozdziału, w zakresie dwóch komputerów osobistych.

Czy Wykonawca ma dostarczyć poza komputerem serwerem dwa komputery osobiste (stacjonarny i przenośny)? Ponadto prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z punktem 2 rozdziału II wraz z ofertą mają być dostarczone pamięci masowe ze wszystkich komputerów/urządzeń, czy tylko z komputera-serwera?

Odpowiedź:

Wykonawca ma w ramach środowiska testowego, oprócz serwera, dostarczyć dwa komputery osobiste (stacjonarny i przenośny). Ich pamięci masowe nie muszą być dołączone do oferty. Zamawiający modyfikuje w tym zakresie załącznik nr 7 do SIWZ w następującym zakresie: Rozdział II pkt 3 otrzymuje brzmienie:

1. Na potrzeby demonstracji Próbką, Wykonawca dostarczy niezbędne środowisko testowe składające się z:
 1. komputer-serwer (bez pamięci masowych), w których zainstaluje jeden z nośników pamięci załączonych do oferty - nie wcześniej niż w dniu przeprowadzania demonstracji;
 2. komputer osobisty;
 3. komputer przenośny (laptop);
 4. switch lub router FastEthernet o min. 8 portach;
 5. drukarka;
 6. skaner;
 7. czytnik kart do podpisu elektronicznego;
 8. rzutnik multimedialny;
 9. niezbędne kable łączące i zasilające oraz listwy zasilające (Zamawiający zapewni zasilanie 230V z uziemieniem).
 10. jeżeli Wykonawca zadeklarował spełnianie wymagania SEOD 8 na moment składania oferty - mobilne urządzenie komputerowe odpowiednio o przekątnych ekranu nie większej niż 10 cali z systemem Android;
 11. jeżeli Wykonawca zadeklarował spełnianie wymagania SEOD 10 na moment składania oferty - mobilne urządzenie odpowiednio o przekątnej ekranu nie większej niż 6 cali.

Rozdział IV otrzymuje brzmienie:

Na potrzeby demonstracji Próbkki, Wykonawca dostarczy niezbędne środowisko testowe składające się z trzech komputerów: serwera (nie musi być zgodny z wymaganiami OPZ), komputera i laptopa, przy czym każde z ww. urządzeń musi być wyposażone w:

- a. procesor i pamięć zapewniające przeprowadzenie demonstracji w wymaganym czasie,
- b. kartę sieciową i złącze RJ45 umożliwiające podłączenie ze sobą komputerów w celu prezentacji Próbkki,
- c. monitor LCD o przekątnej co najmniej 19" i rozdzielczości 1024x768, natomiast w przypadku laptopa – ekran o przekątnej min. 15" i rozdzielczości co najmniej 1024x768 (nie wymaga się monitora).
- d. standardowe złącze monitora D-Sub lub DVI-D umożliwiające podłączenie projektora z rozdzielczością minimum 1024x768,
- e. wszelkie niezbędne elementy pozwalające na połączenie ze sobą komputerów i urządzeń wchodzących w skład Próbkki w technologii Fast Ethernet. Podłączenie urządzeń mobilnych dopuszczalne jest połączenie za pomocą lokalnej sieci bezprzewodowej skonfigurowanej przez Wykonawcę w oparciu o zapewnione przez niego urządzenie sieciowe.
- f. złącze USB oraz sformatowany nośnik „pen-drive” pozwalający przenieść zarejestrowane pliki,
- g. zasilacz z sieci 230V,
- h. klawiaturę i mysz/touchpad.

Na wszystkich komputerach wchodzących w skład środowiska testowego muszą być zainstalowane następujące aplikacje:

- system operacyjny, zgodny z wymaganiem SEOD 7 Załącznika Nr 1 do SIWZ;
- mechanizm wykonywania zrzutów ekranowych w postaci plików JPG lub PNG,
- oprogramowanie niezbędne do korzystania z demonstrowanych aplikacji, w tym co najmniej dwie różne przeglądarki internetowe wskazane w wymaganiu SEOD 7.

Pytanie 129

Dotyczy OPZ, rozdział 11 Wymagania do Systemu Obsługi Zgłoszeń, wymaganie SOZ 1: „System obsługi zgłoszeń musi być oprogramowaniem open source lub autorskim”.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiającemu chodziło w ww. wymaganiu o wyeliminowanie oprogramowania licencyjnego/licencjonowanego, które spełnia wszystkie pozostałe wymogi dla systemu obsługi zgłoszeń, ale do którego Wykonawca ani podmioty od niego zależne nie mają majątkowych praw autorskich, umożliwiających m.in. rozwój?

Odpowiedź:

W wymaganiu SOZ 1 Zamawiający wyklucza oprogramowanie licencyjne/licencjonowane, które spełnia wszystkie pozostałe wymogi dla systemu obsługi zgłoszeń, ale którego rozwój

przez Zamawiającego nie będzie możliwy. Zamawiający dopuści oprogramowanie oparte o licencję, obejmującą dostęp do kodów źródłowych i dokumentacji oraz umożliwiającą rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim.

Pytanie 130

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 12.8.4 Zestawy bezpiecznego podpisu elektronicznego wymagania: PS 285 i PS 286.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy ww. wymagania należy traktować łącznie, co oznaczałoby zawężone (wskazanie na zastosowanie kluczy o długości 2048 bitów) zastosowanie Ustawy o Podpisie Elektronicznym (PS 285) przez wymaganie PS 286 zakładając, że mowa w tym punkcie o kluczach użytkownika końcowego (w Ustawie, a dokładnie w Rozporządzeniu technicznym (1094) Załącznik 3 dopuszczone są klucze o długości minimalnej 1024 bity).

W związku z tym prosimy o zmianę zapisu na następujący: „Możliwość wystawienia certyfikatu do 1024 bitowych kluczy”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu na „Możliwość wystawienia certyfikatu do 1024 bitowych kluczy”.

Pytanie 131

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 12.8.4 Zestawy bezpiecznego podpisu elektronicznego wymagania: PS 285 i PS 290.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy ww. wymagania należy traktować łącznie, co oznaczałoby niezgodność z Ustawą o Podpisie Elektronicznym (PS 285) przez wymaganie PS 290 (w Ustawie, a dokładnie w Rozporządzeniu technicznym (1094) Załącznik 1 na potrzeby funkcji skrótu stosowany i wymagany jest algorytm SHA 1).

W związku z powyższym proponujemy wykreślenie algorytmu SHA-256 i pozostawienie wymagania w następującym brzmieniu: „Obsługa funkcji skrótu SHA-1”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ wykreślając algorytm SHA-256 i pozostawiając wymaganie w następującym brzmieniu: „Obsługa funkcji skrótu SHA-1”.

Pytanie 132

Dotyczy OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 12.8.4 Zestawy do bezpiecznego podpisu elektronicznego, punkt PS 293 ppkt.1).

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, jakimi argumentami kierował się Zamawiający wskazując wymaganie na możliwość osadzenia co najmniej 5ciu kluczy prywatnych z ustawieniem różnych kodów PIN?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa wymaganie ppkt.1 PS 293.

Pytanie 133

Dotyczy OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 12.8.4 Zestawy do bezpiecznego podpisu elektronicznego, punkt PS 293 ppkt.2).

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie czy zapis o długości PINu do karty Od 4 - 64 znaków jest poprawny. Jeśli tak, to prosimy o wyjaśnienie jakie argumenty przemawiają za zastosowaniem tak długiego PINu. Stosowane rozwiązania na rynku podpisu elektronicznego

w Polsce, przewidują zakres stosowania w mniejszym przedziale. Według naszej wiedzy zapis ten jest nadmiarowy i ogranicza konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w SIWZ na „...6 – 8 znaków....”.

Pytanie 134

Dotyczy OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 12.8.4 Zestawy do bezpiecznego podpisu elektronicznego, punkt PS 287 ppkt.2).

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy przytoczone wymaganie dotyczące świadczenia usługi weryfikacji stanu certyfikatu online, niesie ze sobą znamiona OSCP kwalifikowanego czy też nie?

Odpowiedź:

Przytoczone wymaganie nie odnosi się do usługi OSCP.

Pytanie 135

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 8:

„System musi umożliwiać korzystanie z usług z urządzeń komputerowych, tabletów i smartfonów o przekątnej ekranu co najmniej 7 cali, wyposażonych w przeglądarkę z obsługą wirtualnej maszyny Javy (zgodnie z SEOD 7). System musi być dostępny także z platformy Android od wersji 4 oraz iOS od wersji 6 (z zainstalowanymi aktualizacjami do tych wersji).”

Na skutek strategii firmy Apple System iOS standardowo nie wspiera technologii Java. W szczególności na urządzeniach typu iPhone, iPad nie ma przeglądarki z obsługą wirtualnej maszyny Java. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający akceptuje sytuację, że funkcjonalności wymagające wirtualnej maszyny Javy w przeglądarce nie będą dostępne na platformie iOS?

Ponadto, w związku z faktem, że w ramach demonstracji próbki wykonawca ma dostarczyć 2 komputery osobiste, prosimy o wyjaśnienie czy w celu prezentacji tego wymagania wystarczy jedno, przykładowe urządzenie prezentujące funkcjonalność? Czy w ramach systemu demonstracyjnego możliwe jest uruchomienie sieci bezprzewodowej za pomocą, której urządzenia mobilne podłączą się do systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sytuację, że funkcjonalności wymagające wirtualnej maszyny Javy w przeglądarce nie będą dostępne na platformie iOS.

Aby wykazać spełnianie wymagania SEOD 8 w ramach środowiska testowego do demonstracji Wykonawca dostarczy jedno przykładowe urządzenie, spełniające wymagania wskazane w punkcie II.3.8. Załącznika Nr 7 do SIWZ. W przypadku konieczności skorzystania z sieci bezprzewodowej celem podłączenia urządzenia do serwera SEOD, Wykonawca obowiązany jest dostarczyć i uruchomić punkt dostępowy WiFi (jako osobne urządzenie lub w ramach dostarczonego routera).

Pytanie 136

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 7:

„SEOD musi być systemem interoperacyjnym co najmniej w zakresie prezentacji danych: umożliwi uruchomienie systemu przez użytkownika końcowego z poziomu przeglądarki internetowej z obsługą Wirtualnej Maszyny Javy, co najmniej Internet Explorer, Firefox, Firefox ESR, Google Chrome, Opera w najnowszych wersjach (IE także w wersji 8). System musi być w pełni dostępny dla użytkownika pracującego na systemach operacyjnych z rodziny Windows (XP SP3/Vista/7/8), Linux (Ubuntu od wersji 12.04, Debian od wersji 6.0.5, a także co najmniej jeden z następujących: Fedora od wersji 16 lub OpenSUSE od wersji

12.1, Red Hat Enterprise Linux oraz CentOS i Scientific Linux od wersji 6), MacOS. System będzie działał w środowisku 32- i 64-bitowym".

W ramach demonstracji Wykonawca powinien dostarczyć komputery osobiste. Prosimy o wyjaśnienie, które systemy operacyjne z wymienionych powinny być zainstalowane na komputerach osobistych dostarczonych w ramach próbki?

Na systemach operacyjnych typu Linux, MacOS nie funkcjonuje oprogramowanie biurowe typu MS Word. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający nie wymaga obsługi funkcjonalności związanych z tym pakietem biurowym (np. obsługa szablonów) na wspomnianych systemach operacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zainstalowania na komputerach osobistych wchodzących w skład środowiska testowego co najmniej jednego spośród wymienionych systemów operacyjnych z rodziny Windows oraz co najmniej jednego – z rodziny Linux. Zamawiający nie wymaga instalacji wielu różnych systemów na pojedynczym komputerze – Wykonawca może wybrać system operacyjny dla każdej z maszyn.

Zamawiający w ramach SEOD nie wymaga funkcjonalności i nie formułuje wymagań wobec pakietu biurowego, lecz wyłącznie wobec SEOD. W związku z tym demonstracji podlegają funkcjonalności SEOD, a nie – pakietu biurowego. W przypadku gdy do zademonstrowania prawidłowego wygenerowania dokumentów przez SEOD w zadanych formatach niezbędne jest oprogramowanie zewnętrzne (np. pakiet biurowy, oprogramowanie umożliwiające wizualizację plików pdf), Wykonawca obowiązany jest dostarczyć w ramach środowiska testowego takie oprogramowanie.

Pytanie 137

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 11:

„SEOD musi udostępnić narzędzia administracyjne, umożliwiające zdefiniowanie zasad w zakresie korzystania z urządzeń mobilnych spoza sieci urzędu, co najmniej: zezwolenie na korzystanie z urządzeń mobilnych spoza sieci urzędu dla wybranych użytkowników (domyślnie uprawnienie to musi być zablokowane dla wszystkich), definiowanie dla tych użytkowników dopuszczonych dni i godzin pracy, listy dopuszczonych urządzeń, a także dopuszczonych form logowania do SEOD (karta kryptograficzna, login i hasło, certyfikat wydany przez CCWP)".

Wymaganie na sposoby logowania zdefiniowano w odrębnym punkcie. Jeśli Wykonawca nie zadeklarował wszystkich sposobów logowania na dzień prezentacji to czy może zaprezentować funkcjonalność SEOD11 wyłącznie w zakresie dostępnych i zadeklarowanych sposobów logowania?

Prosimy o wyjaśnienie, czy ww. definiowanie dni pracy dotyczy poszczególnych dni w roku, czy dni tygodnia (np. poniedziałek, wtorek, środa, czwartek, piątek)? Czy definiowanie godzin pracy dotyczy wszystkich dni, czy też definiuje się dla każdego dnia z osobna?

Odpowiedź:

Wymaganie SEOD 11 dotyczy możliwości definiowania dopuszczonych form logowania spośród aktualnie dostępnych. Aby wymaganie zostało uznane za spełnione, Wykonawca powinien posiadać zaimplementowane w systemie co najmniej dwa sposoby logowania i posiadać możliwość zdefiniowania – spośród tych dwóch – dopuszczalnych form logowania dla urządzeń mobilnych spoza sieci urzędu.

Definiowanie dni i godzin pracy w wymaganii SEOD 11 ma dotyczyć definiowania dni i godzin w układzie cyklicznym w zakresie dni tygodnia (np. piątki od godz. 12 do 16), w zakresie dat „od.. do..”, jednak bez dni wolnych od pracy. Musi jednak istnieć możliwość nadpisania cyklicznych ustawień dla konkretnego dnia, w tym także dla dnia wolnego od

pracy. Definiowanie dopuszczonych dni i godzin pracy spoza sieci urzędu ma być możliwe dla jednego lub wielu użytkowników i urządzeń łącznie.

Pytanie 138

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 32:

„SEOD musi umożliwić dystrybucję aktualizacji i monitorowanie wersji SEOD u Partnerów z poziomu centralnego interfejsu administratora zlokalizowanego w PWP i komunikującego się z SEOD”.

W celu prezentacji funkcjonalności w ramach demonstracji próbki konieczne jest użycie Centralnego Interfejsu Administratora zlokalizowanego w PWP. Moduł ten nie jest elementem próbki. W związku z tym prezentacja funkcjonalności w czasie demonstracji może nie być możliwa. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje weryfikacji tej funkcjonalności w ramach próbki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty w ramach parametru „D”. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 32.

Pytanie 139

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 54:

„System musi być zdolny do automatycznego przyjmowania dokumentów z Platformy ePUAP oraz Cyfrowego Urzędu w trybie synchronicznym lub asynchronicznym, w zależności od konfiguracji. System SEOD niezwłocznie po przyjęciu każdego dokumentu potwierdza jego poprawny odbiór. SEOD przechowuje w metadanych przesyłki informację czy przesyłka przyszła przez ESP ePUAP, czy przez ESP Cyfrowego Urzędu Wrót Podlasia i umożliwia użytkownikom podgląd tej informacji. SEOD umożliwia także wgląd w UPO, automatycznie pobrane do SEOD z CU wraz z przesyłką”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach prezentacji funkcjonalności w czasie demonstracji próbki będzie dostęp do Internetu w celu połączenia się z testową platformą ePUAP?

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że testowa platforma ePUAP nie jest stabilnym systemem i często jest niedostępna, lub działa nieprawidłowo. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający odstąpi w takiej sytuacji od weryfikacji funkcjonalności?

Integracja z ESP Cyfrowego Urzędu Wrót Podlasia jest elementem projektu. Praktycznej niemożliwe jest prezentacja tej funkcjonalności w ramach próbki. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający rezygnuje z weryfikacji funkcjonalności w zakresie integracji z ESP?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty w ramach parametru „D”. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 54.

Pytanie 140

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 60:

„System SEOD musi posiadać uniwersalne interfejsy, umożliwiające automatyczne przekazanie przesyłek przychodzących przez ePUAP bezpośrednio do ewentualnych podłączonych systemów (bez rejestracji w rejestrze przesyłek przychodzących). SEOD umożliwi skonfigurowanie warunków automatycznego przekazywania przesyłek pochodzących ePUAP do innych systemów”.

Prezentacją funkcjonalności wymaga podłączenia innego systemu. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje prezentację w oparciu o dowolną symulację takiego systemu w ramach próbki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty w ramach parametru „D”. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 60.

Pytanie 141

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 61:

„System musi posiadać zestandaryzowany interfejs oparty o język XML, umożliwiający automatyczne pobieranie z podłączonych systemów zewnętrznych dokumentów do wysyłki wraz z danymi niezbędnymi do wysyłki. Dostosowanie systemów dziedzicowych do współpracy nie jest zadaniem Wykonawcy”. Prosimy o wyjaśnienie, czy rozwiązanie oparte o standard WebServices wykorzystujący język XML spełnia oczekiwania Zamawiającego?

Ponadto z wymagania wynika, że SEOD powinien automatycznie pobierać dokument z systemu zewnętrznego a następnie kierować go do wysyłki. Czy Zamawiający może podać kroki użytkownika SEOD prowadzące do tego rodzaju interakcji? Prośba ma na celu umożliwienie przygotowania odpowiedniej demonstracji próbki. Czy w ramach prezentacji wystarczy wskazać narzędzie umożliwiające realizację integracji czy też może należy przygotować prezentację w oparciu o symulację systemu zewnętrznego?

Odpowiedź:

W zakresie wymagania SEOD 61 rozwiązanie oparte o standard WebServices wykorzystujący język XML spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 61.

Szczegółowy przebieg procesu pobrania dokumentu i skierowania go do wysyłki powinien zostać zaproponowany przez Wykonawcę w ramach realizacji zamówienia (opis przypadków użycia).

Pytanie 142

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 86:

„System musi odbierać informację zwrotną o doręczeniu przesyłki przez ePUAP lub Cyfrowy Urząd - Urzędowe Poświadczenie Doręczenia i automatycznie musi ją skierować do właściwego użytkownika”. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje, że SEOD

będzie odbierał awizo o próbie doręczenia pisma wysłanego przez inny urząd za pomocą ePUAP w trybie doręczenia? Czy w takiej sytuacji obsługa doręczenia ma być obsługiwana przez SEOD (podpisanie UPD w SEOD za pomocą profilu zaufanego przez pracownika urzędu, przekazanie UPD do ePUAP i odbiór właściwego pisma)?

Odpowiedź:

W ramach wymagania SEOD 86 Zamawiający oczekuje, że SEOD danego urzędu będzie odbierał potwierdzenie, że przesyłka wysłana przez ten urząd do interesanta została temu interesantowi doręczona. UPD podpisane przez interesanta musi zostać skierowane w ramach SEOD do właściwego użytkownika/użytkowników (tzn. zlecającego/zlecających wysyłkę). Funkcjonalność ta w odniesieniu do przesyłek wysyłanych przez ePUAP będzie wymagana wyłącznie w przypadku, gdy platforma ePUAP będzie pozwalała na jej realizację.

Pytanie 143

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 105:

„System musi umożliwić automatyczne pozyskiwanie i przetwarzanie informacji o opłatach wniesionych przez ePUAP (na podstawie Elektronicznego Poświadczenia Opłaty złożonego razem z wnioskiem) oraz wykorzystywanie jej do procedowania dokumentów i spraw”.

W celu prezentacji funkcjonalności konieczne jest wniesienie opłaty na testowej platformie ePUAP co nie zawsze jest możliwe. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający odstąpi od Weryfikacji funkcjonalności jeśli testowa platforma ePUAP nie pozwoli na wniesienie opłaty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 105.

Pytanie 144

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 115:

„System, we współpracy z systemem ePUAP, za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych, musi umożliwić automatyczne i ręczne sprawdzanie informacji w rejestrach centralnych (jak np. PESEL, TERYT) i wykorzystywanie uzyskanych w ten sposób informacji jako warunków przy procedowaniu spraw i pism oraz do weryfikacji, słownikowania lub podpowiedzi danych w formularzach SEOD (w zależności od charakteru rejestru i związanej z nim usługi ePUAP)”.

Dostęp do usługi PESEL możliwy jest po uzyskaniu szeregu zezwoleń podmiotu publicznego w MSWiA. Wykonawca nie będący podmiotem publicznym może nie posiadać uprawnień do uzyskania dostępu do PESEL. W związku z tym prezentacja funkcjonalności w środowisku demonstracyjnym może nie być możliwa (możliwa będzie w środowisku produkcyjnym pod warunkiem uzyskania zezwoleń przez Zamawiającego), Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający chce zweryfikować funkcjonalność w czasie demonstracji próbki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 115.

Pytanie 145

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 122:

„System musi umożliwić tworzenie ścieżek obiegu na podstawie faktycznego przebiegu czynności związanych z dowolną sprawą (wszystkich lub wybranych przez użytkownika) od momentu rejestracji korespondencji do zakończenia sprawy, z uwzględnieniem założenia sprawy, obsługi pism przychodzących i wychodzących, akceptacji, dekretacji oraz procedowania pomiędzy stanowiskami”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy przez „tworzenie ścieżek obiegu na podstawie faktycznego przebiegu czynności” Zamawiający rozumie, możliwość manualnego utworzenia przez uprawnionych użytkowników ścieżek o czynnościach takich jakie wystąpiły w konkretnych sprawach przetwarzanych w systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach wymagania SEOD 122 oczekuje, że tworzenie ścieżek obiegu na podstawie faktycznego przebiegu czynności związanych ze sprawą będzie wspierane przez system. Zamawiający tym samym wymaga, by w ramach funkcjonalności SEOD 122 system – korzystając z danych o faktycznym przebiegu pracy - wykonywał znaczącą część pracy, która w przypadku definiowania ścieżki bez tych danych musiałaby zostać wykonana ręcznie przez administratora. Zamawiający bezwzględnie wymaga jednak możliwości decydowania przez użytkownika, czy ścieżka ma być utworzona oraz możliwości jej manualnej modyfikacji w stosunku do faktycznego przebiegu czynności. Zamawiający dopuszcza w szczególności manualne tworzenie ścieżek przez użytkownika w oparciu o propozycję ścieżki wygenerowaną przez system na podstawie faktycznego przebiegu czynności związanych ze sprawą.

Pytanie 146

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 139:

„System musi umożliwić publikację dowolnych dokumentów na stronach podmiotowych BIP za pośrednictwem lokalnej szyny danych (Wykonawca nie ma obowiązku dostosować systemów BIP do korzystania z tych usług)”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach prezentacji próbki Wykonawca może przedstawić symulację systemu BIP? Jeśli nie, to w jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować tą funkcjonalność?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty w ramach parametru „D”. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 139.

Pytanie 147

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 140:

„System musi umożliwić informowanie o statusie sprawy poprzez opracowany w tym celu interfejs udostępniony za pośrednictwem lokalnej szyny danych, na podstawie numeru

sprawy. System musi także umożliwić informowanie o statusie sprawy poprzez Cyfrowy Urząd, za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych".

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach prezentacji próbki Wykonawca może przedstawić symulacją wspomnianych systemów? Jeśli nie to w jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować tą funkcjonalność?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje demonstracji wymagań docelowych SEOD nie podlegających punktacji (opisanych „Nie dotyczy” w kolumnie „Punktacja” Załącznika Nr 3 do SIWZ) i nie wymaga ich spełniania przez dostarczoną próbkę, nawet jeśli Wykonawca zadeklarowałby ich spełnianie przez SEOD na moment składania oferty. Spełnianie tych wymagań na moment składania oferty nie wpływa na punktację oferty w ramach parametru „D”. W szczególności dotyczy to funkcjonalności SEOD 140.

Pytanie 148

Dotyczy OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, wymaganie SEOD 171:

„System musi umożliwić wysyłanie i odbieranie faksów z poziomu interfejsu użytkownika, a także zapewnić ich rejestrację jako przesłankę wchodzących i wychodzących i umożliwić powiązanie z prowadzonymi sprawami. Wymaga się co najmniej zdolności do współpracy z serwerami faksów wykorzystującymi e-mail do komunikacji z systemami zewnętrznymi”.

Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach próbki należy dostarczyć serwer faksów?

Odpowiedź:

W przypadku zadeklarowania spełniania wymagania 171 na moment składania oferty, Wykonawca obowiązany jest dostarczyć w ramach środowiska testowego serwer faksów.

Pytanie 149

Wykonawca informuje, że do wykonania umowy zostaną wykorzystane przez Wykonawców programy światowych producentów oprogramowania. Producenci posiadają pełne prawa autorskie do tych programów (w tym kody źródłowe), a swoje programy udostępniają w obrocie wyłącznie na podstawie udzielanych licencji na oprogramowanie. W trakcie realizacji umowy z Zamawiającym nie powstanie odrębny system komputerowy, do którego prawa autorskie Wykonawcy mogliby przenieść na Zamawiającego wraz z kodami źródłowymi, lecz wykorzystana zostanie licencja producenta, która będzie dostosowana do potrzeb Zamawiającego.

W tej sytuacji nie będzie możliwe - jak przewiduje wzór umowy w par. 6 ust. 1- przeniesienie całości majątkowych praw autorskich do oprogramowania producenta, gdyż Wykonawcy nie będą dysponowali takimi prawami. Nie będzie również możliwe upoważnienie Zamawiającego do wprowadzania zmian, modyfikacji w utworach, w sytuacji gdy będzie to dotyczyło licencji producentów na oprogramowanie (par. 6 ust. 3).

W tej sytuacji wykonawca wnosi o wskazanie w par. 6 wzoru umowy, że oprogramowanie, które Wykonawcy uzyskują dla Zamawiającego w ramach wykonywania umowy, a będące własnością osób trzecich (producentów), będą udostępniane na zasadzie udzielonej Zamawiającemu licencji niewyłącznej na oprogramowanie na warunkach opisanych w tej licencji. W tej sytuacji pozostałe warunki, o których mowa w ust. 6 nie będą miały zastosowania w zakresie udzielonej licencji.

Odpowiedź:

Paragraf 6 wzoru umowy odnosi się do utworów – na co wskazuje jego literalna treść: W przypadku, gdy realizacja Umowy obejmuje prace lub usługi mające charakter utworów w

rozumieniu przepisów z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90 poz. 631. z późn. zm), (...).

Pytanie 150

Wykonawca wnosi o zmianę par 6 ust. 4 wzoru umowy i wskazanie, że Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za wszelkie roszczenia z tytułu praw autorskich, związanych z utworami wskazanymi w ust. 1, w sytuacji gdy roszczenia wynikają z okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. W sytuacji, gdy roszczenia wynikają z działań/zaniechań Zamawiającego Wykonawca nie może ponosić wyłącznej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 151

Wykonawca wnosi o zmianę par. 7 ust. 4 i nadanie mu brzmienia: „Obowiązek zapłaty kar nie wyłącza prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, jeśli wysokość poniesionej przez Zamawiającego szkody przekroczy wysokość kary umownej do wysokości straty rzeczywistej, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Odpowiedzialności odszkodowawczą Wykonawca proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c. pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy § 7 ust. 4 wzoru umowy nadając mu brzmienie:

„Obowiązek zapłaty kar nie wyłącza prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, jeśli wysokość poniesionej przez Zamawiającego szkody przekroczy wysokość kary umownej, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Pytanie 152

Wykonawca prosi o wyjaśnienie lub zmianę par. 7 ust. 5 wzoru umowy: Wysokość kar umownych podlega zsumowaniu do wysokości 25 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy. - czy zapis oznacza, że maksymalny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć wykonawcy ze wszystkich tytułów opisanych w umowie wynosi 25% wartości wynagrodzenia umownego brutto? Jeżeli tak, Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, że chodzi o maksymalny górny limit zamiast opisu o sumowaniu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 7 ust. 5 wzoru umowy może domagać się od Wykonawcy kar umownych jedynie do wysokości 25% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Pytanie 153

Wykonawca wnosi o wykreślenie par. 7 ust. 3 o konieczności uzupełnienia zabezpieczenia, z którego zostaną potrącone kary umowne (W razie potrącenia kary z zabezpieczenia, Wykonawca jest zobowiązany uzupełnić zabezpieczenie w terminie do 7 dni, od dnia otrzymania stosownego wezwania od Zamawiającego.) Wykonawca wskazuje, że banki i towarzystwa ubezpieczeniowe nie wydają uzupełnialnych (odnawialnych) gwarancji przez co złożenie zabezpieczenia w tych firmach będzie niemożliwe. Ustawa pzp wskazuje natomiast, że w tej formie zabezpieczenie może zostać złożone przez Wykonawcę, zapis umowny nie może więc tego uprawnienia ograniczać.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ, usuwając par. 7 ust. 3 o którym mowa powyżej.

Pytanie 154

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt5.2.2.1 o treści:

„W przypadku gdzie infrastruktura będzie wdrożona w lokalizacji podstawowej i zapasowej (dotyczy: Lidera Projektu oraz dwóch Partnerów: Miasta Białystok i Miasta Suwałki), Wykonawca wdroży rozwiązania, zapewniające ciągłość działania w przypadku awarii oraz opisie odpowiednie procedury w dokumentacji.”

Pytanie: Czy wymaganie „Wykonawca wdroży rozwiązania, zapewniające ciągłość działania w przypadku awarii” dotyczy infrastruktury zlokalizowanej w lokalizacji Lidera?

Wnosimy o doprecyzowanie i wyspecyfikowanie przypadków, w których ta sama infrastruktura będzie wdrożona jednocześnie w lokalizacji podstawowej i zapasowej, ponieważ z analizy załącznika nr 2 do OPZ -Lokalizacja dostaw i usług wynika, że każda z lokalizacji wymienionych w przedmiotowym wymaganiu będzie wyposażona w inną infrastrukturę. Dla jakich elementów systemu: Cyfrowego Urzędu, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Centralnej Szyny Danych wraz z Systemem Obsługi Zgłoszeń wykonawca ma wdrożyć rozwiązania zapewniające ciągłość działania w przypadku awarii oraz w których lokalizacjach?

Odpowiedź:

Przywołane wymaganie dotyczy lokalizacji podstawowej i zapasowej Lidera Projektu oraz dwóch Partnerów: Miasta Białystok i Miasta Suwałki. Infrastruktura, jaka ma być dostarczona do tych lokalizacji opisana jest z załączniku nr 1 do SIWZ oraz w załączniku nr 1.2 do SIWZ. Wykonawca ma wdrożyć rozwiązania, zapewniające ciągłość działania w przypadku awarii oraz opisać odpowiednie procedury w dokumentacji dla wszystkich elementów systemu, dostarczanych w ramach zamówienia.

Pytanie 155

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.2.2.2 o treści:

„Wszystkie aplikacje wchodzące w skład Systemu zainstalowane u Lidera, podobnie jak System EZD muszą umożliwiać tworzenie kopii zapasowych (archiwizacja pełna i przyrostowa) danych. Zaoferowane rozwiązania muszą być zdolne do tworzenia kopii zapasowych (backupu) danych dokonywanych minimum raz dziennie oraz deduplikacji danych.”

Pytanie: Co zamawiający rozumie pod pojęciem „deduplikacja danych”.

Odpowiedź:

Deduplikacja rozumiana jest jako eliminowanie powtarzających się danych w zbiorze danych.

Pytanie 156

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt5.2.2.3 o treści:

„Wykonawca skonfiguruje backup wdrożonych przez siebie aplikacji w ten sposób, że będą one korzystać z Centrum Bezpieczeństwa jako składnicy plików.”

Pytanie: W pkt. 6.1 załącznika 1 do SIWZ zamawiający opisał Centrum bezpieczeństwa jako element znajdujący się poza zakresem niniejszego zamówienia. Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotowego wymagania poprzez opublikowanie dokumentacji technicznej Centrum Bezpieczeństwa. Wnosimy o wyspecyfikowanie usług realizowanych przez Centrum Bezpieczeństwa wraz z opisem interfejsów komunikacyjnych umożliwiających wymianę danych. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia

Odpowiedź:

Centrum Bezpieczeństwa będzie wdrożone w ramach Systemu Wrót Podlasia i będzie udostępniać na potrzeby systemów wchodzących w zakres niniejszego zamówienia dwie funkcje: składowanie wskazanych plików oraz odzyskiwanie wskazanych plików. Funkcje te będą udostępnione na Centralnej Szynie Danych, zaś w wyniku każdej z tych funkcji zostanie otwarty dostęp do lokalizacji zdalnej, gdzie aplikacja będzie mogła składować pliki lub je stamtąd pobrać.

Pytanie 157

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.1 ust. 2 o treści:

„W uzasadnionych przypadkach komunikacja może być realizowana bezpośrednio, z pominięciem Centralnej

Szyny Danych, w szczególności:

1. Komunikacja z Centrum Bezpieczeństwa (proces archiwizacji będzie zainicjowany za pośrednictwem CSD,

jednak do przekazywania danych będzie wykorzystane bezpośrednie połączenie).”

Pytanie: Czy zamawiający dopuści komunikację bezpośrednią z pominięciem Centralnej Szyny Danych obsługującą procesy aktualizacji oprogramowania oraz inne procesy związane z transferem plików dużych rozmiarów (np. pliki video, graficzne, mapy, itp.)?

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuści komunikację bezpośrednią z pominięciem Centralnej Szyny Danych obsługującą procesy aktualizacji oprogramowania oraz inne procesy związane z transferem plików dużych rozmiarów (np. pliki video, graficzne, mapy, itp.)

Pytanie 158

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.1.4 o treści:

„Architektura Systemu jest przedstawiona na rysunkach poniżej. Pokazują one poglądowo rozmieszczenie poszczególnych elementów Systemu Wrót Podlasia na infrastrukturze sprzętowej w różnych rodzajach jednostek oraz powiązania pomiędzy aplikacjami. Połączenia oznaczają powiązania pomiędzy poszczególnymi aplikacjami składającymi się na SWP. Ponadto dwukierunkowa strzałka przy Centrum Bezpieczeństwa wskazuje na bezpośrednią możliwość komunikacji z dowolną aplikacją przekazującą pliki, zaś dwukierunkowa strzałka

przy oprogramowaniu GIS – bezpośrednią możliwość komunikacji z innymi aplikacjami wspierającymi standardy Open Geospatial Consortium. W trakcie wdrożenia dopuszczalne są zmiany architektoniczne, o ile będą one uzasadnione i uzgodnione między stronami, których dana zmiana w jakikolwiek sposób dotyczy.”

Pytania: Zamawiający napisał, że „W trakcie wdrożenia dopuszczalne są zmiany architektoniczne, o ile będą one uzasadnione i uzgodnione między stronami, których dana zmiana w jakikolwiek sposób dotyczy”. Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że przez pojęcie „strony” rozumie strony niniejszego zamówienia, czyli zamawiającego i wykonawcę? Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że zmiany architektoniczne, których mowa w zacytowanym powyżej wymaganiu nie dotyczą zakresu niniejszego zamówienia i nie będą miały wpływu na zwiększenie zakresu prac oszacowanych przez wykonawcę na podstawie zapisów SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.1.4 przez pojęcie „strony” rozumie strony niniejszego zamówienia, czyli zamawiającego i wykonawcę, jak również ewentualne strony trzecie, których ewentualna zmiana miałaby dotyczyć (np. innego Wykonawcę SWP). Zmiany architektoniczne, o których mowa w zacytowanym powyżej wymaganiu nie dotyczą zakresu niniejszego zamówienia wskazanego w SIWZ i nie będą miały wpływu na zwiększenie zakresu prac oszacowanych przez wykonawcę na podstawie zapisów SIWZ ani na wydłużenie terminu realizacji tych prac.

Pytanie 159

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.3.1 o treści:

„Wykonanie wymienionych w Tabeli 1 prac integracyjnych nie dotyczących systemu CU lub EZD nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Wykonawcy Systemu Wrót Podlasia mogą korzystać z Centralnej Szyny Danych i Lokalnej Szyny Danych do realizacji tych powiązań i wówczas Wykonawca niniejszego zamówienia jest obowiązany udzielić im wsparcia (informacji, dostępu do oprogramowania) w zakresie opisanym w rozdziale 5.1. niniejszej specyfikacji oraz zweryfikować poprawność dokonanej przez nich konfiguracji w ramach CSD i LSD.”

Pytanie: Ilu będzie wykonawców Systemu Wrót Podlasia? Jaka maksymalna ilość godzin wsparcia ma udzielić wykonawca? W szczególności pytanie dotyczy godzin, w których wykonawca będzie udzielał informacji oraz weryfikował poprawność dokonanych konfiguracji przez wykonawców Systemu Wrót Podlasia.

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że prace opisane w przedmiotowym wymaganiu będą wykonywane wyłącznie w okresie wdrożenia przedmiotu zamówienia?

Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Wsparcie dla Wykonawców SWP opisane w punkcie 6.2.3.1. Załącznika Nr 1 do SIWZ świadczone będzie do momentu końcowego odbioru przedmiotu niniejszego zamówienia (Systemu).

W zakresie udzielania informacji, wymiar prac będzie zależał od organizacji pracy Wykonawcy – od terminu wykonania i formy dokumentacji, w której będą znajdować się informacje niezbędne do przeprowadzenia integracji. W przypadku jeśli dokumentacja nie

będzie spójna z aktualnym stanem prac, Wykonawca będzie musiał poświęcić dodatkowy czas na przekazywanie informacji, które nie są zawarte w dokumentacji.

Pracochłonność udzielania dostępu do mechanizmów i usług CSD oraz środowiska testowego będzie zależna od docelowego rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.

Nadzór dotyczy zgodności z wytycznymi technicznymi i eksploatacyjnymi Wykonawcy dotyczącymi CSD i LSD, w zakresie połączeń opisanych w tabeli Nr 1 Załącznika Nr 1 do SIWZ. Jego pracochłonność również zależy od właściwości dostarczonego rozwiązania.

Natomiast wsparcie dotyczące pomocy w rozwiązywaniu problemów będzie świadczone na zasadzie asysty technicznej, od momentu odbioru Centralnej Szyny Danych. Wykonawca obowiązany będzie rozwiązywać zgłoszenia, dotyczące nieprawidłowego działania CSD oraz brakujących informacji w dokumentacji.

Pytanie 160

Załącznik nr 1.5 do SIWZ pkt. 2.1 ust. 1 o treści:

„CU WP będzie udostępniać powszechne usługi sieciowe, do korzystania z których będzie uprawniona każda aplikacja (może jednak pojawić się wymaganie uprzedniej rejestracji online).”

Pytanie: Na czym ma polegać powszechność usług sieciowych? Wnosimy o wskazanie standardów norm lub szczegółowego opisu powszechnej usługi sieciowej.

Odpowiedź:

Powszechność usług sieciowych oznacza możliwość dostępu do nich przez dowolną aplikację. Usługi powszechne w punkcie 2.1. ust. 1 są wskazane w opozycji do usług zastrzeżonych, korzystanie z których będzie wymagało formalnego wniosku podmiotu, który chce korzystać z usługi. Wymagania w rozdziale 2.1. załącznika nr 1.5. do SIWZ mają charakter ogólny, natomiast w kolejnych rozdziałach Zamawiający wskazuje i opisuje poszczególne usługi, w tym usługi powszechne (subskrypcje, a także wyszczególnione usługi dotyczące KUP i KAP).

Pytanie 161

Załącznik nr 1.5 do SIWZ pkt. 2.1 ust. 3 o treści:

„Udostępnione interfejsy integracyjne będą wykorzystywały SOAP i WSDL w wersjach tych protokołów stosowanych na platformie ePUAP. Komunikacja będzie prowadzona w formie zaszyfrowanej. Wszelkie wywołania usług przez aplikacje zewnętrzne, jak również udzielane odpowiedzi, będą zgodne ze standardem WS-Security oraz zabezpieczone z wykorzystaniem certyfikatu opartego na PKI, wydanego przez CCWP (przy czym dla usług powszechnych wymaganie to może zostać zniesione).”

Pytanie: Wymaganie, aby komunikacja z CU była prowadzona w formie zaszyfrowanej oraz aby na potrzeby szyfrowania wykorzystywała mechanizmy PKI udostępniane przez CCWP, wymaga wykonania przez wykonawcę prac integrujących rozwiązania zastosowane w CCWP z oprogramowaniem CU będącego przedmiotem zamówienia. Prawidłowe oszacowanie kosztów prac wykonawcy związanych z integracją z CCWP wymaga znajomości rozwiązań technicznych, udostępnianych interfejsów usług świadczonych przez CCWP i protokołów komunikacyjnych oraz sposobu funkcjonowania CCWP.

Wnosimy o uzupełnienie OPZ o dokumentację techniczną opisującą sposób funkcjonowania, interfejsy integracyjne, protokoły komunikacyjne oraz rozwiązania techniczne CCWP niezbędne do prawidłowego zaimplementowania mechanizmów szyfrowania komunikacji opartego o certyfikaty wydawane przez CCWP.

Odpowiedź:

Certyfikaty wystawiane przez CCWP będą zgodne ze standardem X.509 v3. Szyfrowanie transmisji powinno być realizowane z wykorzystaniem certyfikatów SSL, wydawanych przez CCWP. Komunikacja z CCWP na poziomie webserwisów ma być realizowana w oparciu o standard WS-Security.

Udostępniane interfejsy (dostępne przez Web Services) obejmą:

1. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania podpisania struktury danych
2. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania oznaczenia danych czasem
3. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania weryfikacji statusu certyfikatu z wykorzystaniem protokołu OCSP
4. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania unieważnienia certyfikatu
5. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania pobrania list CRL
6. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania walidacji podpisu
7. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania walidacji certyfikatu

Dokumentacja techniczna dotycząca CCWP zostanie udostępniona Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 162

Załącznik nr 1.5 do SIWZ pkt. 2.5 ust. 1.1 o treści:

„CU udostępni interfejs Web Services do doręczeń osobom fizycznym, umożliwiającą realizację doręczeń w trybie KPA (dla interesanta wskazanego z imienia, nazwiska i PESELa), z możliwością wskazania adresu e-mail lub loginu OKI, gdzie ma być przesłane powiadomienie o oczekującym dokumencie. Podpisy interesantów na UPD będą mogły być realizowane poprzez Bezpieczny Podpis Elektroniczny Weryfikowany Kwalifikowanym Certyfikatem, Profil Zaufany, podpis z wykorzystaniem CCWP. Interfejs integracyjny będzie udostępniał dwie operacje:”

Pytania: Czy w zdaniu „..., z możliwością wskazania adresu e-mail lub loginu OKI, gdzie ma być przesłane powiadomienie...” Zamawiającemu chodziło o identyfikator klienta OKI? Wnosimy o zmianę brzmienia na następujące: „..., z możliwością wskazania adresu e-mail lub identyfikatora klienta OKI, gdzie ma być przesłane powiadomienie...”

W słowniku pojęć (pkt. 2 załącznika nr 1 do SIWZ) brakuje skrótu i opisu „UPD”. Czy skrót „UPD” oznacza „poświadczenie doręczenia” w rozumieniu przepisów §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września w sprawie sporządzania pism w postaci dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2011, Nr206, poz.1216)?

Wymaganie, aby wykonawca stworzył rozwiązanie umożliwiające składanie podpisów przez interesantów na poświadczeniu doręczenia z wykorzystaniem CCWP, wymaga znajomości rozwiązań technicznych, udostępnianych interfejsów usług świadczonych przez CCWP i protokołów komunikacyjnych oraz sposobu funkcjonowania CCWP.

Wnosimy o uzupełnienie OPZ o dokumentację techniczną opisującą sposób funkcjonowania, interfejsy integracyjne, protokoły komunikacyjne oraz rozwiązania techniczne CCWP niezbędne do prawidłowego zaimplementowania mechanizmów składania podpisów przez Interesanta na poświadczeniu doręczenia. Wymaganie, aby podpisy interesantów na poświadczeniu doręczenia były składane z wykorzystaniem certyfikatu CCWP jest sprzeczne z zapisem załącznika nr 1 do SIWZ pkt. 9.2 poz. CU 69, w którym zamawiający dopuścił podpisywanie poświadczenia wyłącznie profilem zaufanym oraz bezpiecznym podpisem elektronicznym. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do

prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

UPD oznacza poświadczenie doręczenia w rozumieniu przepisów §14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września w sprawie sporządzania pism w postaci dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2011, Nr206, poz.1216).

Certyfikaty wystawiane przez CCWP będą zgodne ze standardem X.509 v3. Szyfrowanie transmisji powinno być realizowane z wykorzystaniem certyfikatów SSL, wydawanych przez CCWP. Komunikacja z CCWP na poziomie webserwisów ma być realizowana w oparciu o standard WS-Security.

Udostępniane interfejsy (dostępne przez Web Services) obejmą:

1. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania podpisania struktury danych
2. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania oznaczenia danych czasem
3. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania weryfikacji statusu certyfikatu z wykorzystaniem protokołu OCSP
4. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania unieważnienia certyfikatu
5. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania pobrania list CRL
6. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania walidacji podpisu
7. Interfejs umożliwiający wysłanie żądania walidacji certyfikatu

Dokumentacja techniczna dotycząca CCWP zostanie udostępniona Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

W załączniku 1.5. do SIWZ Zamawiający wprowadza modyfikację – rozdział 2.5, punkt 1 przyjmuje brzmienie (podpunkty 1 i 2 w ramach punktu 1 pozostają bez zmian):

„CU udostępni interfejs Web Services do doręczeń do osób fizycznych, umożliwiający administracji publicznej realizację doręczeń w trybie KPA (dla interesanta wskazanego z imienia, nazwiska i PESELa), z możliwością wskazania adresu e-mail lub identyfikatora klienta OKI, gdzie ma być przesłane powiadomienie o oczekującym dokumencie. Podpisy interesantów na UPD będą mogły być realizowane poprzez Bezpieczny Podpis Elektroniczny Weryfikowany Kwalifikowanym Certyfikatem, Profil Zaufany. Interfejs integracyjny będzie udostępniał dwie usługi sieciowe:”

Pytanie 163

Załącznik nr 1.5 do SIWZ pkt. 2.2.5 ust. 1 o treści:

„wywołanie operacji dorecz_osobie powinno zawierać: dane osobowe interesanta – imię, nazwisko i PESEL, adres e-mail i/lub login OKI, identyfikator w KAP podmiotu doręczającego, termin doręczenia, metadane dotyczące dokumentu, treść dokumentu do doręczenia wraz z ewentualnymi załącznikami oraz podpisami, gotowe UPD do podpisania przez interesanta; w odpowiedzi system wywołujący otrzymuje: informację o statusie operacji.”

Pytanie:Opisane w przedmiotowym wymaganiu operacje winny być zgodne z przepisami §14, §15 i §16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września w sprawie sporządzania pism w postaci dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz

udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2011, Nr206, poz.1216). Zgodnie z ww. przepisami oraz opisem wymagań CU62 nie jest możliwe stworzenie interfejsu integracyjnego obsługującego w zakresie doręczeń osobom fizycznym wyłącznie dwie operacje, w szczególności operację wskazaną w ww. wymaganiu. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego wymagania oraz modyfikacji treści pkt. SIWZ pkt. 2.5 ust. 1.1 z brzmienia: „Interfejs integracyjny będzie udostępniał dwie operacje” na brzmienie „Interfejs integracyjny będzie udostępniał operacje opisane w załączniku nr 1 do SIWZ pkt. 9.2 poz. CU.62 ppkt. g) – i) oraz poz. 65,66,67 i 68.

Odpowiedź:

Doręczanie dokumentu przez Cyfrowy Urząd, w szczególności wywołane na żądanie systemu zewnętrznego (poprzez interfejs integracyjny w sposób opisany w pkt. 2.2.5 ust.1. Załącznika nr 1.5. do SIWZ) musi być zgodny z przepisami §14, §15 i §16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września w sprawie sporządzania pism w postaci dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2011, Nr206, poz.1216). Interfejs opisany w pkt. 2.2.5 ust. 1. Załącznika nr 1.5. do SIWZ zawiera wyłącznie opis komunikacji między Cyfrowym Urzędem a systemem zewnętrznym, który w ten sposób zleca doręczenie, natomiast samo doręczenie musi być realizowane przez Cyfrowy Urząd zgodnie z przepisami prawa i zapewniać komplet operacji niezbędnych do jego prawidłowej realizacji.

Sposób zapewnienia zgodności działania Cyfrowego Urzędu z §16 ust.2 powinien zostać zaproponowany przez Wykonawcę na etapie analizy przedwdrożeniowej – dopuszcza się formę powiadamiania o dostępności UPD za pomocą e-maila lub wprowadzenie dodatkowych elementów w ramach usług opisanych w pkt. 2.5.

Pytanie 164

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 177 o treści:

„System SEOD umożliwia wywoływanie funkcji wyświetlania przestrzennej lokalizacji obiektów przestrzennych, zawartych w dokumentach i sprawach.”

Pytanie: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonanie funkcji wyświetlania przestrzennej lokalizacji obiektów przestrzennych, zawartych w dokumentach i sprawach nie jest przedmiotem zamówienia. W celu oszacowania prac związanych z implementacją w SEOD funkcji wyświetlania przestrzennej lokalizacji obiektów przestrzennych, wykonawca musi znać szczegóły techniczne dotyczące technologii oraz sposobu działania ww. funkcji. Wnosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez udostępnienie dokumentacji technicznej oraz opis funkcji wyświetlania przestrzennej lokalizacji obiektów przestrzennych. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Funkcje otwierające portal mapowy GIS będą usługami sieciowymi i zostaną zaproponowane przez Wykonawcę oraz uzgodnione z wykonawcą GIS, zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym zamówieniu oraz w zamówieniu na system GIS.

Pytanie 165

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD 178 o treści:

„SEOD wykrywa obiekty przestrzenne w merytorycznej treści dokumentów i spraw (w tym w metadanych), o ile występują one w postaci odpowiednich struktur XML umożliwiających ich identyfikację. SEOD ewidencjonuje te obiekty i umożliwia wywołanie funkcji lokalizacji dla jednego lub wielu obiektów przestrzennych wskazanych przez użytkownika. Funkcja lokalizacji otwiera portal mapowy systemu GIS z naniesionymi danymi przestrzennymi wybranymi przez użytkownika (wyświetlonymi przez system GIS na podstawie danych XML przekazanych z SEOD).

Pytania:Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „odpowiednich struktur XML umożliwiających ich identyfikację” poprzez sporządzenie wykazu ww. struktur wraz z ich opisem.

Wnosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób SEOD będzie ewidencjonował obiekty przestrzenne i w jakim miejscu ma je przechowywać. Wnosimy o opublikowanie opisu funkcji otwierających portal mapowy systemu GIS z naniesionymi danymi przestrzennymi, gdyż ww. funkcje nie są przedmiotem zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Pojęcie „odpowiednich struktur XML umożliwiających identyfikację danych przestrzennych” zostało opisane w SEOD 179 i nie wymaga się obsługi innych danych bądź struktur niż opisane w SEOD 179.

Sposób realizacji funkcjonalności docelowych SEOD powinien zostać zaproponowany przez Wykonawcę w ramach realizacji zamówienia. Zamawiający nie wskazuje sposobu, w jaki SEOD ma ewidencjonować obiekty przestrzenne i w jaki sposób ma je przechowywać aby nie ograniczać konkurencji.

Funkcje otwierające portal mapowy GIS będą usługami sieciowymi i zostaną zaproponowane przez Wykonawcę oraz uzgodnione z wykonawcą GIS, zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym zamówieniu oraz w zamówieniu na system GIS.

Pytanie 166

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD.179 o treści:

„Obiekty przestrzenne obsługiwane przez SEOD obejmują: punkt, linię, obszar (określone za pomocą współrzędnych), punkt adresowy i numer działki oraz umożliwiają rozbudowę o nowe typy obiektów przestrzennych, pod warunkiem zdefiniowania przez administratora odpowiedniego formatu XML, który ma być rozpoznawany i zaimplementowaniu odpowiednich funkcji w systemie GIS.”

Pytania: Czy poprzez obsługę obiektów przestrzennych należy rozumieć wizualizację obiektów przestrzennych? Obsługa obiektów przestrzennych przez SEOD wymaga rozpoznania formatów XML tych obiektów. Formaty obiektów XML będą przechowywane i udostępniane dla SEOD z poziomu systemu GIS poprzez odpowiednie funkcje. Ponieważ system GIS nie jest przedmiotem zamówienia, wnosimy o załączenie przez zamawiającego do OPZ opisu ww. formatów XML oraz funkcji. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do

prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Wizualizacja obiektów przestrzennych będzie realizowana przez GIS na podstawie informacji przekazanej z SEOD w ramach wywołania usługi sieciowej dotyczącej wizualizacji. Obsługa tych obiektów obejmuje zakres wskazany szczegółowo w wymaganiach SEOD 178, jak również SEOD 180 i SEOD 181.

Zamawiający zmienia wymaganie SEOD 179 w ten sposób, że otrzymuje ono następujące brzmienie:

„Obiekty przestrzenne obsługiwane przez SEOD obejmują: punkt, linię, obszar (określone za pomocą współrzędnych), punkt adresowy i numer działki oraz umożliwiają rozbudowę o nowe typy obiektów przestrzennych, pod warunkiem zdefiniowania przez administratora odpowiedniego formatu XML, który ma być rozpoznawany i możliwy do wyświetlenia po zaimplementowaniu odpowiednich funkcji w systemie GIS (dostosowanie GIS nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia).”

Pytanie 167

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD.180 o treści:

„System SEOD umożliwia powiązanie dowolnego dokumentu lub sprawy z danymi przestrzennymi w następujący sposób: użytkownik wywołuje z poziomu menu SEOD funkcję lokalizacji i zaznacza na mapie udostępnionej przez system GIS (portalu mapowym) punkt, linię lub obszar lub też wybiera obiekt przestrzenny uwidoczniony w danej warstwie). System GIS zwraca do SEOD mapkę z zaznaczeniem w postaci pliku graficznego oraz współrzędne geograficzne opisujące wybrany przez użytkownika punkt, linię lub obszar, a także identyfikator obiektu oraz ewentualne metadane związane z wybranym obiektem. Użytkownik SEOD ma możliwość dołączenia tych informacji do sprawy lub dokumentu (zapisania ich w systemie SEOD) i posługiwania się nimi, a także późniejszego wywołania funkcji lokalizacji dla zawartych tam współrzędnych i obiektów.”

Pytania: Czy wizualizacja mapy oraz obiektów przestrzennych będzie realizowana w interfejsie graficznym SEOD, czy w odrębnej aplikacji systemu GIS? W przypadku konieczności wizualizacji mapy i obiektów przestrzennych w interfejsie użytkownika aplikacji SEOD, czy wykonawca ma dostarczyć w ramach zamówienia oprogramowanie do wizualizacji, czy ww. oprogramowanie będzie udostępnione przez zamawiającego z systemu GIS np. w formie apletów, plug-inn lub innych rozwiązań umożliwiających osadzenie mapy i obiektów przestrzennych w interfejsie użytkownika SEOD. W przypadku udostępnienia przez zamawiającego oprogramowania do wizualizacji mapy i obiektów przestrzennych, czy zamawiający udostępni opisy techniczne i dokumentację ww. oprogramowania. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Wizualizacja mapy oraz obiektów przestrzennych będzie realizowana w aplikacji GIS. Oprogramowanie to będzie wywoływane wraz z odpowiednimi parametrami z wykorzystaniem usługi sieciowej i będzie zwracało informacje (zakres wskazany w wymaganiu SEOD 180) do systemu SEOD.

Pytanie 168

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD.181 o treści:

„System SEOD udostępnia w ramach interfejsu SEOD oraz jako usługę sieciową wyszukiwanie wszystkich decyzji i spraw związanych z danym obiektem przestrzennym lub obszarem (zgodnie z uprawnieniami określonymi dla zalogowanego użytkownika lub dla systemu zewnętrznego). Wyszukiwanie umożliwia wyszukiwanie wszystkich odwołań do wskazanego punktu, linii, obszaru, adresu, działki i innych wspieranych typów obiektów przestrzennych, z możliwością zawężenia według czasu rejestracji w systemie SEOD, statusu sprawy, kategorii JRWA, danych identyfikacyjnych podmiotu lub osoby powiązanej z decyzją/sprawą oraz ewentualnych innych kryteriów stosowanych przy wyszukiwaniu dokumentów i spraw. Interfejs umożliwi także wyszukiwanie wszystkich obiektów określonego typu umiejscowionych na zadanym obszarze (wg współrzędnych). SEOD w odpowiedzi zwraca listę spraw i decyzji wraz z metadanymi oraz identyfikatorami. Na żądanie systemu zewnętrznego SEOD przesyła do systemu GIS zadany dokument lub szczegóły sprawy (w tym listę dokumentów w tej sprawie) na podstawie podanego przez system zewnętrzny identyfikatora dokumentu.”

Pytanie: Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że poprzez „czas rejestracji w systemie SEOD” należy rozumieć czas rejestracji pisma w SEOD?

Wnosimy o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem: „wszystkich odwołań do wskazanego punktu, linii, obszaru, adresu, działki i innych wspieranych typów obiektów przestrzennych”? Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że wyszukiwanie wszystkich obiektów w SEOD określonego typu umiejscowionych na zadanym obszarze (wg współrzędnych) będzie możliwe wyłącznie poprzez przeszukanie metadanych dokumentów gromadzonych w SEOD?

Odpowiedź:

W SEOD 181 Zamawiający rozumie przez czas rejestracji - czas rejestracji decyzji lub sprawy tzn. datę wydania decyzji, datę wszczęcia sprawy.

Zamawiający w wymaganiu SEOD 181 rozumie pod pojęciem „wszystkich odwołań do wskazanego punktu, linii, obszaru, adresu, działki i innych wspieranych typów obiektów przestrzennych” wyłącznie te odwołania, które oparte są na zdefiniowanych wcześniej formatach XML dotyczących danych przestrzennych, wykorzystywanych i rozpoznawanych przez SEOD.

Zamawiający potwierdza, że jedną z możliwych realizacji wymaganej funkcjonalności w wymaganiu SEOD 181 jest wyszukiwanie wszystkich obiektów w SEOD określonego typu umiejscowionych na zadanym obszarze (wg współrzędnych) wyłącznie poprzez przeszukanie metadanych dokumentów gromadzonych w SEOD – pod warunkiem że metadane te będą zawierały wpisywane przez system informacje dodatkowe (nieobligatoryjne) w stosunku do wymagań instrukcji kancelaryjnej. Zamawiający dopuszcza także inne techniczne sposoby realizacji wymagania.

Pytanie 169

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 3.7 o treści:

„Merytoryczny nadzór nad procesem integracji pozostałych komponentów Wrót Podlasia za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych przez wykonawców systemu GIS, Podlaskiej Platformy Edukacyjnej oraz Portalu Wrót Podlasia, tzn. opiniowanie projektu podłączenia pod względem zgodności z zasadami ładu architektonicznego, w tym wydajności i

bezpieczeństwa, nadanie uprawnień do konfiguracji Centralnej Szyny Danych oraz nadzór czy konfiguracja została zrealizowana prawidłowo.”

Pytania: Czy usługa powinna być realizowana tylko jako zadanie etapu V czy także poza tym etapem? W jakim zakresie czasowym? Czy usługa powinna być realizowana jako usługa ciągła czy na konkretne żądanie Zamawiającego? W jaki sposób Zamawiający będzie definiował zakres merytorycznego nadzoru integracji? Na jakiej podstawie Zamawiający będzie potwierdzał wykonanie prac dotyczących merytorycznego nadzoru integracji?

Odpowiedź:

Usługa merytorycznego nadzoru nad procesem integracji pozostałych komponentów Wrót Podlasia za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych powinna być realizowana do zakończenia Etapu VI, w którym również została wyszczególniona zgodnie z rozdziałem 4.6. Załącznika Nr 1 do SIWZ. Etapy w zamyśle Zamawiającego, opisane w rozdziale 4 Załącznika Nr 1 dotyczą konieczności zakończenia prac przed końcem etapu, natomiast nie ograniczają możliwości ich wcześniejszego rozpoczęcia.

Usługa nadzoru ma być realizowana wówczas, gdy pozostali Wykonawcy SWP będą wprowadzali zmiany konfiguracyjne na Centralnej Szynie Danych oraz w trybie ciągłym w zakresie w jakim będzie to wynikało z wytycznych technicznych i eksploatacyjnych Wykonawcy dotyczących CSD. Ponadto projekt podłączenia do CSD będzie opiniowany na zlecenie Zamawiającego.

Zamawiający będzie potwierdzał wykonanie prac na podstawie raportu, zawierającego uwagi do projektu podłączenia lub do konfiguracji zrealizowanej przez danego Wykonawcę bądź też wskazującego brak uwag.

Pytanie 170

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1.8 o treści:

„Wdrożenie systemu wymagać będzie współpracy, w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, pomiędzy Wykonawcą a wykonawcami pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia: Wykonawca zobowiązany będzie do udostępniania pozostałym wykonawcom SWP za pośrednictwem Zamawiającego informacji na temat własności technicznych i sposobu korzystania z dostarczanego przez siebie oprogramowania, harmonogramu realizowanych prac oraz specyfikacji interfejsów oraz obowiązany będzie uwzględniać w swojej pracy analogiczne informacje od wykonawców pozostałych systemów, składających się na System Wrót Podlasia. Analogiczny obowiązek dotyczy udostępniania informacji na potrzeby wykonawcy Cyfrowego Urzędu Administracji Rządowej - w zakresie integracji CUAR z Cyfrowym Urzędem.

Pytania: W jakim terminie (lub na jakim etapie) Wykonawca zobowiązany będzie do udostępniania informacji dla wykonawców pozostałych systemów? W jakim terminie (lub na jakim etapie) zostaną dostarczone informacje od wykonawców pozostałych systemów, które Wykonawca ma uwzględnić w projekcie?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie zobowiązany do udostępniania informacji w trybie ciągłym, zgodnie z postępowaniem prac, w zakresie uzgodnionym i zatwierdzonym przez Zamawiającego.

Wykonawca obowiązany będzie uwzględnić te informacje, które zostały mu udostępnione. Wykonawca nie będzie obowiązany uwzględniać tych informacji, które nie zostały mu udostępnione mimo zachowania należytej staranności przez Wykonawcę (tzn. zwrócenia się Wykonawcy do Zamawiającego o informacje, które mógł zidentyfikować jako potrzebne lub przydatne). Wszelkie informacje od pozostałych wykonawców będą udostępniane w miarę postępu prac tych wykonawców.

Pytanie 171

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1.9 o treści:

„Specyfikacje interfejsów integracyjnych dotyczących integracji z systemami zewnętrznymi muszą być skonsultowane w ramach cyklu trzech spotkań warsztatowych prowadzonych przez Zamawiającego z udziałem wskazanych przez niego wykonawców pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia oraz CUAR, zaś Wykonawca uwzględni zgłaszane przez tych wykonawców w ramach spotkań warsztatowych uwagi i propozycje dotyczące specyfikacji interfejsów w zakresie uzgodnionym przez Wykonawcę z Zamawiającym.”

Pytanie: Na jakim etapie Zamawiający przewiduje przeprowadzenie tych spotkań?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje zorganizowanie tych spotkań w terminach dostosowanych do harmonogramu prac Wykonawcy i oczekuje propozycji w tym zakresie w ramach prac Etapu I.

Pytanie 172

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.1.13 o treści:

„W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca umożliwi pozostałym wykonawcom Systemu Wrót Podlasia przyłączanie budowanych przez nich w ramach Projektu usług oraz wdrażanie procesów integracyjnych na potrzeby Systemu Wrót Podlasia z wykorzystaniem Centralnej Szyny Danych lub Lokalnej Szyny Danych. Nada im uprawnienia, umożliwi testy oraz będzie weryfikował czy wdrażanie przez nich procesów i interfejsów integracyjnych w oparciu o rozwiązania Wykonawcy jest realizowane prawidłowo od strony technicznej oraz zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi eksploatacji CSD i LSD, ładu architektonicznego, procedur bezpieczeństwa określonych dla CSD i LSD.”

Pytanie: Na jakim etapie Zamawiający przewiduje wykonanie tych prac?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje realizację tych prac zgodnie z harmonogramem wdrażania Centralnej Szyny Danych (tzn. w ramach etapów III – VI, zgodnie z zakresem podziałem na etapy wskazanym w rozdziale 4 Załącznika Nr 1 do SIWZ).

Pytanie 173

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 5.2.4.1 o treści:

„Wymaga się, aby wszystkie elementy systemu posiadały interfejs użytkownika w języku polskim. W języku polskim muszą być również wyświetlane wszystkie komunikaty przekazywane przez oprogramowanie, włącznie z komunikatami o błędach (z wyłączeniem opisu błędu przekazywanego z poziomu Oprogramowania Podstawowego i Pomocniczego).”

Pytania: Czy materiały pochodzące od producenta oprogramowania (takie jak specyfikacje techniczne, podręczniki administratora), które standardowo nie są dostarczane przez producenta w języku polskim mogą zostać dostarczone w języku angielskim? Czy dodatkowe opisy błędów z oprogramowania aplikacyjnego (takie jak np. stos błędów, detale techniczne), które standardowo nie są wyświetlane przez producenta w języku polskim mogą być wyświetlane w języku angielskim?

Odpowiedź:

Specyfikacje techniczne sprzętu i oprogramowania oraz dodatkowe materiały techniczne raz instrukcje dla administratorów, pochodzące od producenta oprogramowania dotyczące technicznych własności oraz zaawansowanej i niewykorzystywanej w praktyce konfiguracji oprogramowania, które to specyfikacje i materiały standardowo nie są dostarczane przez producenta w języku polskim mogą zostać dostarczone w języku angielskim

- w zakresie oprogramowania podstawowego lub pomocniczego zgodnie z definicjami w Załączniku Nr 1 do SIWZ.

Podręczniki użytkownika i administratora muszą zostać dostarczone w języku polskim.

Dodatkowe opisy błędów z oprogramowania aplikacyjnego (takie jak np. stos błędów, detale techniczne), które standardowo nie są wyświetlane przez producenta w języku polskim mogą być wyświetlane w języku angielskim.

Pytanie 174

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.1.1 o treści:

„System Wrót Podlasia będzie zbudowany w architekturze SOA. Pośrednikiem w komunikacji pomiędzy systemami u Partnerów a systemami zlokalizowanymi u Lidera Projektu oraz pomiędzy poszczególnymi komponentami SWP zlokalizowanymi u Lidera będzie Centralna Szyna Danych. Będzie ona także pośredniczyć w komunikacji z systemami zewnętrznymi, w tym ePUAP. Wymiana danych pomiędzy systemami dziedzinowymi u Partnerów a Systemem EZD będzie realizowana za pośrednictwem Lokalnej Szyny Danych.”

Oraz

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 6.2.1.2 o treści:

„W uzasadnionych przypadkach komunikacja może być realizowana bezpośrednio, z pominięciem Centralnej Szyny Danych”

Pytanie: W tabeli w rozdziale 6.2.3 (Opis kluczowych powiązań w Systemie Wrót Podlasia) i w rozdziale 6.2.4 (Integracja z systemami zewnętrznymi), Zamawiający wyraźnie wskazuje, powiązania i integracje, które mają być realizowane z wykorzystaniem CSD (np. pisząc „Integracja z wykorzystaniem Web Services, realizowana przez szynę danych” lub „za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych”), co oznacza że pozostałe integracje nie powinny być realizowane z wykorzystaniem CSD. Taki sposób specyfikowania zakresu integracji jest nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny, ponieważ Wykonawca nie może samodzielnie określić, czy zakres integracji jest określony przez punkty 6.2.1.1 i 6.2.1.2, czy też przez konkretne wskazania w punktach 6.2.3 i 6.2.4. Prosimy o wskazanie, które punkty (rozdziały) SIWZ określają zakres integracji realizowany z wykorzystaniem CSD lub podanie sposobu interpretacji SIWZ w tym zakresie, lub dostarczenie takiej informacji np. w postaci dodatkowego zestawienia.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien założyć, że wszystkie powiązania w ramach SWP opisane w Tabeli 1 w rozdziale 6.2.3 w Załączniku Nr 1 do SIWZ, dla których nie określono wprost innej formy integracji, będą realizowane za pośrednictwem CSD.

Pytanie 175

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 10.1 wymaganie CSD 34 o treści:

„Wykonawca będzie świadczył wsparcie dla integratorów zewnętrznych (Wykonawców i administratorów) integrujących z CSD system CU AR, Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie, systemy BIP Jednostek, jak również Wykonawcom pozostałych przetargów. Wsparcie będzie dotyczyło udzielania informacji o funkcjonalnościach CSD, dostępnych usługach publicznych, interfejsach integracyjnych i możliwościach integracji, będzie świadczył pomoc w rozwiązywaniu problemów, a także udzielał dostępu do mechanizmów i usług CSD oraz środowiska testowego aplikacjom i użytkownikom.”

Pytania: Czy usługa powinna być realizowana tylko jako zadanie etapu V czy także poza tym etapem? W jakim zakresie czasowym? Czy usługa powinna być realizowana jako usługa ciągła czy na konkretne żądanie Zamawiającego? W jaki sposób Zamawiający będzie definiował zakres merytorycznego nadzoru integracji? Na jakiej podstawie Zamawiający będzie potwierdzał wykonanie prac dotyczących merytorycznego nadzoru integracji?

Odpowiedź:

Usługa o której mowa w CSD 34 powinna być realizowana do zakończenia Etapu VI, w którym również została wyszczególniona zgodnie z rozdziałem 4.6. Załącznika Nr 1 do SIWZ. Etapy w zamyśle Zamawiającego, opisane w rozdziale 4 Załącznika Nr 1 dotyczą konieczności zakończenia prac przed końcem etapu, natomiast nie ograniczają możliwości ich wcześniejszego rozpoczęcia.

Usługa powinna mieć charakter ciągły.

Merytoryczny nadzór integracji będzie odnosił się do wymagań eksploatacyjnych i ładu architektonicznego określonego dla CSD, w tym do bezpieczeństwa i wydajności. Nie będzie odnosił się do poprawności technicznej wykraczającej poza ww. zakres ani do funkcjonalności interfejsów integracyjnych.

Pytanie 176

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 10.1 wymaganie CSD 35 o treści:

„Dla procesów i usług wdrożonych w oparciu o CSD przez Wykonawców pozostałych elementów Systemu Wrót Podlasia, Wykonawca będzie nadzorował i monitorował wdrożenie i świadczenie tych usług i procesów na CSD pod względem bezpieczeństwa, wydajności i zgodności z ładem architektonicznym opracowanym w ramach niniejszego zamówienia.”

Pytania: Czy usługa powinna być realizowana tylko jako zadanie etapu V czy także poza tym etapem? W jakim zakresie czasowym? Czy usługa powinna być realizowana jako usługa ciągła czy na konkretne żądanie Zamawiającego? W jaki sposób Zamawiający będzie definiował zakres merytorycznego nadzoru integracji? Na jakiej podstawie Zamawiający będzie potwierdzał wykonanie prac dotyczących merytorycznego nadzoru integracji?

Odpowiedź:

Usługa merytorycznego nadzoru nad procesem integracji pozostałych komponentów Wrót Podlasia za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych powinna być realizowana do zakończenia Etapu VI, w którym również została wyszczególniona zgodnie z rozdziałem 4.6. Załącznika Nr 1 do SIWZ. Etapy w zamyśle Zamawiającego, opisane w rozdziale 4 Załącznika Nr 1 dotyczą konieczności zakończenia prac przed końcem etapu, natomiast nie ograniczają możliwości ich wcześniejszego rozpoczęcia.

Usługa nadzoru ma być realizowana wówczas, gdy pozostali Wykonawcy SWP będą wprowadzali zmiany konfiguracyjne na Centralnej Szynie Danych oraz w trybie ciągłym w zakresie w jakim będzie to wynikało z wytycznych technicznych i eksploatacyjnych Wykonawcy dotyczących CSD. Ponadto projekt podłączenia do CSD będzie opiniowany na zlecenie Zamawiającego.

Zamawiający będzie potwierdzał wykonanie prac na podstawie raportu, zawierającego uwagi do projektu podłączenia lub do konfiguracji zrealizowanej przez danego Wykonawcę bądź też wskazujący brak uwag.

Pytanie 177

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 11.1 wymaganie SOZ 2 o treści:

„System Obsługi Zgłoszeń musi być oprogramowaniem open source lub autorskim.”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza oprogramowanie komercyjne dostarczane przez innego producenta a wdrażane przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

W wymaganiu SOZ 1 Zamawiający wyklucza oprogramowanie licencyjne/licencjonowane, które spełnia wszystkie pozostałe wymogi dla systemu obsługi zgłoszeń, ale którego rozwój przez Zamawiającego nie będzie możliwy. Zamawiający dopuści oprogramowanie oparte o licencję, obejmującą dostęp do kodów źródłowych i dokumentacji oraz umożliwiającą rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim.

Pytanie 178

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 4.7 o treści:

„Terminy realizacji poszczególnych etapów:

Etap I – 1 miesiąc od podpisania umowy

Etap II – 2 miesiące od daty podpisania umowy

Etap III – 4 miesiące od daty podpisania umowy

Etap IV – 6 miesięcy od daty podpisania umowy

Etap V – 9 miesięcy od daty podpisania umowy

Etap VI – 12 miesięcy od daty podpisania umowy, lecz nie dalej niż do 15.07.2014 r.”

Pytanie: Istnieje duże ryzyko, że postępowanie przetargowe mające na celu wyłonienie wykonawcy zamówienia będzie trwało dłużej niż do 15.07.2013 roku. W związku z krótkim terminem wykonania zamówienia i dużym zakresem prac (budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego stanowiącego przedmiot zamówienia w 1319 lokalizacjach), czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację brzmienia przedmiotowego wymagania na następujące:

„Etap I - 1 miesiąc od podpisania umowy

Etap II - 2 miesiące od daty podpisania umowy

Etap III - 4 miesiące od daty podpisania umowy

Etap IV - 6 miesięcy od daty podpisania umowy

Etap V - 9 miesięcy od daty podpisania umowy

Etap VI - 12 miesięcy od daty podpisania umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację brzmienia przedmiotowego wymagania.

Pytanie 179

Mając na uwadze, iż przedmiot zamówienia nie będzie służył świadczeniu usług komercyjnych ani przynoszeniu Zamawiającemu dochodu z komercyjnej działalności gospodarczej, uprzejmie prosimy o umowne wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za utracone korzyści. Wprowadzenie takiej zmiany do projektu umowy wpływa na cenę oferty w sposób korzystny dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził w tym zakresie zmiany do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 180

Z uwagi na brak określenia w projekcie umowy maksymalnej wysokości odszkodowań oraz maksymalnej wysokości kar umownych, które mogą być naliczone w okresie obowiązywania umowy, wyjaśniamy, że po stronie wykonawcy umowa wiąże się z ryzykiem poniesienia straty przewyższającej wynagrodzenie wykonawcy, co ostatecznie ma związek z kosztem umowy. Okoliczność ta jest dostrzegana przez niektórych zamawiających i wprowadzają oni do projektów umów załączanych do SIWZ górne limity odpowiedzialności. Posiłkowo wskazujemy, że Federalna Komisja Zamówień Konfederacji Szwajcarskiej przyjmuje jako standard określenie górnej granicy odpowiedzialności oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści w umowach zawieranych zgodnie ze szwajcarskim prawem zamówień publicznych (por. <http://www.bbl.admin.ch/bkb/02617/02618/index.html?lang=de>). Czy Zamawiający zgodzi się na określenie zakresu odpowiedzialności wykonawcy w ten sposób, że maksymalna wysokość odszkodowań zostanie określona umową, np. na poziomie 70% ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy, a górna granica kar umownych na poziomie 50% ryczałtowego wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 181

Odnosząc się do §9 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza tzw. roll out gwarancji bankowych? Z uwagi na przyjętą praktykę bank udzielają gwarancje bankowe na okresy roczne, tymczasem 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmuje okres rękojmi za wady. W takim przypadku wykonawca może na np. 30 dni przed upływem okresu obowiązywania gwarancji bankowej przedstawić gwarancję bankową na kolejny okres obowiązywania. W przypadku gdyby gwarancja bankowa nie została przedstawiona na kolejny okres, sankcją może być zatrzymanie części wynagrodzenia do czasu przedłożenia ważnej gwarancji bankowej na kolejny okres.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza tzw. roll out gwarancji bankowych.

Pytanie 182

Odnosząc się do §4 ust. 3 oraz § 3 ust. 9 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie, czy ograniczenie możliwości przelewu wiąże się także z wierzytelnościami wynikającymi z faktur vat wystawionych zgodnie z postanowieniami umowy? Wykonawca wyjaśnia, iż obsługa wierzytelności Wykonawcy jest prowadzana przez podmiot trzeci względem Wykonawcy i Zamawiającego, a prawo przelewu wierzytelności bez zgody Zamawiającego dotyczy wyłączenie wierzytelności należnych na podstawie faktur vat wystawionych zgodnie z postanowieniami umowy. W ten sposób interes zamawiającego nie zostanie uszczuplony.

Odpowiedź:

Ograniczenie możliwości przelewu wiąże się także z wierzytelnościami wynikającymi z faktur vat wystawionych zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 183

Prosimy o wyjaśnienie, czy przeniesienie autorskich praw majątkowych, o którym mowa w § 6 ust. 1 i 2 projektu umowy ma dotyczyć także oprogramowania istniejącego, standardowego oprogramowania typu off-the-shelf product, oprogramowania typu Open Source oraz

dokumentacji istniejącej, których elementy wykorzystano do celu wykonania przedmiotu zamówienia? Prosimy o sprecyzowanie powyższej kwestii w umowie.

Odpowiedź:

Przeniesienie autorskich praw majątkowych, o którym mowa w § 6 ust. 1 i 2 projektu umowy ma nie dotyczyć standardowego oprogramowania typu off-the-shelf product, oprogramowania typu Open Source oraz dokumentacji istniejącej, których elementy wykorzystano do celu wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 184

Prosimy o wskazanie, czy wyjaśnienia Zamawiającego stanowią jeden z załączników do umowy? Aktualna redakcja § 15 ust. 3 projektu umowy nie wyszczególnia wyjaśnień Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wyjaśnienia Zamawiającego stanowią integralną część dokumentacji przetargowej i nie ma potrzeby wyszczególniania ich jako osobne załączniki.

Pytanie 185

Wymaganie PS 125 – Ochrona antymalware, „Zastosowanie kilku skanerów antywirusowych różnych producentów na jednej platformie.”: czy Zamawiający dopuszcza aby oprogramowanie do ochrony antymalware posiadało tylko jeden skaner antywirusowy jednego producenta na jednej platformie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jeden skaner antywirusowy jednego producenta na jednej platformie i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 186

Wymaganie PS 126 – Ochrona antymalware, „Możliwość wyboru aktywnych silników skanujących.”: czy Zamawiający dopuszcza aby oprogramowanie do ochrony antymalware posiadało tylko jeden silnik skanujący bez możliwości wyboru?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jeden silnik skanujący bez możliwości wyboru i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 187

Wymaganie PS 15 – „Wykonawca jest zobowiązany do uruchomienia i skonfigurowania maszyn wirtualnych także na potrzeby systemów wdrażanych w kolejnych zamówieniach publicznych realizowanych w ramach Projektu.” Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia również licencji na potrzeby systemów wdrażanych w kolejnych zamówieniach publicznych realizowanych w ramach Projektu? Jakich licencji i w jakiej ilości? W jakim okresie Wykonawca będzie zobowiązany do uruchamiania i konfigurowania rzeczonych maszyn wirtualnych? Jak Wykonawca ma zapewnić wydajność systemu przez 5 lat skoro na tym samym sprzęcie będą realizowane inne przyszłe usługi, które potencjalnie nie będą ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ w niniejszym zamówieniu są dostarczone serwery fizyczne oraz oprogramowanie do wirtualizacji także na potrzeby systemów wdrażanych w kolejnych zamówieniach. Zamawiający wymaga dostarczenia licencji oprogramowania systemowego oraz wirtualizacyjnego licencjonowanego na sprzęt z niniejszego zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany do uruchamiania i konfigurowania rzeczonych maszyn wirtualnych w okresie realizacji zamówienia.

Pytanie 188

Czy Zamawiający oczekuje w ramach bieżącego zamówienia wdrożenia usługi katalogowej (np. Active Directory)? Jeżeli tak, to czy ma to być jeden las domen obejmujący wszystkich Partnerów projektu? Prosimy o wskazanie, które lokalizacje mają być objęte tą usługą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje wdrożenia usługi katalogowej na potrzeby Partnerów Projektu w ramach bieżącego zamówienia.

Pytanie 189

Czy Zamawiający oczekuje w ramach bieżącego zamówienia dostarczenia licencji dostępowych do serwerowego systemu operacyjnego? Jeżeli tak, prosimy o wyspecyfikowanie ilości i rodzaju takich licencji z podziałem na Partnerów projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia najbardziej optymalnego kosztowo dla Zamawiającego modelu licencjonowania przewidzianego przez producenta oprogramowania przy założeniu dodatkowych wymagań z SIWZ, tj:

- a) wymaganie PS 88 „Wykonawca zapewni wersje systemu operacyjnego odpowiednią (odpowiednio dobranej skali) dla serwerów u Partnerów oraz odpowiednią dla infrastruktury blade – wersja na infrastrukturę blade musi w pełni współpracować z oprogramowaniem zarządzającym i monitorującym oraz wirtualizacyjnym dostarczonym w ramach niniejszego zamówienia.”.
- b) wymaganie pkt 5.2. pp. 1. Wydajność i pojemność. Wydajność Systemu musi być dostosowana przez Wykonawcę do ilości przetwarzanych w Systemie danych, liczby użytkowników oraz liczby transakcji – przy zachowaniu zapasu zakładającego wzrost obciążenia systemu w przyszłości. (...) Przewidywana liczba użytkowników systemu jest podana dla każdej Jednostki w Załączniku nr 3 do OPZ, przy czym należy założyć możliwość zmian w granicach 15% i zaokrąglić dla każdej Jednostki w górę do liczby całkowitej.

Pytanie 190

W rozdziale 12.8.1 Stanowisko robocze - komputer stacjonarny, w tabeli Stanowisko robocze - komputer stacjonarny w wymaganiu PS201, pkt. 1 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Wyjścia co najmniej 1 x DVI, 1 x D-SUB”.

Czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie komputera fabrycznie wyposażonego w złącze analogowe VGA i cyfrowe Display Port wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI, ponieważ większość producentów komputerów oferuje sprzęt wyposażony w

minimum 2 złącza video: minimum jedno złącze analogowe (D-SUB) i minimum jedno złącze cyfrowe DVI lub Display Port lub HDMI?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza DisplayPort jako równoważny do DVI wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI.

Pytanie 191

W rozdziale 12.8.1 Stanowisko robocze - komputer stacjonarny, w tabeli Monitor w wymaganiu P5212, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Rozmiar plamki 0,28mm”.

Czy Zamawiający dopuści monitor, który będzie się charakteryzował plamką 0,282mm, ponieważ zmiany nie wpłyną na funkcjonalno-użytkowy charakter monitora i będą niezauważalne dla użytkownika sprzętu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza plamkę 0,282 mm i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 192

W rozdziale 12.8.1 Stanowisko robocze - komputer stacjonarny, w tabeli Monitor w wymaganiu PS220, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Głośniki w obudowie monitora”. Czy Zamawiający dopuści monitor, który będzie wyposażony w dedykowane, zintegrowane z obudową głośniki producenta monitora, ponieważ zmiany nie wpłyną na funkcjonalno-użytkowy charakter monitora i będą niezauważalne dla użytkownika sprzętu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dedykowanych, zintegrowanych głośników producenta monitora w obudowie monitora.

Pytanie 193

W rozdziale 12.8.2 Stanowisko robocze - laptop, w tabeli Stanowisko robocze - laptop w wymaganiu PS228, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Ekran 17” o rozdzielczości HD w technologii LED, ekran przeciwoodblaskowy”.

Czy Zamawiający dopuści notebooka spełniającego wszystkie wymogi SIWZ o wielkości 15,6 cala. Jest to obecnie najczęściej stosowana wielkość notebooków stosowanych w biznesie. Notebooki 17 calowe u większości producentów sprzętu są komputerami przeznaczonymi dla graczy, do użytku domowego i nie posiadają funkcjonalności charakterystycznych dla sprzętu typowo biznesowego jak możliwość zastosowania dodatkowych baterii, stacji dokujących itp. Dopuszczenie notebooków o wielkości 15,6" będzie miało poza użytkowym charakterem również wpływ na kwestie finansowe gdyż takie notebooki mają większą standaryzację i są tańsze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza matrycy 15,6 cala zamiast 17 cali.

Pytanie 194

W rozdziale 12.8.2 Stanowisko robocze - laptop, w tabeli Stanowisko robocze - laptop w wymaganiu PS243, załącznika Nr i do SIWZ Zamawiający wymaga: „Waga Max 3.0 kg z akumulatorem”.

Czy Zamawiający dopuści laptopa renomowanego producenta sprzętu komputerowego spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a wielu punktach znacznie przewyższające wymagania Zamawiającego, którego waga będzie wynosić max 3,8kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptop o wadze do 3.05 kg i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 195

W rozdziale 12.8.2 Stanowisko robocze - laptop, w tabeli Stanowisko robocze - laptop w wymaganiu PS243, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Waga Max 3.0 kg z akumulatorem”.

Czy Zamawiający dopuści laptop renomowanego producenta sprzętu komputerowego spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a wielu punktach znacznie przewyższające wymagania Zamawiającego wyposażonego w kartę RJ 10/100, posiadające możliwość wymiennego stosowania baterii różnej pojemności, którego waga będzie wynosić 3,28 kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptop o wadze do 3.05 kg i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 196

W rozdziale 12.8.8 Stacje do centrum zarządzania/monitorowania wdrożonych systemów i sprzętu, w tabeli Stacje do centrum zarządzania/monitorowania wdrożonych systemów i sprzętu w wymaganiu PS262, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Waga Max 1,6 kg z akumulatorem”.

Czy Zamawiający dopuści ultrabooka renomowanego producenta sprzętu komputerowego spełniającego wszystkie pozostałe parametry SIWZ a w wielu punktach znacznie przewyższające wymagania Zamawiającego, którego waga będzie wynosić max 1,7kg?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ultrabooka o wadze przekraczającej 1.6 kg.

Pytanie 197

W rozdziale 12.8.8 Serwer typ 1, w tabeli Serwer typ I w wymaganiu PS342, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Obudowa Typu RACK max 2 U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący.”

Według naszej wiedzy, nie istnieją na rynku serwery posiadające „obudowę typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący”, a pozostałe parametry serwerów wskazują na serwery posiadające obudowy typu RACK.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w/w serwerów posiadających obudowę typu RACK o wysokości max 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych a dodatkowo wyposażonych w ramię na kable umożliwiające łatwiejsze ułożenie kabli w szafie RACK oraz wysuwanie serwerów z szafy ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 342 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 198

W rozdziale 12.8.9 Serwer typ 2, w tabeli Serwer typ 2 w wymaganiu PS362, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Obudowa Typu RACK max 2 U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący.”

Według naszej wiedzy, nie istnieją na rynku serwery posiadające „obudowę typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący”, a pozostałe parametry serwerów wskazują na serwery posiadające obudowy typu RACK.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w/w serwerów posiadających obudowę typu RACK o wysokości max 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych a dodatkowo wyposażonych w ramię na kable umożliwiające łatwiejsze ułożenie kabli w szafie RACK oraz wysuwanie serwerów i szafy ?

Odpowiedź:

Treść wymagania PS 362 jest inna niż wskazana w pytaniu. Zamawiający zmienia wymaganie PS 356 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 199

W rozdziale 12.8.10 Serwer typ 3, w tabeli Serwer typ 3w wymaganiu PS370, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Obudowa Typu RACK max 2 U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący.”

Według naszej wiedzy, nie istnieją na rynku serwery posiadające „obudowę typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący”, a pozostałe parametry serwerów wskazują na serwery posiadające obudowy typu RACK.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w/w serwerów posiadających obudowę typu RACK o wysokości max 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych a dodatkowo wyposażonych w ramię na kable umożliwiające łatwiejsze ułożenie kabli w szafie RACK oraz wysuwanie serwerów z szafy ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 370 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 200

W rozdziale 12.8.11 Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP w wymaganiu PS384, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Obudowa Typu RACK max 2 U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący.”

Według naszej wiedzy, nie istnieją na rynku serwery posiadające „obudowę typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący”, a pozostałe parametry serwerów wskazują na serwery posiadające obudowy typu RACK.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w/w serwerów posiadających obudowę typu RACK o wysokości max 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych a dodatkowo wyposażonych w ramię na kable umożliwiające łatwiejsze ułożenie kabli w szafie RACK oraz wysuwanie serwerów z szafy ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie PS 384 na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych” i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 201

W rozdziale 12.8.8 Serwer typ 1, w tabeli Serwer typ 1 w wymaganiu PS353, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Chłodzenie - Nadmiarowe chłodzenie, wymiana wentylatorów bez przerywania pracy”. Zestawienie parametrów wydajnościowych w/w serwerów wskazuje na rozwiązania niższej klasy nie posiadających chłodzenia z możliwością wymiany podczas pracy.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwerów posiadających wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant bez możliwości wymiany w trakcie pracy zapewniające odpowiednią redundancję oraz wydajność do pracy serwerów nawet przy maksymalnej jego rozbudowie, spełniające pozostałe wymagania specyfikacji technicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwery posiadające wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ i zmienia w tym zakresie Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 202

W rozdziale 12.8.9 Serwer typ 2, w tabeli Serwer typ 2 w wymaganiu PS367, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Chłodzenie - Nadmiarowe chłodzenie, wymiana wentylatorów bez przerywania pracy”. Zestawienie parametrów wydajnościowych w/w serwerów wskazuje na rozwiązania niższej klasy nie posiadających chłodzenia z możliwością wymiany podczas pracy.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwerów posiadających wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant bez możliwości wymiany w trakcie pracy zapewniające odpowiednią

redundancją oraz wydajność do pracy serwerów nawet przy maksymalnej jego rozbudowie, spełniające pozostałe wymagania specyfikacji technicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwery posiadające wentylatory pracujące w trybie Fault Tolerant i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 203

W rozdziale 12.8.5 Skaner typ 2 – mały w wymaganiu PS316, załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „Sterowniki- Obsługa co najmniej Windows 2000 / XP/ Vista /7, Linux". Biorąc pod uwagę aktualne oferowane systemy operacyjne oraz oficjalne wspierane systemy przez producentów oprogramowania stwierdzamy, że lista żądanych sterowników nie jest aktualna. System Windows 2000 jest systemem serwerowym. Rozpatrując ofertę wiodących producentów skanerów oraz oprogramowania wspierającego procesy skanowania stwierdzamy, że nie występuje wsparcie dla systemów Linux. Ponadto Zamawiający w specyfikacji stacji roboczych oraz laptopów - składnika systemu EZD współpracującego ze skanerami - żąda dostaw komputerów (pkt. 12.8.1 i pkt 12.8.2) posiadających certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7/8 32bit i 64bit. Mając na uwadze przede wszystkim zapewnienie kompatybilności z dostarczającymi komputerami oraz aktualnymi systemami operacyjnymi, Wnioskujemy o zmianę wymaganych sterowników. Zatem, czy Zamawiający dopuści skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7 lub zapewniającymi współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 204

W rozdziale 12.8.6 Skaner typ 1- duży w wymaganiu PS332, załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „Sterowniki - Obsługa co najmniej Windows 2000 / XP/ Vista /7, Linux."

Biorąc pod uwagę aktualne oferowane systemy operacyjne oraz oficjalne wspierane systemy przez producentów oprogramowania stwierdzamy, że lista żądanych sterowników nie jest aktualna. System Windows 2000 jest systemem serwerowym. Rozpatrując ofertę wiodących producentów skanerów oraz oprogramowania wspierającego procesy skanowania stwierdzamy, że nie występuje wsparcie dla systemów Linux. Ponadto Zamawiający w specyfikacji stacji roboczych oraz laptopów - składnika systemu EZD współpracującego ze skanerami - żąda dostaw komputerów w (pkt 12.8.1 i pkt 12.8.2) posiadających certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7/8 32bit i 64bit, Mając na uwadze przede wszystkim zapewnienie kompatybilności z dostarczającymi komputerami oraz aktualnymi systemami operacyjnymi, Wnioskujemy o zmianę wymaganych sterowników. Zatem, czy Zamawiający dopuści skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, lub zapewniającymi współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 205

W rozdziale 12.8.5 Skaner typ 2 – mały w wymaganiu PS 313, załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga; „Porty - 2 x USB 2,0 HS, dołączony kabel USB”

Biorąc pod uwagę ofertę wiodących producentów skanerów dokumentowych, skanerów przeznaczonych do masowego przetwarzania dokumentów na postać elektroniczną, stwierdzamy, że nie oferują oni więcej portów niż jeden, który służy do bezpośredniego podłączenia do komputera. Takie rozwiązanie jest podyktowane kilkoma aspektami: aspektem bezpieczeństwa - nie ma możliwości nagrania skanowanej dokumentacji na pamięć typu „flash” podłączonej do dodatkowego portu skanera, aspektem wydajnościowym - podłączone dodatkowe urządzenie do skanera może zakłócić-spowolnić transfer skanowanej dokumentacji do komputera. Biorąc pod uwagę żadaną ilość portów przy wyspecyfikowanych stacjach roboczych i laptopach (pkt. 12.8.1 i pkt 12.8.2), które odpowiednio wymagają - min. 6 portów USB dla stacji roboczych - co najmniej 4 porty USB dla laptopów, stwierdzamy, że Zamawiający ma bardzo duże możliwości podłączenia dodatkowych urządzeń i urządzeń peryferyjnych i nie ma racjonalnych potrzeb wymagać dwóch portów USB przy skanerach. Mając na uwadze przede wszystkim możliwość zaoferowania skanerów dokumentowych pochodzących od rekomendowanych i profesjonalnych producentów wnioskujemy o zmianę wymaganych portów. Zatem, czy Zamawiający dopuści skaner z jednym portem USB 2.0 HS wraz z dołączonym kablem?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery wyposażone w jeden port USB 2.0 HS przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań SIWZ i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 206

W rozdziale 12.8.6 Skaner typ 1- duży w wymaganiu PS320, załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „Podświetlenie - LED”

Biorąc pod uwagę ofertę wiodących producentów skanerów dokumentowych, skanerów przeznaczonych do masowego przetwarzania dokumentów na postać elektroniczną, stwierdzamy, że oferują oni jako źródło światła - zimną lampę katodową a jako element światłoczuły przetworniki CCD. Technologicznie i jakościowo jest to rozwiązanie alternatywne do technologii LED i absolutnie jej nie ustępuje. Mając na uwadze przede wszystkim możliwość zaoferowania skanerów dokumentowych pochodzących od rekomendowanych i profesjonalnych producentów wnioskujemy o zmianę typu podświetlenia. Zatem, czy Zamawiający dopuści skaner z podświetleniem LED lub zimną lampą katodową ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza skanerów nie posiadających podświetlenia LED.

Pytanie 207

W punkcie 1 w rozdziale VII Procedura przeprowadzania testów, załącznika Nr 7 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „Demonstracja Próbkki, dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzeniu czy Próbkę cechują te funkcjonalności, które Wykonawca potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Wykonawcę funkcjonalności". Zatem, kiedy Zamawiający udostępni scenariusze testowe?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni scenariusze testowe w dniu przeprowadzania demonstracji.

Pytanie 208

Dotyczy stanowiska roboczego - komputera stacjonarnego - punkt 12.8.1 OPZ

1. Czy Zamawiający dopuści, aby komputer wyposażony był na froncie obudowy w złącza USB 2.0, natomiast w złącza USB 3.0 z tyłu obudowy?
2. Czy Zamawiający dopuści następujące złącza (wyjścia) w karcie graficznej: DisplayPort i D-SUB?

Odpowiedź:

1. Zamawiający nie dopuszcza komputera nie wyposażonego w porty USB 3.0 posiadającego porty USB 3.0 wyłącznie z tyłu obudowy.
2. Zamawiający dopuszcza DisplayPort jako równoważny do DVI wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI.

Pytanie 209

Dotyczy stanowiska roboczego - laptopa - punkt 12.8.2 OPZ

3. Czy Zamawiający uzna za równoważny czytnik kart obsługujący najpopularniejsze formaty kart, tj.: SD, SDHC, SDXC, MS? Formaty XD i MMC wychodzą obecnie z użycia i stanowią margines oferty rynkowej.
4. Czy Zamawiający dopuści laptopa o wadze 3,05 kg z akumulatorem, przy założeniu, że zainstalowany akumulator umożliwia pracę do 10 godzin bez zasilania z sieci?

Odpowiedź:

3. Zamawiający dopuszcza formaty kart bez obsługi XD i MMC i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.
4. Zamawiający dopuszcza laptop o wadze 3,05 kg z akumulatorem i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 210

Dotyczy Skanera typ 1 i typ 2 - punkt 12.8.5 i 12.8.6 OPZ

5. Czy Zamawiający dopuści skaner bez sterowników do systemu Linux? Jeżeli nie, prosimy o podanie wersji Linuxa, do której wymagane są sterowniki.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 211

Dotyczy stacji do centrum zarządzania/monitorowania wdrożonych systemów i sprzętu - punkt 12.8.3 OPZ

6. Czy Zamawiający uzna za równoważny czytnik kart obsługujący najpopularniejsze formaty kart, tj.: SD, SDHC, SDXC, MS? Formaty XD i MMC wychodzą obecnie z użycia i stanowią margines oferty rynkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza formaty kart bez obsługi XD i MMC i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 212

Dotyczy obudowy blade wraz ze switchem FC typ 1- OPZ pkt 12.8.13, strona 137 OPZ.

7. Zamawiający w wymogu PS409, wskazał minimalne parametry, które powinny posiadać przełączniki Ethernet/Fiber Chanel:

1) 2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie IG/IOG/FCOE/FC Przełączniki muszą być wspólne dla obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dołączane do przełączników rdzeniowych\Minimum 2 moduły sieciowe (przełączniki, porty wyniesione lub odpowiadające)

2) Minimum dwa moduły (np. przełączniki) Każdy moduł musi posiadać minimum 16 portów wewnętrznych służących do podłączenia serwerów 10G/FCoE oraz minimum 4 porty uplink (zewnętrzne) 10GE/FCoE

3) Każdy moduły sieciowy musi być dołączony do przełącznika dystrybucyjnego za pomocą pasma minimum 40GE/FCoE Możliwość zarządzania, co najmniej 20 obudowami blade jednocześnie.

Ponadto, Zamawiający w wymogu PS412 określił, że zarządzanie obudową blade powinno posiadać jednocześnie:

1) Centralny system zarządzania zintegrowany w systemie przełączająco-zarządzającym

2) Możliwość scentralizowanego, spójnego zarządzania, co najmniej 20-ma obudowami serwerowymi dołączonymi do wspólnego systemu przełączająco-zarządzającego, jako pojedynczym środowiskiem

3) Konfiguracja środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe obejmujące konfigurację serwera w zakresie sieci LAN i SAN wraz z mobilnością w zakresie migracji. W zakres logicznego profilu serwerowego muszą wchodzić następujące parametry: adres MAC, adres WWNN/WWPN, identyfikator UUID, sekwencja bootowania systemu, sposób użycia lokalnych dysków HDD, sposób konfiguracji adapterów NIC i HBA, parametry dostępu poprzez Serial over LAN, IPM1.

4) Wsparcie dla następujących mechanizmów komunikacji zewnętrznej: Zdalny KVM, konsola CLI, XML AP1, SNMP, IPML Serial over LAN.

Połączenie obu powyższych wymagań (tj. PS409 i PS412), powoduje, iż zapisy OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta - Cisco Systems. Tylko bowiem ten producent posiada w swojej ofercie obudowę typu blade spełniającą łącznie oba postawione przez Zamawiającego wymagania.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS409 i PS412.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SIWZ zmieniając zapis wymagania PS 409, pkt. 3 na: "Moduły sieciowe w szafce dołączane będą za pomocą pasma minimum 40GE oraz 2x8G FC na każde 8 serwerów"

Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SIWZ zmieniając zapis wymagania PS412, pkt. 1 na: „Centralny system zarządzania zintegrowany w systemie przełączająco-zarządzającym. System może składać się z rozdzielnie z wielu modułów oprogramowania, maszyn lub

serwerów dedykowanych dla oprogramowania oraz przełączników sieciowych, łącznie spełniających wymagania dla centralnego systemu zarządzającego serwerów.”

Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SIWZ zmieniając zapis wymagania PS412, pkt. 3 na:
"Konfiguracja środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe obejmujące konfigurację serwera w zakresie sieci LAN i SAN wraz z mobilnością w zakresie migracji. W zakres logicznego profilu serwerowego muszą wchodzić następujące parametry: adres MAC, adres WWNN/WWPN, identyfikator UUID, sekwencja bootowania systemu, sposób użycia lokalnych dysków HDD, sposób konfiguracji adapterów NIC i HBA, parametry dostępu poprzez Serial over LAN, IPMI. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie umożliwiające konfigurację profilu serwisowego serwera w zakresie parametrów: UUID, Virtual Server Serial Number, ilość interfejsów vHBA, vETH, VLAN, vETH Mac address, WWPN address, VSAN"

Pytanie 213

Dotyczy serwerów aplikacyjnych blade typ 1 - OPZ pkt 12,8-14, strona 138 OPZ

8. Zamawiający, w punktach PS419 oraz PS420 wymaga, aby porty serwera były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade. Przedmiotowe postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta Cisco Systems.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS419 i PS420.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SIWZ zmieniając zapis wymagania PS 419 na:

"Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i połączone bezpośrednio lub pośrednio z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade."

Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SIWZ zmieniając zapis wymagania PS 420 na:

"Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i połączone bezpośrednio lub pośrednio z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym"

Pytanie 214

Dotyczy serwerów zarządzających typ 1 - OPZ pkt 12.8,15, strona 140 OPZ,

9. Zamawiający, w punktach PS429 oraz PS430 wymaga, aby porty serwera były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie; Łącznie występowanie tych dwóch wymagań powoduje, iż postanowienia OPZ jednocześnie wskazują na rozwiązanie jednego producenta, a mianowicie: Cisco Systems.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS429 i PS430.

Odpowiedź:

W rozdziale 12.8.15 Serwer zarządzający typ 1, w wymaganiu PS429 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienił zapis na:

"1) 1 para (2 szt.) portów lub więcej par portów Ethernet 10Gb.

2) Sposób połączenia musi być taki, że awaria dowolnego, jednego portu Ethernet 10Gb nie przerywa transmisji danych serwera."

W rozdziale 12.8.15 Serwer zarządzający typ 1, w wymaganiu PS430 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienił zapis na:

"1) 1 para (2 szt.) portów lub więcej par FC 8G.

2) Sposób połączenia musi być taki, że awaria dowolnego, jednego portu FC 8Gb nie przerywa transmisji danych serwera.

3) Za równoważne uznaje się zapewnienie min. 2 portów 10GE umożliwiających dołączenie każdego modułu serwerowego dedykowanym wewnętrznym interfejsem 2 x 10GE zgodnym ze standardami FCoE T11. Dołączenie powinno być realizowane w ramach obudowy (backplane), w sposób nie wymagający użycia kabli."

Pytanie 215

Dotyczy Zestawów serwerów typu blade - OPZ pkt 12.8.24, strona 156 OPZ.

10. Zamawiający w wymogu PS523, określił, iż zestaw typu blade powinien posiadać jednocześnie:

1) Dwie obudowy do instalacji serwerów blade o maksymalnej wysokości 10U każda, do montażu w szafie 19"

2) 2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie 1G/10G/FCoE/FC. Przełączniki muszą być wspólne dla obu obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dołączane do przełączników rdzeniowych.

Zamawiający w wymogu PS526 wskazał, iż:

Obudowa oraz zaoferowany system muszą umożliwiać wirtualizację połączeń LAN oraz SAN. Jeśli rozwiązanie wymaga dodatkowych modułów, oprogramowania lub licencji należy dostarczyć je razem z systemem. Środowisko musi umożliwiać skonfigurowanie łącznie minimum 20-tu wirtualnych interfejsów per serwer LAN oraz SAN.

Z kolei, w wymogu PS541 Zamawiający określił, iż:

Serwer musi umożliwiać stworzenie minimum 20-tu interfejsów per blade.

Połączenie powyższych wymagań (tj. PS523, PS526, PS541) powoduje iż postanowienia OPZ jednocześnie wskazują na rozwiązanie jednego producenta, a mianowicie Cisco Systems.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS523, PS526, PS541.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji wymagań w punkcie 12.8.24.

W rozdziale 12.8.24 Zestaw serwerów typu blade, w wymaganiu PS528 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienił zapis na:

„1) Obudowa wyposażona w pełną liczbę zasilaczy Hot-Plug, oferująca możliwość pracy w trybach redundancji N+N oraz N+1 przy w pełni obsadzonym serwerami systemie

2) Wymiana dowolnego zasilacza nie może powodować konieczności odłączenia zewnętrznej infrastruktury zasilania (kabla zasilającego), jak również nie może powodować konieczności wyjęcia lub odłączenia wentylatorów (pojedynczego wentylatora lub modułu wentylatorów).

Zamawiający dopuszcza serwery blade posiadające infrastrukturę zasilającą (kable) dołączoną do zasilaczy. Oferowane rozwiązanie zapewnić musi ciągłość działania podczas prac administracyjnych redukując do minimum ryzyko awarii związane z odłączeniem infrastruktury zasilającej."

W rozdziale 12.8.24 Zestaw serwerów typu blade, w wymaganiu PS540 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienił zapis na:

" Nie mniej niż 3 porty USB 2.0, 2 wewnętrzne oraz 1 zewnętrzny. Serwer musi umożliwiać bootowanie z klucza USB."

Zamawiający zrezygnował z wymagania PS542. W rozdziale 12.8.24 Zestaw serwerów typu blade, w wymaganiu PS542 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienił zatem zapis na:

"Zapis uchylony"

Numeracja wymagań pozostaje niezmienną.

Pytanie 216

Dotyczy macierzy 12.8.16, 12.8.17 i 12.8.18 OPZ

11. W wymaganiach PS442, PS451 oraz PS460 klient określił naszym zdaniem wymagania wzajemnie się wykluczające.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wymagania „Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą” na „Macierz musi być wyposażona w odpowiednią ilość portów tak, aby możliwe było utworzenie redundantnej dedykowanej ścieżki transmisji blokowej (fizycznego połączenia kablowego zgodnego ze standardem FC 8Gb) pomiędzy serwerami a macierzą za pośrednictwem przełącznika Blade FC 8Gb.”.

Pytanie 217

Dotyczy czytników kodów paskowych pkt 12.8.7 OPZ

12. Czy Zamawiający wymaga, aby do czytnika kodów kreskowych była dołączona podstawka? Jest to element, który umożliwia pracę automatyczną "bez użycia rąk", co ułatwia pracę i przyspiesza proces skanowania.

13. Czy Zamawiający dopuści czytnik wyposażony w moduł linear imager? Jest to nowsza technologia, pozwalająca na odczyt kodów o niższym kontraście, częściowo uszkodzonych oraz z ekranów. Wszyscy znaczący producenci czytników powoli wycofują się z technologii laserowej.

Odpowiedź:

12. Podane wymagania są wymaganiami minimalnymi, Zamawiający dopuszcza więc rozwiązania lepsze niż wyspecyfikowane, w tym podstawkę do czytnika kodów kreskowych.

13. Podane wymagania są wymaganiami minimalnymi, Zamawiający dopuszcza więc rozwiązania lepsze niż wyspecyfikowane, w tym moduł linear imager.

Pytanie 218

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.12 Router komunikacyjny, wymaganie PS398

Treść wymagania: "Obudowa-Wolnostojąca z możliwością powieszenia w szafie RACK, max 1U."

14. W związku z tym, iż wymagana jest możliwość rozbudowy routera o dodatkowe interfejsy, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia o obudowie większej niż 1U?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie o obudowie max 2 U i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ - punkt 12.8.12 Router komunikacyjny, wymaganie PS398.

Pytanie 219

Dotyczy " załącznik nr 1" punkt 12.8.12 Router komunikacyjny, wymaganie FS402

Treść wymagania: "Ochrona sieciowa - wbudowany firewall z IPS"

15. Czy Zamawiający dopuszcza realizowanie funkcjonalności IPS za pomocą zewnętrznego urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza realizowania funkcjonalności IPS za pomocą zewnętrznego urządzenia.

Pytanie 220

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.12 Router komunikacyjny, wymaganie PS403

Treść wymagania: "Obsługa protokołów /standardów - Musi posiadać wsparcie dla protokołu DVMRP"

16. W związku z tym, iż protokół DVMRP jest rozwiązaniem własnym Cisco Systems, czy Zamawiający dopuści stosowanie protokołu PIM równoważnego funkcjonalnie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza funkcjonalności równoważne do wyspecyfikowanych.

Pytanie 221

Dotyczy „załącznik nr 1” punkt 12.8.12 Router komunikacyjny, wymaganie PS403

Treść wymagania: "Obsługa protokołów /standardów - Musi posiadać wsparcie dla protokołów WCCP i WCCPv2"

17. W związku z tym, iż protokoły WCCP i WCCPv2 są rozwiązaniami własnymi Cisco Systems i faworyzują tego producenta, prosimy o wykreślenie tego wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza funkcjonalności równoważne do wyspecyfikowanych.

Pytanie 222

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.22 Urządzenie UTM typ 1, wymaganie PS504

Treść wymagania: "Zasilanie/ Urządzenie musi posiadać możliwość instalacji zasilacza redundantnego"

18. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dwóch urządzeń UTM dla zapewnienia redundancji zasilania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza dwóch urządzeń zamiast jednego UTM.

Pytanie 223

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.22 Urządzenie UTM typ 1, wymaganie PS505

Treść wymagania: "Licencje/ Urządzenie musi zawierać wszelkie niezbędne licencje do realizacji założonych funkcjonalności na czas nieograniczony"

19. Ze względu na to iż profesjonalne rozwiązania ochrony IPS/IDS oraz antywirus licencjonowane są na czas określony, czy Zamawiający dopuszcza wycenę aktualizacji powyższych licencji na czas trwania gwarancji dla sieci tj. 5 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga subskrypcji przez okres trwałości projektu tj. 5 lat i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 224

Dotyczy " załącznik nr 1" punkt 12.8.23 Zestaw przełączników rdzeniowych, wymaganie PS508

Treść wymagania: "Moduły wyniesione/ Każdy z przełączników musi mieć możliwość dołączania zewnętrznych, wyniesionych modułów dostępowych, posiadających 24 x porty 100/1000BaseT 48 x portów 100/1000BaseT oraz 32 X porty 1/10G. Dla portów 100/1000BaseT dopuszczalna oversubskrypcja nie może przekroczyć 80%. Przełącznik musi

obsługiwać dołączenie minimum 12 takich modułów. Zarządzanie modułami musi odbywać się z przełącznika rdzeniowego. Za równoważne uznaje się dostarczenie urządzeń pracujących jako jedno urządzenie wirtualne w oparciu o połączenia w standardzie LACP (IEEE 802.3ad).

20. Powyższe wymaganie jest autorskim rozwiązaniem firmy Cisco Systems i nic jest w tym przypadku możliwe dostarczenie rozwiązania równoważnego. Prosimy o dokonanie zmiany zapisu w sposób umożliwiający przedstawienie równoważnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne wg kryteriów zawartych w SIWZ: Pkt. 4 wymagania:

„4) Dopuszcza się inne rozwiązanie w miejsce modułów wyniesionych, o ile całość posiadać będzie taką samą funkcjonalność jak dla przełączników rdzeniowych w zakresie: parametrów wydajnościowych, funkcjonalności:

a. portów 1/10GE, FC, FCoE,

b. warstw L2, L3,

c. wymagań QoS, bezpieczeństwa, zarządzania i zasilania.”

Warunek wspólnego zarządzania dostarczonymi w tym punkcie urządzeniami został uchylony.

Pytanie 225

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.26 Routery UMWP, wymaganie PS591

Treść wymagania: " Funkcjonalności bezpieczeństwa sieciowego"

21. Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagań funkcjonalności bezpieczeństwa sieciowego poprzez zastosowanie dodatkowego urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagań funkcjonalności bezpieczeństwa sieciowego poprzez zastosowanie dodatkowego urządzenia.

Pytanie 226

Dotyczy " załącznik nr 1" punkt 12.8.26 Routery UMWP, wymaganie PS593

Treść wymagania: "Funkcjonalności związane z zarządzaniem urządzeniem/ Zarządzanie przez CLI (konsola szeregową), SNMPv3, XML API".

22. Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie sposobu zarządzania tylko do CLI (konsola szeregową) oraz SNMPv3? Wymaganie na XML API faworyzuje dwóch dostawców rozwiązań.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza ograniczenie sposobu zarządzania tylko do CLI (konsola szeregową) oraz SNMPv3 i zmienia załącznik nr 1 do SIWZ w tym zakresie poprzez wykreślenie wymagania na XML API.

Pytanie 227

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.27 Urządzenie UTM UMWP, wymaganie PS606

Treść wymagania: "Rozwiązanie musi wspierać funkcję Secure Hash Algorithm SHA-2 o długości 256, 384 i 512 bitów dla połączeń IPSec z 512 dla dostępu zdalnego w oparciu o Klienta VPN (w tym z uwierzytelnianiem wykorzystującym certyfikat)".

23. Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie sposobu realizacji funkcji Secure Hash Algorithm do wersji SHA-1?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza ograniczenie sposobu realizacji funkcji Secure Hash Algorithm do wersji SHA-1 i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 228

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.27 Urządzenie UTM UMWP, wymaganie PS609

Treść wymagania: " Posiadać wbudowane co najmniej 4000 sygnatur ataków".

24. Większość rozwiązań UTM posiada ograniczoną bazę sygnatur do 2000, czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie ilości sygnatur w wymaganiu do 2000?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia ilości sygnatur w wymaganiu PS609 do 2000.

Pytanie 229

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.8.28 Switch UMWP, wymaganie PS635

Treść wymagania: "Moduły wyniesione/ Każdy z przełączników musi mieć możliwość dołączania zewnętrznych, wyniesionych modułów dostępowych, posiadających 24 x porty 100/1000BaseT dołączanych pasmem min. 16 Gb, 48 x portów 100/1000BaseT dołączanych pasmem min. 32Gb oraz 32 x porty 1/10G dołączanych pasmem min. 72Gb, Przełącznik musi obsługiwać dołączenie minimum 12 takich modułów. Zarządzanie modułami musi odbywać się z przełącznika rdzeniowego.

25. Powyższe wymaganie jest autorskim rozwiązaniem firmy Cisco Systems i nie jest w tym przypadku możliwe dostarczenie rozwiązania równoważnego. Prosimy o dokonanie zmiany zapisu w sposób umożliwiający przedstawienie równoważnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne wg kryteriów zawartych w SIWZ. Warunek wspólnego zarządzania dostarczonymi w tym punkcie urządzeniami został uchylony.

Pytanie 230

Dotyczy "załącznik nr 1" punkt 12.5 Oprogramowanie zarządzające, wymaganie PS178

Treść wymagania: " Wymagany jest wspólny interfejs do zarządzania:

- Serwerami fizycznymi - rack oraz blade
- Oprogramowaniem wirtualizacyjnym-
- Urządzeniami sieciowymi (LAN + SAN)

26. W związku z tym, iż powyższe wymaganie faworyzuje niewielką grupę producentów, czy Zamawiający dopuści do zastosowania odrębnych systemów zarządzania serwerami fizycznymi, oprogramowaniem wirtualizacyjnym oraz urządzeniami sieciowymi (LAN + SAN)?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza odrębnych produktów realizujących wymagane funkcjonalności oddzielnie. Wymagany jest wspólny system zarządzania dla wymienionych komponentów.

Pytanie 231

Dotyczy: Macierz dyskowa z dyskami (wymagania: PS442, PS451, PS460).

Prosimy o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie przez zapis: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było

utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

Czy oznacza to konieczność wyposażenia macierzy w ilość portów równą ilości serwerów blade (np. dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego co najmniej 42 porty FC 8Gb/s), co wydaje się technicznie nieuzasadnione, czy też wymagane jest dostarczenie takiej ilości portów by zapewnić podłączenie do sieci SAN w sposób bezpieczny i niezawodny?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wymagania „Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą” na „Macierz musi być wyposażona w odpowiednią ilość portów tak, aby możliwe było utworzenie redundantnej dedykowanej ścieżki transmisji blokowej (fizycznego połączenia kablowego zgodnego ze standardem FC 8Gb) pomiędzy serwerami a macierzą za pośrednictwem przełącznika Blade FC 8Gb.”.

Pytanie 232

Logowanie do SEOD (wymaganie SEOD 11) ma się odbywać na podstawie „karta kryptograficzna, login i hasło, certyfikat wydany przez CCWP”).

Prosimy o wyjaśnienie czy pod kartami kryptograficznymi zamawiający rozumie posiadane już karty, czy te które ma dostarczyć Wykonawca w ramach zestawów do bezpiecznego podpisu? Zwracamy uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia warunków technicznych i organizacyjnych dla kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, polityk certyfikacji dla kwalifikowanych certyfikatów wydawanych przez te podmioty oraz warunków technicznych dla bezpiecznych urządzeń służących do składania i weryfikacji podpisu elektronicznego. (Dz.U. z 2002 r. Nr 128, poz.1094) certyfikat kwalifikowany służący do weryfikacji podpisu bezpiecznego nie może być używany do żadnego innego celu a więc nie może służyć do logowania.

Odpowiedź:

Wymaganie SEOD 11 dotyczy wyłącznie logowania za pomocą kart kryptograficznych przeznaczonych lub dopuszczonych do takiego celu.

Pytanie 233

Zamawiający wymaga w załączniku nr 1 do SIWZ zgodności z wymaganiami prawa w szczególności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z dnia 16 maja 2012 r. poz. 526). Jednocześnie OPZ nie wymaga, aby wykonawca opracował, wdrożył, monitorował itp. wymagany przez par. 20 ww. rozporządzenia System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodny z Polskimi Normami m.in. PN-ISO/IEC 27001:2007.

Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie, że Zamawiający posiada już SZBI i dołączy do niego systemy wchodzące w niniejsze zamówienie lub opracuje i wdroży SZBI w związku z wdrożeniem ww. systemów we własnym zakresie. Jeśli Zamawiający zakłada, że opracowanie i wdrożenie SZBI wykona Wykonawca, to prosimy aby - w myśl art. 29 Ustawy o Zamówieniach Publicznych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący sformułował to w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwa Informacji, lecz wyłącznie sformułowania rekomendacji dotyczących polityki bezpieczeństwa a związanych z eksploatacją dostarczanego Systemu (obszary wymagające uregulowania, propozycje regulacji w zakresie w jakim wynikają one bezpośrednio z własności i wdrożonej konfiguracji Systemu oraz wytycznych eksploatacyjnych). Rekomendacje nie muszą być zindywidualizowane dla poszczególnych Partnerów, lecz powinny uwzględniać zróżnicowanie zakresu wdrożenia u grup Partnerów (np. UMWP, Partnerzy ze zdublowaną infrastrukturą, pozostali Partnerzy). Na podstawie rekomendacji poszczególni Partnerzy wdrożą/zaktualizują SZBI we własnym zakresie.

Pytanie 234

W załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale 13.1 p. 24 Zamawiający wymaga opracowania „Wytycznych do polityki bezpieczeństwa dla Partnerów”. Dodatkowo w rozdziale 16 p. 20 wymaga, aby Administratorzy Partnerów „po zakończeniu szkolenia musieli.... znać wytyczne w zakresie polityki bezpieczeństwa i umieć je stosować”.

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy własną Politykę Bezpieczeństwa lub dokumentację SZBI lub wskaże regulacje bazowe dla ww. wytycznych czy pozostawia to w gestii Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy informacje dotyczące aktualnych regulacji w zakresie bezpieczeństwa informacji, niezbędne do realizacji zamówienia.

Pytanie 235

Zamawiający wymaga w rozdziale 5.3 załącznika nr 1 do SIWZ żeby „System powinien być zgodny z przepisami prawa, obowiązującymi na dzień odbioru końcowego”. Tymczasem zmiany w przepisach prawa, które będą miały miejsce w przyszłości są nieznane i Wykonawca nie może określić ich kosztów i uwzględnić w ofercie. Naszym zdaniem powyższe wymaganie stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 1 UZP, który wymaga, aby specyfikacja zamówienia była opracowana w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zwracamy uwagę, że Ustawodawca w uzasadnieniu każdego nowego przepisu formułuje „Ocenę kosztów regulacji” i wskazuje środki budżetowe przeznaczone na ich pokrycie.

Czy w związku z powyższym Zamawiający usunie powyższy zapis?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z powyższego zapisu, ponieważ zakup Systemu, który nie nadaje się do eksploatacji byłby niegospodarnością. Zamawiający, zakupując System oparty na gotowych komponentach (SEOD), spodziewa się, że Wykonawca dysponuje gotowymi rozwiązaniami spełniającymi podstawowe wymogi prawa i dostosowywanie ich do kolejnych zmian prawa stanowi niezbędny element działalności biznesowej Wykonawcy, realizowany niezależnie od niniejszego zamówienia.

Pytanie 236

Zamawiający wymaga w rozdziale 5.3 załącznika nr 1 do SIWZ zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. W szczególności formułuje wymaganie SEOD 155.

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązki Administratora Danych pełni Zamawiający i nie będzie obowiązkiem Wykonawcy opracowywanie Polityki bezpieczeństwa systemu i Instrukcji zarządzania systemem przetwarzającym dane osobowe.

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie pełnił obowiązków administratora danych osobowych i nie będzie odpowiedzialny za opracowanie Polityki bezpieczeństwa systemu i Instrukcji zarządzania systemem przetwarzającym dane osobowe, jednak dostarczy niezbędne do opracowania tych dokumentów informacje, dotyczące technicznych właściwości Systemu oraz sposobu jego eksploatacji, oraz wynikające stąd wytyczne (w formie rekomendacji).

Pytanie 237

Pkt. 12.8.5 "Skaner typ 2 - mały" Wymagania PS 313 "Porty": Z analizy wymagań niniejszego postępowania wynika, iż Zamawiający zastosuje tradycyjny model połączenia urządzeń zewnętrznych do komputerów, a mianowicie 1 skaner podłączony do 1 komputera poprzez interfejs USB.

W związku z tym zapytujemy, czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w jedno złącze USB 2.0, przy pomocy którego możliwe jest bezproblemowe podłączenie skanera do komputera oraz dostępne są wszystkie funkcje skanera, w tym pozostałe wymagane w niniejszym postępowaniu - zarówno skanowanie z automatycznego podajnika ADF jak i z płaskiej szyby?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skaner wyposażony w jeden port USB 2.0 HS przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 238

Pkt. 12.8.6 "Skaner typ 1 - duży" Wymagania PS 320 "Podświetlenie":

Czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w oświetlanie dokumentu lampami z zimną katodą, jako że jest to technologia sprawdzona i niezawodna, stosowana przez wiodących producentów skanerów, gwarantująca wierną reprodukcję kolorów dokumentów skanowanych w pełnym 24-bitowym trybie kolorowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza podświetlenia zimną katodą.

Pytanie 239

pkt. 12.8.5 "Skaner typ 2 - mały" Wymagania PS 316 "Sterowniki" oraz pkt. 12.8.6 "Skaner typ 1 - duży" Wymagania PS 332 "Sterowniki": Z analizy wymagań niniejszego postępowania wynika, iż jednym z przedmiotów są komputery wyposażone w systemy operacyjne Windows i tylko takie systemy operacyjne będą wykorzystywane przez Zamawiającego.

Z tego względu zapytujemy, czy Zamawiający uchyli wymaganie wyposażenia skanera w sterowniki dla Linux? Ponadto przypominamy, iż system operacyjny Windows 2000 od 2010 roku oficjalnie nie jest wspierany przez producenta, dlatego też nie można wymagać od producentów skanerów, aby wyposażali swe najnowocześniejsze technologicznie urządzenia w sterowniki do obecnie nieużywanego i niewspieranego systemu operacyjnego. Zatem

zapytujemy, czy Zamawiający uchyli również zapis wsparcia dla systemu operacyjnego Windows 2000?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczającymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 240

Pkt. 12.8.22 „Urządzenie UTM typ 1”

Czy zapis dla UTM typ 1 „PS 505 Licencje Urządzenie musi zawierać wszelkie niezbędne licencje do realizacji założonych funkcjonalności na czas nieograniczony” dotyczy funkcjonalności IPS/IDS i antywirus? Wg naszego stanu wiedzy nie ma producenta rozwiązań UTM, który dostarczałby w/w funkcjonalności na czas nieograniczony.

Na jaki okres mają być dostarczone licencje dla funkcjonalności IPS/IDS i antywirus?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga subskrypcji przez okres trwałości projektu tj. 5 lat i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 241

W punkcie 12.8.23 opisującym wymagania dot. przełączników rdzeniowych, w wymogu PS521 dot. gwarancji jest następujący wymóg "Zamawiający musi mieć możliwość samodzielnego kontaktu z serwisem świadczonym przez producenta sprzętu jako bezpośredniej relacji klient-producent oraz aktualizacji oprogramowania."

Czy wymóg ten odnosi się tylko urządzeń z tego punktu czy do wszystkich urządzeń sieciowych?

Odpowiedź:

Wymóg odnosi się do pkt. 12.8.23.

Pytanie 242

W związku z wymaganiem SEOD 14 prosimy o doprecyzowanie czy oprogramowanie warstwy bazodanowej i aplikacyjnej musi pozwalać na uruchomienie na platformie Windows i Linux, czy też może obsługiwać jedną z dwóch proponowanych platform tj. Windows lub Linux?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymaganie SEOD 14 za spełnione, jeśli warstwa bazodanowa SEOD wdrażana w ramach zamówienia będzie uruchomiona na dostarczonym motorze bazodanowym działającym wyłącznie na jednym ze środowisk Windows lub Linux, zgodnym z dostarczonym systemem operacyjnym. Zamawiający w tym przypadku wymagać będzie, aby istniała techniczna możliwość uruchomienia warstwy bazodanowej SEOD również na systemie z drugiej wymienionej rodziny systemów operacyjnych, z wykorzystaniem innego motoru bazodanowego.

W zakresie dostarczonej warstwy aplikacyjnej, Zamawiający wymaga możliwości jej uruchomienia zarówno w środowisku systemowym Windows, jak i Linux.

Pytanie 243

W związku z wymaganiem SEOD 14 Wnosimy o usunięcie wymagania ze względu, że promuje ograniczoną liczbę konkretnych dostawców technologii nie podając wyraźnego powodu wprowadzania takiego ograniczenia, co skutkuje nieuczciwym ograniczeniem konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymaganie SEOD 14 jako istotne z punktu widzenia jego potrzeb. Zamawiający ma na celu zapewnienie możliwości przyszłego wdrażania SEOD w dowolnych jednostkach podległych Partnerów Projektu.

Pytanie 244

W związku z wymagania SEOD 29 prosimy o przedstawienie wymagań wolumetrycznych w celu prawidłowego wyskalowania wielkości systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia dane historyczne dotyczące liczby zarejestrowanej korespondencji i załatwionych spraw w Jednostkach. Dane te zamieszczono w załączniku nr 1.7 do SIWZ.

Pytanie 245

Dotyczy postępowania „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń” prowadzonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. Czy Zamawiający mógłby opisać sposób podłączenia skanerów do komputera przez interfejs USB? Z naszej wiedzy wynika, że na rynku są dostępne skanery, w których podczas pracy skanera tylko jedno złącze jest używane np. do komunikacji z dołączoną aplikacją lub do transmisji danych. Dlatego też zapytujemy, czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w 1 port USB, który jednocześnie spełnia wszystkie pozostałe wymagania stawiane skanerowi w niniejszym postępowaniu

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery wyposażone w jeden port USB 2.0 HS przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań SIWZ. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 246

Dotyczy postępowania „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń” prowadzonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, pkt. 12.8.6 „Skaner typ 1 - duży” Wymagania PS 320 „Podświetlenie”: Czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w oświetlanie dokumentu lampami z zimną katodą, jako że jest to technologia sprawdzona i niezawodna, stosowana przez wiodących producentów skanerów, gwarantująca wierną reprodukcję kolorów dokumentów skanowanych w pełnym 24-bitowym trybie kolorowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza skanerów nie posiadających podświetlenia LED.

Pytanie 247

Dotyczy postępowania „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń” prowadzonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, pkt. 12.8.5 „Skaner typ 2 - mały” Wymagania PS 316 „Sterowniki” oraz pkt. 12.8.6 „Skaner typ 1 - duży” Wymagania PS 332 „Sterowniki”: Z analizy wymagań niniejszego postępowania wynika, iż jednym z przedmiotów są komputery wyposażone w systemy operacyjne Windows i tylko takie systemy operacyjne będą wykorzystywane przez Zamawiającego. Z tego względu zapytujemy, czy Zamawiający uchyli wymaganie wyposażenia skanera w sterowniki dla Linux? Ponadto przypominamy, iż system operacyjny Windows 200 od 2010 roku oficjalnie nie jest wspierany przez producenta, dlatego też nie można wymagać od producentów skanerów, aby wyposażali swe najnowocześniejsze technologicznie urządzenia w sterowniki do obecnie nieużywanego i niewspieranego systemu operacyjnego. Zatem zapytujemy, czy Zamawiający uchyli również zapis wsparcia dla systemu operacyjnego Windows 2000?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczonymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 248

Zamawiający podaje następujący wymóg:

PS 293	PIN	1) Możliwość ustawienia różnych kodów PIN dla co najmniej 5 kluczy prywatnych.
--------	-----	--

Powyższy wymóg jest dla nas niejasny. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez w/w zapis.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa wymaganie ppkt.1 PS 293. Pozostała numeracja pozostaje bez zmian.

Pytanie 249

Dotyczy punktu 12.8.13: Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1 oraz

12.8.24 Zestaw serwerów typu blade Opisu Przedmiotu Zamówienia „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń”. W klasycznej architekturze blade przełączniki umieszczone są wewnątrz obudowy i są one dedykowane dla danej obudowy. Takie rozwiązania stosuje wielu producentów (IBM, HP, Dell, Fujitsu). Zamawiający w wymaganiach na obudowy blade opisuje natomiast uproszczoną architekturę blade gdzie całe przełączanie pomiędzy serwerami blade odbywa się w zewnętrznych dla obudowy modułach przełączających (zwanym przez Zamawiającego przełącznikami agregującymi wspólnymi dla obudów). Taką architekturę blade stosuje tylko jeden producent firma CISCO. Jest to zgodne z treścią odwołania firmy COMP punkty 3.k) i n). Jak rozumiemy zmiany w OPZ wprowadzone przez Zamawiającego 29 maja i 3 czerwca 2013 roku miały na celu zastosowanie się do sugestii wyrażonych w proteście. Niestety analiza nowych wymagań w zakresie obudów blade wskazuje, że punkty jednoznacznie wskazujące na technologie firmy CISCO w tym zakresie zostały utrzymane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się z interpretacją, że opisana architektura jest właściwa tylko dla jednego producenta. W ofercie wymienionych dostawców znajdują się rozwiązania Pass-Through dla klatek serwerów blade.

Ponadto Zamawiający nie narzuca Dostawcy zaoferowania w miejsce modułu komunikacyjnego przełącznika wewnątrz chassis czy modułu pass-through. Dopuszczane jest zaoferowanie obu rozwiązań. Wymagane jest, aby zaoferowane moduły w różnych szafkach połączone były za pomocą centralnych przełączników wg zdefiniowanych wymagań.

Pytanie 250

Dotyczy: 12.8.2 Stanowisko robocze – laptop

Zamawiający wymaga co najmniej 4 porty USB w tym 2 porty USB 3,0

Czy Zamawiający dopuści laptopa z 3 portami USB w tym 2 porty USB 3.0 ? Większość nowoczesnych i zaawansowanych laptopów biznesowych posiada 3 porty USB.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza laptopów wyposażonych w 3 porty USB.

Pytanie 251

Dotyczy: 12.8.2 Stanowisko robocze – laptop

Zamawiający wymaga akumulator co najmniej 40 wh oraz możliwość zainstalowania dodatkowego akumulatora. Czy Zamawiając dopuści laptopa bez możliwości zainstalowania dodatkowego akumulatora?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza laptopa bez możliwości zainstalowania dodatkowego akumulatora.

Pytanie 252

Logowanie do SEOD (wymaganie SEOD 11) ma się odbywać na podstawie „karta kryptograficzna, login i hasło, certyfikat wydany przez CCWP”).

Prosimy o wyjaśnienie czy pod kartami kryptograficznymi zamawiający rozumie posiadane już karty, czy te które ma dostarczyć Wykonawca w ramach zestawów do bezpiecznego podpisu? Zwracamy uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia warunków technicznych i organizacyjnych dla kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, polityk certyfikacji dla kwalifikowanych certyfikatów wydawanych przez te podmioty oraz warunków technicznych dla bezpiecznych urządzeń służących do składania i weryfikacji podpisu elektronicznego. (Dz.U. z 2002 r. Nr 128, poz.1094) certyfikat kwalifikowany służący do weryfikacji podpisu bezpiecznego nie może być używany do żadnego innego celu a więc nie może służyć do logowania.

Odpowiedź:

Wymaganie SEOD 11 dotyczy wyłącznie logowania za pomocą kart kryptograficznych przeznaczonych lub dopuszczonych do takiego celu.

Pytanie 253

Zamawiający wymaga w załączniku nr 1 do SIWZ zgodności z wymaganiami prawa w szczególności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z dnia 16 maja 2012 r. poz. 526). Jednocześnie OPZ nie wymaga, aby wykonawca opracował, wdrożył, monitorował itp. wymagany przez par. 20 ww. rozporządzenia System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodny z Polskimi Normami m.in. PN-ISO/IEC 27001:2007.

Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie, że Zamawiający posiada już SZBI i dołączy do niego systemy wchodzące w niniejsze zamówienie lub opracuje i wdroży SZBI w związku z wdrożeniem w/w systemów we własnym zakresie. Jeśli Zamawiający zakłada, że opracowanie i wdrożenie SZBI wykona Wykonawca, to prosimy aby – w myśl art. 29 Ustawy o Zamówieniach Publicznych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący sformułował to w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwa Informacji, lecz wyłącznie sformułowania rekomendacji dotyczących polityki bezpieczeństwa a związanych z eksploatacją dostarczanego Systemu (obszary wymagające uregulowania, propozycje regulacji w zakresie w jakim wynikają one bezpośrednio z własności i wdrożonej konfiguracji Systemu oraz wytycznych eksploatacyjnych). Rekomendacje nie muszą być zindywidualizowane dla poszczególnych Partnerów, lecz powinny uwzględniać zróżnicowanie zakresu wdrożenia u grup Partnerów (np. UMWP, Partnerzy ze zdublowaną infrastrukturą, pozostali Partnerzy). Na podstawie rekomendacji poszczególni Partnerzy wdrożą/zaktualizują SZBI we własnym zakresie.

Pytanie 254

W załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale 13.1 p. 24 Zamawiający wymaga opracowania „Wytycznych do polityki bezpieczeństwa dla Partnerów”. Dodatkowo w rozdziale 16 p. 20 wymaga, aby Administratorzy Partnerów „po zakończeniu szkolenia musieli znać wytyczne w zakresie polityki bezpieczeństwa i umieć je stosować”.

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy własną Politykę Bezpieczeństwa lub dokumentację SZBI lub wskaże regulacje bazowe dla ww. wytycznych czy pozostawia to w gestii Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy informacje dotyczące aktualnych regulacji w zakresie bezpieczeństwa informacji, niezbędne do realizacji zamówienia.

Pytanie 255

Zamawiający wymaga w rozdziale 5.3 załącznika nr 1 do SIWZ żeby „System powinien być zgodny z przepisami prawa, obowiązującymi na dzień odbioru końcowego”. Tymczasem zmiany w przepisach prawa, które będą miały miejsce w przyszłości są nieznane i Wykonawca nie może określić ich kosztów i uwzględnić w ofercie. Naszym zdaniem powyższe wymaganie stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 1 UZP, który wymaga, aby specyfikacja zamówienia była opracowana w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zwracamy uwagę, że Ustawodawca w uzasadnieniu każdego nowego przepisu formułuje „Ocenę kosztów regulacji” i wskazuje środki budżetowe przeznaczone na ich pokrycie.

Czy w związku z powyższym Zamawiający usunie powyższy zapis?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z powyższego zapisu, ponieważ zakup Systemu, który nie nadaje się do eksploatacji byłby niegospodarnością. Zamawiający, zakupując System oparty na gotowych komponentach (SEOD), spodziewa się, że Wykonawca dysponuje gotowymi rozwiązaniami spełniającymi podstawowe wymogi prawa i dostosowywanie ich do kolejnych zmian prawa stanowi niezbędny element działalności biznesowej Wykonawcy, realizowany niezależnie od niniejszego zamówienia.

Pytanie 256

Zamawiający wymaga w rozdziale 5.3 załącznika nr 1 do SIWZ zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. W szczególności formułuje wymaganie SEOD 155.

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązki Administratora Danych pełni Zamawiający i nie będzie obowiązkiem Wykonawcy opracowywanie Polityki bezpieczeństwa systemu i Instrukcji zarządzania systemem przetwarzającym dane osobowe.

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie pełnił obowiązków administratora danych osobowych i nie będzie odpowiedzialny za opracowanie Polityki bezpieczeństwa systemu i Instrukcji zarządzania systemem przetwarzającym dane osobowe, jednak dostarczy niezbędne do opracowania tych dokumentów informacje, dotyczące technicznych właściwości Systemu oraz sposobu jego eksploatacji, oraz wynikające stąd wytyczne (w formie rekomendacji).

Pytanie 257

Pkt. 12.8.5 "Skaner typ 2 - mały" Wymagania PS 313 "Porty".

Z analizy wymagań niniejszego postępowania wynika, iż Zamawiający zastosuje tradycyjny model połączenia urządzeń zewnętrznych do komputerów, a mianowicie 1 skaner podłączony do 1 komputera poprzez interfejs USB.

W związku z tym zapytujemy, czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w jedno złącze USB 2.0, przy pomocy którego możliwe jest bezproblemowe podłączenie skanera do komputera oraz dostępne są wszystkie funkcje skanera, w tym pozostałe wymagane w niniejszym postępowaniu - zarówno skanowanie z automatycznego podajnika ADF jak i z płaskiej szyby?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery wyposażone w jeden port USB 2.0 HS przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań SIWZ i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 258

Pkt. 12.8.6 "Skaner typ 1 - duży" Wymagania PS 320 "Podświetlenie".

Czy Zamawiający dopuści skaner wyposażony w oświetlanie dokumentu lampami z zimną katodą, jako że jest to technologia sprawdzona i niezawodna, stosowana przez wiodących producentów skanerów, gwarantująca wierną reprodukcję kolorów dokumentów skanowanych w pełnym 24-bitowym trybie kolorowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza podświetlenia zimną katodą.

Pytanie 259

Pkt. 12.8.5 "Skaner typ 2 - mały" Wymagania PS 316 "Sterowniki" oraz pkt. 12.8.6 "Skaner typ 1 - duży" Wymagania PS 332 "Sterowniki": Z analizy wymagań niniejszego postępowania wynika, iż jednym z przedmiotów są komputery wyposażone w systemy operacyjne Windows i tylko takie systemy operacyjne będą wykorzystywane przez Zamawiającego.

Z tego względu zapytujemy, czy Zamawiający uchyli wymaganie wyposażenia skanera w sterowniki dla Linux? Ponadto przypominamy, iż system operacyjny Windows 2000 od 2010 roku oficjalnie nie jest wspierany przez producenta, dlatego też nie można wymagać od producentów skanerów, aby wyposażali swe najnowocześniejsze technologicznie urządzenia w sterowniki do obecnie nieużywanego i niewspieranego systemu operacyjnego. Zatem zapytujemy, czy Zamawiający uchyli również zapis wsparcia dla systemu operacyjnego Windows 2000?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skanery ze sterownikami z obsługą co najmniej systemów Windows XP, Vista, 7. Dostarczone sterowniki muszą zapewniać współpracę z dostarczonymi stacjami roboczymi oraz laptopami. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 260

Pkt. 12.8.22 „Urządzenie UTM typ 1”.

Czy zapis dla UTM typ 1 „PS 505 Licencje Urządzenie musi zawierać wszelkie niezbędne licencje do realizacji założonych funkcjonalności na czas nieograniczony” dotyczy funkcjonalności IPS/IDS i antywirus? Wg naszego stanu wiedzy nie ma producenta rozwiązań UTM, który dostarczałby w/w funkcjonalności na czas nieograniczony.

Na jaki okres mają być dostarczone licencje dla funkcjonalności IPS/IDS i antywirus?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga subskrypcji przez okres trwałości projektu tj. 5 lat i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 261

W punkcie 12.8.23 opisującym wymagania dot. przełączników rdzeniowych, w wymogu PS521 dot. gwarancji jest następujący wymóg "Zamawiający musi mieć możliwość samodzielnego kontaktu z serwisem świadczonym przez producenta sprzętu jako bezpośredniej relacji klient-producent oraz aktualizacji oprogramowania."

Czy wymóg ten odnosi się tylko urządzeń z tego punktu czy do wszystkich urządzeń sieciowych?

Odpowiedź:

Wymóg odnosi się do pkt. 12.8.23.

Pytanie 262

Dotyczy: Macierz dyskowa z dyskami (wymagania: PS442, PS451, PS460).

Prosimy o wyjaśnienie, co zamawiający rozumiem przez zapis: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

Czy oznacza to konieczność wyposażenia macierzy w ilość portów równą ilości serwerów blade (np. dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego co najmniej 42 porty FC 8Gb/s), co wydaje się technicznie nieuzasadnione, czy też wymagane jest dostarczenie takiej ilości portów by zapewnić podłączenie do sieci SAN w sposób bezpieczny i niezawodny?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wymagania „Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą” na „Macierz musi być wyposażona w odpowiednią ilość portów tak, aby możliwe było utworzenie redundantnej dedykowanej ścieżki transmisji blokowej (fizycznego połączenia kablowego zgodnego ze standardem FC 8Gb) pomiędzy serwerami a macierzą za pośrednictwem przełącznika Blade FC 8Gb.”.

Pytanie 263

W związku z rozbieżnymi interpretacjami podatkowymi dot. zastosowania stawki VAT przez Wykonawców (zw. lub 23%) w zakresie świadczenia usług szkoleniowych, uprzejmie prosimy o sprecyzowanie czy usługi szkoleniowe dot. niniejszego postępowania są kwalifikowane przez Zamawiającego jako usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, finansowane w co najmniej 70% ze środków publicznych oraz jako świadczenie usług i dostaw towarów ściśle z tymi usługami związanymi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest upoważniony do podejmowania interpretacji podatkowych, o jakich mowa w pytaniu powyżej.

Pytanie 264

W zał. nr 7 do SIWZ pkt VII 1. Zamawiający pisze: „Demonstracja Próbkki, dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzeniu czy Próbkę cechują te funkcjonalności, które Wykonawca potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Wykonawcę funkcjonalności.”.

Czy Zamawiający potwierdza, że demonstracja próbkki dla wszystkich Wykonawców dokonywana będzie poprzez realizację tych samych scenariuszy testowych (opracowanych na podstawie zadeklarowanych przez Wykonawców funkcjonalności z oznaczeniem „W” oraz wspólnej dla wszystkich Wykonawców puli funkcjonalności z oznaczeniem „D”), zgodnie z zasadą równego traktowania Wykonawców?

Odpowiedź:

Demonstracja próbkki dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych, opartych na funkcjonalnościach „W” oraz „D” i „O”. Demonstracja zostanie przeprowadzona zgodnie z zasadą równego traktowanie Wykonawców.

Pytanie 265

Dotyczy: Serwery pkt. 12.8.10 i 12.8.11.

Zamawiający zawarł wymóg aby serwery posiadały 2 x PCIe x8 oraz 2 x PCIe x16.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie 1 x PCIe x16 i 6 x PCIe x8 skoro i tak do serwerów nie ma kart x16.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie 266

Dotyczy: Serwery pkt. 12.8.10 i 12.8.11.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł różne wymogi odnośnie maksymalnej ilości pamięci serwerów (serwer typ 3 oraz Serwer komunikacyjny dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP) Czy zamawiający dopuści serwery obsługujące i zapewniające rozbudowę pamięci do 512 GB RAM?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwery zapewniające rozbudowę do 512 GB RAM i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 267

Dotyczy: Serwery pkt 12.8.8 i 12.8.9

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby obudowa była Typu RACK max. 2U z kompletem uchwytów i śrub montażowych, z możliwością postawienia jako wolnostojący. Czy wobec faktu, że w serwerach obudowy RACK z możliwością konwersji do wolnostojących mają wysokość 4U zamawiający dopuści taki rozmiar obudowy, czy też zrezygnuje z wymogu konwersji do obudowy wolnostojącej? (na rynku praktycznie nie spotyka się serwerów Typu RACK 2U z możliwością pracy jako wolnostojąca).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymaganie na „Obudowa: Wolnostojący, z możliwością powieszenia w szafie RACK, z kompletem uchwytów i śrub montażowych”.

Pytanie 268

W punkcie 12.8.1 OPZ (Stanowisko robocze - komputer stacjonarny) Zamawiający podaje wymagania dla Stanowiska roboczego - komputera stacjonarnego. Według naszej wiedzy wymagania podane w w/w punkcie spełnia tylko sprzęt komputerowy jednego producenta, a szczegółowe zapisy ograniczają możliwość złożenia oferty równoważnej, co stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Czy w związku z tym, aby umożliwić złożenie oferty równoważnej w trybie art. 30 ust. 4 PZP? Zamawiający zmodyfikuje niektóre zapisy dotyczące punktu 12.8.1 OPZ, poprzez:

a)(dot. wymagania PS204) wykreślenie zapisu „w tym co najmniej jeden USB 3.0W

b)(dot. wymagania PS201) zmianę wymagania „1) Wyjścia co najmniej 1 x DVI, 1 x D-SUB”, na następujące „1) Wyjścia co najmniej 1 x DVI lub DisplayPort, 1 x D-SUB”?

Wprowadzone zmiany umożliwią Wykonawcom złożenie konkurencyjnej oferty na równoważne urządzenia, co może mieć wpływ na optymalne wykorzystanie budżetu Zamawiającego. W przypadku akceptacji wskazanych zamian prosimy o stosowną zmianę zapisów w specyfikacji technicznej.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający nie dopuszcza komputera nie wyposażonego w porty USB 3.0 i posiadającego porty USB 3.0 wyłącznie z tyłu obudowy.
- b) Zamawiający dopuszcza DisplayPort jako równoważny do DVI wraz z dedykowaną przez producenta przejściówką na DVI. Zamawiający zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 269

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ. Punkt 4.7.

Czy Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu ostatecznego (15.07.2014) w przypadku znacznego opóźnienia podpisania umowy, skracającego przewidywany czas realizacji zamówienia poniżej 12 miesięcy?

Odpowiedź:

Finasowanie realizowanego przedsięwzięcia oparte jest o środki UE. Beneficjent – czyli Zamawiający zawarł umowę z Instytucją Zarządzającą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego o dofinansowanie Projektu, w ramach którego niniejszy przedmiot zamówienia jest realizowany. Data zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia wynika wprost z otrzymanej decyzji o dofinansowaniu Projektu. Chcąc przedłużyć termin realizacji zamówienia Zamawiający musi wcześniej uzyskać zgodę IZ RPOWP, podając konkretne uzasadnienie. Tak więc możliwość zmiany terminu ostatecznego zależy od zgody IZ RPOWP. Na obecnym etapie nie wystąpiły przesłanki powodujące konieczność aneksowania w tym zakresie decyzji w sprawie dofinansowania – więc obowiązującą datą jest 15.07.2014 r.

Pytanie 270

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ. Punkt 6.2.4.

W jaki sposób ma być zrealizowana komunikacja z CRWD ePUAP, skoro obecnie ePUAP nie zakłada integracji w tym zakresie?

Odpowiedź:

Integracja z CRWD ePUAP w zakresie pobierania wzorów dokumentów będzie realizowana w oparciu o usługi sieciowe, z wykorzystaniem technologii obsługiwanych przez System (np. w oparciu o standardy SOAP, WSDL). Będzie ona wymagana do realizacji wyłącznie w przypadku, jeżeli Platforma ePUAP będzie udostępniała taką możliwość (nie później niż do końca Etapu V realizacji niniejszego zamówienia, aby integracja mogła być zrealizowana do końca Etapu VI).

Pytanie 271

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ. Punkt 6.2.4.

Czy Wykonawca w ramach realizacji zamówienia będzie musiał stworzyć i skonfigurować skrzynki podawcze na ePUAP dla Partnerów i ich Jednostek Podległych?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie obowiązany stworzyć i skonfigurować skrzynki podawcze Partnerów w ramach platformy ePUAP w takim zakresie, w jakim:

- będzie to konieczne do realizacji zamówienia, w szczególności do wdrożenia i przetestowania integracji z platformą ePUAP (każda Jednostka powinna mieć skrytkę, z którą komunikować się będzie SEOD przynajmniej w zakresie obsługi jednego przykładowego formularza usługi udostępnianego interesantom na ePUAP);

ORAZ

- zostanie do tego upoważniony i zostaną mu udzielone odpowiednie uprawnienia przez poszczególne Jednostki.

Pytanie 272

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ. Punkt 6.2.4.

Czy Wykonawca w ramach realizacji zamówienia będzie musiał stworzyć opisy i karty usług oraz formularze i wzory dokumentów na ePUAP dla Partnerów i ich Jednostek Podległych, odpowiadające opisom i kartom usług oraz formularzom które mają być wykonane w Cyfrowym Urzędzie w ramach zamówienia?

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach realizacji zamówienia będzie musiał wdrożyć opisy i karty usług na ePUAP dla Partnerów i ich Jednostek Podległych, odpowiadające opisom i kartom usług oraz formularzom które mają być wykonane w Cyfrowym Urzędzie w ramach zamówienia – wyłącznie w przypadku gdy nie będą one wcześniej wdrożone na Platformie ePUAP przez poszczególne Jednostki. W zakresie opisów i kart usług, Wykonawca obowiązany będzie wdrożyć mechanizmy integracyjne umożliwiające zachowanie jednolitości opisu (wykorzystując możliwość automatycznego pobierania i publikowania kart/opisów usług w ePUAP). W zakresie formularzy – wymaga się wdrożenia integracji z ePUAP w zakresie jednego przykładowego formularza dla każdej jednostki, który musi być wdrożony na ePUAP przez Wykonawcę lub wybrany spośród już udostępnianych na ePUAP przez tę jednostkę formularzy. W zakresie wzorów dokumentów, Wykonawca opracuje niezbędne dla realizacji zamówienia wzory dokumentów, zaś czynność ich rejestracji w CRD nie będzie realizowana przez Wykonawcę. Wykonawca nie będzie stwarzał wzorów dokumentów na ePUAP, lecz wyłącznie wdrażał wzory w tym zakresie, w jakim będzie to konieczne dla realizacji zadań objętych niniejszym zamówieniem. Realizacja ww. zadań związanych z konfiguracją Platformy ePUAP dla poszczególnych Jednostek uwarunkowana będzie upoważnieniem Wykonawcy przez poszczególne Jednostki i udzieleniem odpowiednich uprawnień w zakresie konfiguracji Platformy ePUAP (nie będzie wymagana w przypadku nieotrzymania przez Wykonawcę w odpowiednim terminie upoważnienia i uprawnień od Jednostek).

Pytanie 273

Załącznik nr 1 do SIWZ. Wymaganie PS 293 (PIN)

Ad. 1) "Możliwość ustawienie różnych kodów IW dla co najmniej 5 kluczy prywatnych." Czy Zamawiający oczekuje aby dla kolejnych certyfikatów umieszczanych w strefie niekwalifikowanej przypisywać różne kody PIN? Standardowe rozwiązania kart kryptograficznych oferują tylko jeden kod PIN dla strefy kwalifikowanej i jeden dla niekwalifikowanej. Wymaganie obsługi 5 różnych kodów PIN jest niezasadne, gdyż przedmiotem dostawy jest zestaw kwalifikowanego podpisu elektronicznego, co oznacza jeden certyfikat na karcie.

Ad. 2) "Możliwość ustawienie kodu PIN o długości 4-64 znak i zapisane w standardzie UTF-8." Typowe karty kryptograficzne stosowane przez centra kwalifikowane stosują karty obsługujące kod PIN o długości od 4 do 8 znaków. Powyższe wymagania sugerują na określonego dostawcę. Ustalone kryteria prowadzą do wyeliminowania niektórych podmiotów z postępowania, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wprowadzając określone wymagania Zamawiający powinien brać przede

wszystkim pod uwagę swoje obiektywne potrzeby, Wymaganie dotyczące PIN-u o długości do 64 znaków jest bezspornie nieuzasadnione, bo w praktyce nie będzie miało zastosowania.

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w tym zakresie, usuwając pkt. 1 z wymagania PS 293.

Ad. 2) Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w tym zakresie, zmieniając zapis na „...6 – 8 znaków”

Pytanie 274

W rozdziale 5 podrozdziale 5.1 Wdrożenie systemu w punkcie 15, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Scenariusze testowe oraz plan testów wymagań poza funkcjonalnych będą opracowane przez Wykonawcę z uwzględnieniem wytycznych Zamawiającego oraz będą uzgodnione z Zamawiającym. Fakt opracowania ww. dokumentów przez Wykonawcę nie ogranicza w żaden sposób prawa Zamawiającego do wykonania dodatkowych testów Systemu, w tym na etapie testów akceptacyjnych.”

Zapis „Fakt opracowania w/w dokumentów przez Wykonawcę nie ogranicza w żaden sposób prawa Zamawiającego do wykonania dodatkowych testów Systemu, w tym na etapie testów Akceptacyjnych” uniemożliwia jednoznaczne określenie kryteriów odbioru systemu i jednocześnie pozwolił Zamawiającemu na modyfikację wymagań na etapie testów w sposób uniemożliwiający skuteczny odbiór systemu. W celu przedstawienia rzetelnej oferty, zawierającej wszystkie koszty realizacji zadania, niezbędne jest określenie procedur testowania wszystkich elementów systemu oraz oszacowanie ich kosztów. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację zapisu punktu 15 tak, aby możliwe było jednoznaczne określenie obiektywnych kryteriów odbioru systemu.

Odpowiedź:

Wymaganie w podrozdziale 5.1. punkcie 15 Załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający nie dotyczy zmiany ani formułowania dodatkowych wymagań względem Systemu, lecz jedynie potwierdzenia spełniania przez System określonych wcześniej wymagań, wynikających z SIWZ, analizy przedwdrożeniowej oraz innych opracowanych w ramach zamówienia dokumentów. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy w podrozdziale 5.1. pkt 15 Załącznika Nr 1 do SIWZ.

Pytanie 275

W rozdziale 9 podrozdziale 9.1 Wymagania poza funkcjonalne w wymaganiu CU 10, załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „System musi umożliwiać korzystanie przez interesanta z podstawowych usług niezależnie od lokalizacji, z dowolnych urządzeń komputerowych, tabletów i smartfonów o przekątnej ekranu co najmniej 4 cale. Interfejs powinien być dostosowany do różnych rozdzielczości, aby umożliwiać wygodny dostęp do informacji i dokumentów oraz wypełnianie formularzy”.

a) w treści przedmiotowego wymagania Zamawiający posłużył się niejednoznacznym sformułowaniem „podstawowych usług”. Zwracamy się z prośbą o precyzyjne określenie funkcjonalności w zakresie modułu Cyfrowego Urzędu, które powinny być dostępne na wyżej wymienionych urządzeniach.

b) w treści wymagania CU 10 użyto nieprecyzyjnego sformułowań „różnych rozdzielczości” oraz „wygodny dostęp”. Wnosimy o określenie rozdzielczości których dotyczy powyższy wpis oraz określenie sposobu weryfikacji wymagania dotyczącego „wygodnego dostępu do informacji i dokumentów” lub usunięcie tego wymagania.

Odpowiedź:

Ad. a) Podstawowe usługi obejmują:

- dostęp do części informacyjnej (KUP i KAP) oraz wyszukiwarki – przy czym forma prezentacji powinna umożliwiać skuteczny i wygodny dostęp do najważniejszych informacji;
- rejestracja oraz dostęp do Osobistego Konta Interesanta w zakresie nawigacji i dostępu do dokumentów (dokumenty będą udostępniane przez CU, ale podgląd nie będzie obsługiwany przez CU tylko przez przeglądarkę/aplikację w ramach telefonu będącą poza przedmiotem zamówienia);
- możliwość odbioru dokumentów z wykorzystaniem Profilu Zaufanego do podpisania UPD;
- możliwość wypełniania formularzy, podpisania Profilem Zaufanym i złożenia formularza;
- możliwość rejestracji wizyty z wykorzystaniem uproszczonego interfejsu (np. w oparciu o najbliższy wolny termin bez widoku grafiku wizyt).

Ad. b)

Wymaga się dokładnie dwóch różnych widoków interfejsu – tzn. widoku standardowego i widoku dla małych rozdzielczości na urządzeniach mobilnych (od 360 x 640). Wyjątkiem jest wypełnianie formularzy – w tym zakresie nie wymaga się dodatkowego widoku dla małych rozdzielczości. Wygodny dostęp będzie weryfikowany w ramach testów użyteczności w Etapie IV, które pozwolą precyzyjnie określić zakres niezbędnego dostosowania interfejsu, weryfikowany następnie w ramach testów akceptacyjnych.

Pytanie 276

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Katalog Usług Publicznych (KUP) w wymaganiu CU 25, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „KUP będzie umożliwiał rozpoczęcie wyszukiwania usługi od: 2) wskazania JST z mapy”. Czy Zamawiający posiada dane umożliwiające prezentację informacji geograficznych na mapie dotyczących położenia JST? Jeżeli tak, to w jakim formacie zostaną udostępnione te dane? Jeżeli nie, to prosimy o wskazanie źródła danych zawierającego informacje geograficzne o lokalizacji JST lub wykreślenie przedmiotowego wymagania.

Odpowiedź:

Wymaganie CU 25 w rozdziale 9 załącznika nr 1 do SIWZ dotyczy wskazania jednostki samorządu terytorialnego według mapy prezentującej podział terytorialny województwa na gminy i powiaty, nie zaś precyzyjnej lokalizacji budynków poszczególnych instytucji. Zamawiający udostępni mapę rastrową na potrzeby realizacji funkcjonalności CU 25.

Pytanie 277

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Rejestracja i Umawianie Wizyty w wymaganiu CU 144, załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU obsługuje powiadomienia SMS o zdarzeniach związanych z wizytą”. Czy zamawiający posiada lub dostarczy na potrzeby realizacji projektu usługę wysyłania SMS?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni usługę wysyłania SMS na potrzeby realizacji wymagania CU 144.

Pytanie 278

W rozdziale 5 podrozdziale 5.2 Własności techniczne i funkcjonalne Systemu, w punkcie 2 Bezpieczeństwo, podpunkt 4 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Backup i

odtworzenie aplikacji zainstalowanych u Lidera będzie możliwy za pomocą panelu administracyjnego, podobnie jak zarządzanie uprawnieniami użytkowników w obrębie poszczególnych aplikacji". Czy Zamawiający uzna wymaganie za zrealizowane jeżeli dostęp do funkcji backupu i odtwarzania będzie realizowany przy pomocy dedykowanych narzędzi (zewnętrznych, dostarczonych wraz z systemem)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznych, dedykowanych narzędzi do backupu i odzyskiwania danych pod warunkiem, że będą one stanowiły część oferowanego Systemu, będą dostępne dla uprawnionych administratorów, zaś sposób realizacji backupu będzie dostosowany do własności i architektury Systemu.

Pytanie 279

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU 12 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU pozyskuje dane o użytkownikach wewnętrznych i Centralnego Katalogu Użytkowników Wrót Podlasia, z wykorzystaniem protokołu LDAP oraz umożliwia zdefiniowanie użytkowników dodatkowych. Do czasu wdrożenia Centralnego Katalogu Użytkowników, źródłem danych o użytkownikach będzie SEOD”.

Z analizy powyższego zapisu wynika, iż dla zrealizowania tego wymagania konieczne będzie powielenie znacznej większości funkcjonalności modułu CKU: synchronizacja danych z wszystkich instancji SEOD z bazą użytkowników CU, rozwiązywanie konfliktów, zapewnienie unikalności loginów oraz realizacja funkcjonalności zarządzania tak rozbudowanym katalogiem. Treść wymagania CU15 wymusza posiadanie alternatywnego do SEOD katalogu użytkowników w celu umożliwienia logowania. W związku z tym prosimy o podanie wymaganych funkcji katalogu użytkowników CU do realizacji w ramach niniejszego zamówienia,

Odpowiedź:

Wymagane funkcje katalogu użytkowników wewnętrznych CU mają być określone w ramach analizy poprzedzającej wykonanie i wdrożenie Cyfrowego Urzędu. Mają one obejmować w szczególności:

- pozyskiwanie danych o użytkownikach z SEOD i aktualizację tych danych na podstawie informacji o zmianach pochodzącej z SEOD,
- dodawanie użytkowników dodatkowych (tzn. nie występujących w SEOD) i zarządzanie nimi,
- udostępnianie informacji o użytkownikach zgodnie ze standardem LDAP;
- identyfikację i uwierzytelnianie użytkowników wewnętrznych bezpośrednio w CU;
- realizacja dostępu dla użytkowników, posiadających konta w innych aplikacjach (SEOD, Centralny Katalog Użytkowników), którzy są już prawidłowo zalogowani – Single Sign-On.

W zakresie aktualnych danych dotyczących użytkowników SEOD, zmiany będą wprowadzane wyłącznie w SEOD i powinny mieć one skutek również w Cyfrowym Urzędzie. Nie będzie możliwości zmiany, na poziomie Cyfrowego Urzędu, danych użytkownika SEOD, lecz wyłącznie zmiana zakresu jego uprawnień w Cyfrowym Urzędzie.

Pytanie 280

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU32 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Wyszukiwarka powinna być ergonomiczna i wygodna w użytkowaniu oraz łatwa w konfiguracji, co zostanie potwierdzone testami użyteczności”.

Zwracamy się z prośbą o podanie obiektywnych kryteriów akceptacji oraz metody przeprowadzenia testów akceptacyjnych zgodnych np.: z metodyką PRINCE2.

Odpowiedź:

SIWZ nie służy określeniu szczegółowych kryteriów akceptacji, ponieważ będą one wynikały z analizy, projektu i innych dokumentów, które zostaną opracowane w ramach zamówienia. Testy akceptacyjne będą zaplanowane zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia i nie będą tożsame z testami użyteczności, które powinny być zrealizowane znacznie wcześniej (zgodnie z harmonogramem opracowanym przez Wykonawcę) w taki sposób, aby na ich podstawie dało się jednoznacznie wskazać zakres niezbędnych poprawek, a tym samym uzyskać obiektywne i precyzyjne kryteria odbioru.

Kryteriami akceptacji będzie zgodność z poszczególnymi wymaganiami, wynikającymi z SIWZ oraz dokumentów uszczegółwiających te wymagania, opracowanych w trakcie realizacji zamówienia. Metody przeprowadzenia testów akceptacyjnych muszą być dostosowane do wymagań, których spełnianie będzie przedmiotem testów. Metody te zostaną opracowane w ramach niniejszego zamówienia oraz uzgodnione z Zamawiającym, przy czym Zamawiający zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia dodatkowych testów, dotyczących udokumentowanych kryteriów akceptacji.

Pytanie 281

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU72 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „System umożliwi administratorowi dołączanie dodatkowych Obsługiwanych Podpisów Elektronicznych, poprzez podpinanie mechanizmów podpisywania i weryfikacji podpisów (funkcji Web Services, przekierowań na stronę dostawcy podpisu, wywołania aplikacji lokalnych na komputerze użytkownika).

Czy według Zamawiającego każdy nowo dołączony mechanizm podpisywania i weryfikacji będzie zawsze składał się z wszystkich wymienionych kroków, wykonanych w podanej kolejności: 1) wywołanie funkcji Web Services, 2) przekierowanie na stronę dostawcy podpisu, 3) wywołania aplikacji lokalnych na komputerze użytkownika, lub czy elementy te należy traktować rozłącznie?

W jaki sposób Zamawiający ma zamiar przetestować taką funkcjonalność?

Odpowiedź:

SIWZ nie służy określeniu szczegółowych kryteriów akceptacji, ponieważ będą one wynikały z analizy, projektu i innych dokumentów, które zostaną opracowane w ramach zamówienia. Uwagi w zakresie wygody użytkowania Systemu zostaną sformułowane i przekazane przez Zamawiającego zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia określonym w punkcie 4 Załącznika Nr 1 do SIWZ. Pozwoli to jednoznacznie ustalić zakres niezbędnych poprawek, a tym samym uzyskać obiektywne i precyzyjne kryteria odbioru.

Kryteriami akceptacji będzie zgodność z poszczególnymi wymaganiami, wynikającymi z SIWZ oraz dokumentów uszczegółwiających te wymagania, opracowanych w trakcie realizacji zamówienia. Metody przeprowadzenia testów akceptacyjnych muszą być dostosowane do wymagań, których spełnianie będzie przedmiotem testów. Metody te zostaną opracowane w ramach niniejszego zamówienia oraz uzgodnione z Zamawiającym, przy czym Zamawiający zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia dodatkowych testów, dotyczących udokumentowanych kryteriów akceptacji.

Pytanie 282

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU 54 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „KUP i KAP umożliwia uprawnionym administratorom dodawanie i modyfikację oraz wygodny dostęp do wcześniejszych wersji informacji zawartych w KUP i KAP.

Zwracamy się z prośbą o podanie obiektywnych kryteriów akceptacji oraz metody przeprowadzenia testów akceptacyjnych zgodnych np.: z metodyką PRINCE2.

Odpowiedź:

SIWZ nie służy określeniu szczegółowych kryteriów akceptacji, ponieważ będą one wynikały z analizy, projektu i innych dokumentów, które zostaną opracowane w ramach zamówienia. Uwagi w zakresie wygody użytkowania Systemu zostaną sformułowane i przekazane przez Zamawiającego zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia określonym w punkcie 4 Załącznika Nr 1 do SIWZ. Pozwoli to jednoznacznie ustalić zakres niezbędnych poprawek, a tym samym uzyskać obiektywne i precyzyjne kryteria odbioru.

Kryteriami akceptacji będzie zgodność z poszczególnymi wymaganiami, wynikającymi z SIWZ oraz dokumentów uszczegółwiających te wymagania, opracowanych w trakcie realizacji zamówienia. Metody przeprowadzenia testów akceptacyjnych muszą być dostosowane do wymagań, których spełnianie będzie przedmiotem testów. Metody te zostaną opracowane w ramach niniejszego zamówienia oraz uzgodnione z Zamawiającym, przy czym Zamawiający zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia dodatkowych testów, dotyczących udokumentowanych kryteriów akceptacji.

Pytanie 283

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU 72 załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „System umożliwi administratorowi dołączanie dodatkowych Obsługiwanych Podpisów Elektronicznych, poprzez podpinanie mechanizmów podpisywania i weryfikacji podpisów {funkcji Web Services, przekierowań na stronę dostawcy podpisu, wywołań aplikacji lokalnych na komputerze użytkownika).

Czy według Zamawiającego każdy nowo dołączony mechanizm podpisywania i weryfikacji będzie zawsze składał się z wszystkich wymienionych kroków, wykonanych w podanej kolejności: 1) wywołanie funkcji Web Services, 2) przekierowanie na stronę dostawcy podpisu, 3) wywołania aplikacji lokalnych na komputerze użytkownika, lub czy elementy te należy traktować rozłącznie?

W jaki sposób Zamawiający ma zamiar przetestować taką funkcjonalność?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie przedmiotowego wymagania.

Pytanie 284

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2. Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU152 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: "CU umożliwia konfigurację co najmniej następujących parametrów: e) zasady kasowania kont i dokumentów spełniających warunki zdefiniowane przez administratora (automatycznie bądź za potwierdzeniem przez administratora), ewentualne monity do użytkownika".

Zwracamy się z prośbą o wyspecyfikowanie listy warunków kasowania kont i dokumentów.

Odpowiedź:

Kryteria kasowania kont powinny być oparte o następujące parametry:

- status konta (konto niepotwierdzone/potwierdzone);
- czas, który upłynął od ostatniej aktywności na koncie;
- istnienie na koncie dokumentów, w tym: nowych od czasu ostatniej aktywności; nieprzeczytanych/nieodebranych; roboczych; wysłanych dla których nie nadeszła jeszcze na konto decyzja administracyjna; odebranych; wysłanych.

Kryteria kasowania dokumentów powinny być oparte o następujące parametry:

- status konta (konto niepotwierdzone/potwierdzone);
- zajętość miejsca przeznaczonego dla danego użytkownika;
- konieczność zwolnienia miejsca w związku z nowym pismem lub informacją, przysłaną do interesanta na Cyfrowy Urząd przez podmiot administracji publicznej;
- wielkość dokumentu;
- data ostatniej aktywności związanej z dokumentem;
- rodzaj i status dokumentu, w tym: nowy; przeczytany; odebrany za poświadczeniem odbioru; roboczy; wysłany; UPO; UPD;

Ponadto ustawienia powinny uwzględniać poprzedzenie skasowania konta oraz dokumentów monitem wysyłanym automatycznie oraz umożliwiać konfigurację monitu (treść, warunki i czas wysłania, liczba powtórzeń – zakłada się maksymalnie 3 powtórzenia).

Szczegółowy sposób konfiguracji w zakresie kasowania dokumentów oraz kont oraz sposób i zakres składania ww. kryteriów w kryteria złożone zostanie określony w ramach analizy w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 285

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2. Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU154 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU umożliwia wysłanie zdefiniowanej przez administratora wiadomości do wszystkich lub wybranych użytkowników (w tym także administratorów) Cyfrowego Urzędu”.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli system będzie wysyłał wiadomości w formie e-mail?

Odpowiedź:

Wiadomości opisane w ramach wymagania CU.154 muszą być widoczne dla użytkowników po zalogowaniu do Systemu, a dodatkowo możliwe do odebrania poprzez e-mail.

Pytanie 286

W rozdziale 5 podrozdziale 5.2 w punkcie 1 Wydajność i pojemność w podpunkcie 1 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „wydajność Systemu musi być dostosowana przez Wykonawcę do ilości przetwarzanych w Systemie danych, liczby użytkowników oraz liczby transakcji - przy zachowaniu zapasu zakładającego wzrost obciążenia systemu w przyszłości. Wykonawca powinien oszacować niezbędną wydajność i pojemność Systemu w oparciu o założenie, że wszyscy Partnerzy Projektu wybiorą system EZD jako system podstawowy prowadzenia czynności kancelaryjnych, 95% mieszkańców województwa podlaskiego będzie aktywnie korzystać z Cyfrowego Urzędu zgodnie ze swoimi potrzebami. Przewidywana liczba użytkowników systemu jest podana dla każdej Jednostki w Załączniku nr 3 do OPZ, przy czym należy założyć możliwość zmian w granicach 15% i zaokrąglić dla każdej Jednostki w górę do liczby całkowitej. Ponadto należy założyć, że łączny rozmiar załączanych do każdej sprawy skanów dokumentów będzie odpowiadał średnio skanowi 5 Stron A4 z rozdzielczością 150 dpi”.

Zamawiający nie określił w tym punkcie kryteriów na podstawie jakich będzie testowana wydajność systemu a konkretnie liczby jednocześnie pracujących użytkowników. Sama liczba docelowych użytkowników systemów nie pozwoli na oszacowanie wymaganych parametrów systemu. Prosimy w związku z tym o jednoznaczne podanie wymaganych parametrów środowiska do przeprowadzenia testów wydajnościowych, w tym (np. liczby jednoczesnych użytkowników, liczby zarejestrowanych użytkowników, liczby dokumentów) oraz innych które wg Zamawiającego determinują wolumetrię rzeczywistego systemu. Czy w przypadku określenia konkretnego wymaganego parametru Wykonawca będzie mógł ustawić jego wartość zgodnie z własnym doświadczeniem?

Odpowiedź:

Wykonawca obowiązany jest założyć, że wszyscy użytkownicy SEOD będą pracowali jednocześnie. Informacje historyczne, dotyczące rocznej liczby zarejestrowanej korespondencji i załatwionych spraw w poszczególnych Jednostkach zostały podane w Załączniku nr 1.7 do SIWZ, przy czym Wykonawca obowiązany jest uwzględnić wahania w tym zakresie, sięgające nawet trzykrotnej zmiany liczby przetwarzanych dokumentów bądź spraw w poszczególnych latach. W zakresie Cyfrowego Urzędu Wykonawca powinien uwzględnić swoje doświadczenie i wiedzę celem określenia liczby jednoczesnych użytkowników, przy czym obowiązany jest uwzględnić równocześnie założenia wskazane w SIWZ.

Pytanie 287

W rozdziale 5 podrozdziale 5.2 w punkcie 2 Bezpieczeństwo w podpunkcie 4 i 5 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „4.Backup i odtwarzanie aplikacji zainstalowanych u Lidera będzie możliwy za pomocą panelu administracyjnego, podobnie jak zarządzanie uprawnieniami użytkowników w obrębie poszczególnych aplikacji. Funkcjonalność dostarczonych aplikacji dotycząca zarządzania backupem umożliwi monitorowanie statusu backupu, zarządzanie harmonogramem, zakresem i lokalizacjami backupu oraz generowanie alertów i powiadomień (mail, sms) w przypadku np. niepowodzenia backupu”.

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie zarządzania kopiami zapasowymi z poziomu panelu administracyjnego systemu dedykowanego zarządzania backupem ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznych, dedykowanych narzędzi do backupu i odzyskiwania danych pod warunkiem, że będą one stanowiły część oferowanego Systemu, będą dostępne dla uprawnionych administratorów, zaś sposób realizacji backupu będzie dostosowany do własności i architektury Systemu. W szczególności Zamawiający dopuszcza dostęp z wykorzystaniem Single Sign-On.

Pytanie 288

W rozdziale 5 podrozdziale 5.2 w punkcie 2 Bezpieczeństwo w podpunkcie 7 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „System musi zapewniać bezpieczeństwo informacji rozumiane jako: poufność, integralność i dostępność, przy uwzględnieniu autentyczności, rozliczalności, niezaprzeczalności i niezawodności. Komunikacja powinna być szyfrowana i zabezpieczona w oparciu o mechanizmy PKL Powyższe wymagania dotyczą zarówno oprogramowania składającego się na system, jak i komunikacji z innymi komponentami SWP oraz z aplikacjami zewnętrznymi”. Zamawiający nie wyspecyfikował w zamówieniu odpowiedniej liczby certyfikatów służących do zabezpieczania transmisji pomiędzy modułami, Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie certyfikatów wygenerowanych przez Centrum Certyfikacji UMWP ?

Odpowiedź:

Zamawiający celem zapewnienia bezpieczeństwa informacji w ramach wymagania w podrozdziale 5.2. podpunkt 7 Załącznika Nr 1 do SIWZ dopuszcza zastosowanie certyfikatów wystawionych i obsługiwanych przez CCWP (Centrum Certyfikacji Województwa Podlaskiego), które będzie zbudowane w ramach odrębnego zamówienia i wejdzie w skład Systemu Wrót Podlasia.

Pytanie 289

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU116 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „EDE umożliwi dodawanie treści pomocy do dowolnych pól Wzoru Dokumentu Elektronicznego”. Czy za spełnienie powyższego wymagania Zamawiający uzna możliwość dodania komentarza do dowolnego pola w schemacie XSD wzoru dokumentu elektronicznego ?

Odpowiedź:

Wymaganie CU 116 odnosi się do możliwości wprowadzania treści pomocy dotyczącej sposobu wypełnienia pól formularza elektronicznego przez użytkownika końcowego (np. interesanta). Treści te, przygotowane w EDE na etapie tworzenia formularza, mają być widoczne dla użytkownika końcowego, który z formularza będzie korzystał. Wymaganie CU 116 nie dotyczy pomocy w zakresie innych elementów dokumentu elektronicznego niż pola formularzy.

Pytanie 290

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU117 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga; „EDE umożliwi zatwierdzanie i publikację Wzoru Dokumentu Elektronicznego”. Czy za spełnienie powyższego wymagania Zamawiający uzna publikację wzoru w LRD ?

Odpowiedź:

Wymaganie „EDE umożliwi zatwierdzanie i publikację Wzoru Dokumentu Elektronicznego” (CU 117) odnosi się do zatwierdzenia i publikacji Wzoru Dokumentu Elektronicznego w Lokalnym Repozytorium Wzorów Dokumentów.

Pytanie 291

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU127 podpunkt 1) załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „EFE musi umożliwiać umieszczanie na formularzu Elektronicznym co najmniej następujących elementów:

1) Treści tekstowych, układu (podział na strony/zakładki i sekcje) formularza wraz z logiką nawigacji”,

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „logika nawigacji” ?

Odpowiedź:

Przez logikę nawigacji Zamawiający rozumie zapewnienie możliwości przemieszczania się pomiędzy stronami/zakładkami/sekcjami formularza, które nie są w całości widoczne na pojedynczym ekranie.

Pytanie 292

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU148 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Funkcjonalność LRWD będzie uwzględniała wiodącą rolę Lidera

Projektu w procesie ujednolicania wzorów, m.in. poprzez możliwość rekomendowania określonych wzorów Jednostkom, powiadamianie Jednostek o nowych rekomendacjach, wyróżnienie wzorów rekomendowanych." Czy za spełnienie powyższego wymagania będzie uznana wyświetlona lista rekomendowanych wzorów ? Czy poza wyróżnieniem wizualnym wzoru rekomendowanego, rekomendacja wzoru ma wpływ na Jego wykorzystanie w systemie?

Odpowiedź:

Wyróżnienie wzorów rekomendowanych wymagane w CU 148 może być zrealizowane poprzez wyróżnienie wizualne wzorów rekomendowanych przez Lidera na liście dostępnych wzorów, połączone z możliwością dostępu do listy wzorów rekomendowanych z poziomu administratorów poszczególnych Jednostek. W zakresie obsługi wzorów rekomendowanych, w Systemie powinna istnieć możliwość powiadamiania administratorów Jednostek o nowych wzorach rekomendowanych i ich zmianach oraz możliwość przyjęcia dowolnego dostępnego wzoru (w szczególności rekomendowanego) jako wzoru stosowanego w jednostce – wraz z odnotowaniem odpowiedniej informacji w Systemie.

Pytanie 293

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2. Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU159 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU umożliwia definiowanie oraz zmianę wyglądu Cyfrowego Urzędu dla całego portalu oraz wybranych podstron przez uprawnionych administratorów. Konfiguracja wyglądu odbywa się poprzez podpięcie Stylów CSS do serwisu lub wybranych podstron tub z wykorzystaniem edytora WYSIWYG, który dokonuje zmiany stylów. Ponadto CU umożliwia ustawienie wyglądu i struktury menu, nagłówków oraz stopek globalnie dla całego serwisu”. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem zmiany struktury menu ? Prosimy o podanie wymaganego zakresu operacji na strukturze menu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości ustawienia struktury menu globalnie dla całego serwisu tzn. takiej funkcjonalności, która pozwoli budować wielopoziomowe drzewo menu oraz nim zarządzać w skali całego serwisu, bez konieczności wielokrotnego definiowania powtarzających się elementów na każdej stronie i podstronie z osobna. Zmiana struktury menu ma się odbywać w taki sposób, aby w przypadku zmiany nazwy dla określonej pozycji menu lub zmiany struktury drzewa (stworzenie dodatkowej gałęzi, usunięcie gałęzi, przeniesienie gałęzi, zmiana miejsca docelowego do którego prowadzi liść) zapewnione było automatyczne uwzględnienie tej zmiany na wszystkich stronach i podstronach w serwisie, gdzie dany fragment menu powinien być widoczny zgodnie z aktualną konfiguracją.

Pytanie 294

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU68 i CU69 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: "CU68 - Cyfrowy Urząd będzie realizował doręczenia w trybie KPA do interesantów, zapewniając im możliwość podpisania poświadczenia doręczenia dowolnym spośród Obsługiwanych Podpisów Elektronicznych. CU69 cyfrowy Urząd będzie realizował doręczenia w trybie KPA do interesantów, zapewniając im możliwość podpisania poświadczenia doręczenia profilem zaufanym lub bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem". Na czym polega różnica między tymi dwoma punktami? Jak Zamawiający zamierza testować realizację ty punktów w

uwarunkowaniach niniejszego zamówienia? (bez dodawania niejawnego nowych elementów wymaganych do przeprowadzenia testowania).

Odpowiedź:

Wymaganie CU 68 należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku dołączenia w przyszłości dodatkowego Obsługiwanego Podpisu Elektronicznego (będącego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem lub podpisem wydanym przez CCWP) przez administratora Cyfrowego Urzędu i dokonaniu przez niego odpowiedniej konfiguracji, Cyfrowy Urząd umożliwi również obsługę tego dodatkowego podpisu. Zamawiający zamierza testować realizację punktów CU 68 i CU 69 w oparciu o scenariusze testowe i nie przewiduje zmiany wymagań CU 68 i CU 69 na etapie testów, w szczególności poprzez niejawne dodawanie nowych elementów.

Pytanie 295

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU73 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU realizuje wszystkie funkcje i spełnia wszystkie wymagania przewidziane dla systemu teleinformatycznego służącego do obsługi doręczeń w rozumieniu rozporządzenia w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych. W ramach CU Wykonawca obowiązany jest dostarczyć niezbędne moduły kryptograficzne oraz urządzenia udostępniające urzędowy koordynowany czas UTC(PL), zgodnie z wymaganiami §5 rozporządzenia i/lub wykorzystać istniejące zasoby UMWP (HSM. DSE200, serwery czasu).”

Prosimy o podanie dokładnych parametrów oraz wersji firmware posiadanych przez Zamawiającego urządzeń kryptograficznych, w tym wymienionych w SIWZ HSM i DSE200. Oraz

Jaka jest konieczność realizacji wymienionych w punkcie wymagań w kontekście CCWP? Czy nie jest to dublowanie funkcjonalności?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada następujące zasoby, wykorzystywane obecnie na potrzeby elektronicznej skrzynki podawczej 4 szt. urządzenia DSE 200, z czego każde wyposażone jest w kartę HSM PCI:

1. DSE 200 – oprogramowanie KeySafe 1.6.12, oprogramowanie Document Sealing Engine 2.0.20 cam 5
2. HSM nShield F3 – Ready PCI Standard 150

Realizacja funkcjonalności udostępniającej urzędowy koordynowany czas UTC (PL) jest obecnie realizowana oddzielnie na potrzeby elektronicznej skrzynki podawczej i oddzielnie na potrzeby wystawiania certyfikatów, i tak pozostanie po wdrożeniu Systemu Wrót Podlasia.

Pytanie 296

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2. Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU80 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „CU rejestruje wszelkie operacje no dokumentach, w tym każdy dostęp do dokumentu, dokonywany przez zarejestrowanego interesanta. CU umożliwia interesantowi oraz uprawnionym administratorom wgląd i przeszukiwanie historii operacji.

Dla każdej operacji dot. dokumentu system umożliwia jednoznaczne odtworzenie dokładnej treści dokumentu, jakiego ta operacja dotyczyła, informacje te podlegają archiwizacji”.

Czy wersje robocze dokumentów powinny podlegać wersjonowaniu? Prosimy o wyspecyfikowanie kryteriów określających dokumenty dla których powinno być spełnione niniejsze wymaganie, Jak w kontekście tego wymagania ma być rozumiana i realizowana funkcjonalność ograniczenia przestrzeni na dane klientów w OKI?

Odpowiedź:

Wersje robocze dokumentów interesantów w CU nie mają być wersjonowane. Wymaganie CU 80 nie dotyczy roboczych wersji dokumentów.

Pytanie 297

W rozdziale 9 podrozdziale 9.2 Wymagania funkcjonalne w tabeli Opis podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności w wymaganiu CU113załącznika Nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga: „EDE musi umożliwiać automatyczne zapewnianie zgodności plików XSD i XSL oraz możliwość nanoszenia wybranych zmian na zwizualizowany dokument testowy, co skutkuje dostosowaniem Wzoru”. Zgodnie ze standardem XSLT odpowiedzialnym za wizualizację dokumentu elektronicznego transformacja dokumentu XML do jego wizualizacji jest operacją nieodwracalną i jednostronną, w związku z tym zmiana wizualizacji nie może być jednoznacznie przeniesiona do wzoru. Wykonawca zwraca się więc o podanie rodzajów operacji zmian, które mają być przenoszone do wzoru co pozwoli na przedstawienie odpowiedniego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach wymagania CU 113 wymaga co najmniej możliwości bieżącego podglądu zmian dokonywanych w plikach XSD i XSL i ich zatwierdzenia (zapisu zmienionej wersji XSD i XSL) bądź cofnięcia.

Pytanie 298

W rozdziale 4 punkt 2 podpunkt f) Trener do SIWZ Zamawiający wymaga: „co najmniej jedna osoba zaprojektowała w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej dwa kursy e-learningowe pod względem treści i formy.” Czy osoba odpowiedzialna za kursy e-learningowe musi być trenerem? Czy może być to czwarta osoba, która nie zostanie zgłoszona jako trener?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by wykonawca wykazał iż dysponuje lub będzie dysponował 3 osobami (Trener) spełniającymi wskazane w wymaganiu warunki. W związku z powyższym zacytowany w pytaniu wymóg dotyczy trenera który ma spełniać oba wskazane w SIWZ wymagania.

Pytanie 299

W rozdziale 16 podpunkt 17 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga: „Wykonawca przygotowuje wersję e-learningową szkolenia dla wszystkich grup użytkowników wraz z testami końcowymi i wdroży ją na platformie e-learningowej wskazanej przez Zamawiającego. Wykonawca wprowadzi odpowiednie uprawnienia na platformie e-learningowej dla wszystkich użytkowników SEOD.” Czy Zamawiający dostarczy platformę e-learningową, czy zostanie ona wskazana, a jej zakup będzie obowiązkiem Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dostarczy platformę e-learningową.

Pytanie 300

Uprzejmie proszę o odpowiedź na pytanie dot. czytników kodów paskowych w postępowaniu BO-II.272.29.2013 - wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń.

Czytniki kodów paskowych mają pracować w systemie EZD. Jak wskazuje Opis Projektu w Opisie przedmiotu zamówienia, system EZD to "System Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Jednostkach, służący do elektronicznego przetwarzania dokumentów oraz obsługi przepływu pracy w Jednostkach".

W pozycji PS 335 (obsługiwane kody) wymagana jest obsługa przez czytnik m.in. kodu Code 39 TriOptic. Kod ten jest wariantem standardowego kodu Code 39, ma ograniczoną, stałą długość 6 znaków i jest stosowany do oznaczania kaset z taśmami komputerowymi.

W praktyce dokumenty oznacza się nowszymi i bezpieczniejszymi niż Code 39 symbolikami, a nawet jeśli zostanie ona użyta, to w wersji standardowej.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się usunąć kod TriOptic z wymagań dla czytnika?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie kodu TriOptic z wymagań dla czytnika i zmienia w tym zakresie załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 301

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 4.1 ust. 1.2 (a) o treści:

„...(a) przypadki użycia na poziomie organizacji ze wskazaniem, które z nich są w pełni realizowane przez oferowane oprogramowanie”

Pytania:

Czy zamawiający przez pojęcie „organizacja” rozumie Partnera oraz jego Jednostki Podległe?

W załączniku nr 2 do OPZ - Lokalizacja dostaw i usług w kolumnie „Oprogramowanie do EZD (w wersji pełnej i niepełnej) - System Elektronicznego Obiegu Dokumentów - licencje” zamawiający wskazał ilość 0 dla Jednostek Podległych. Ponadto w załączniku nr 3 do OPZ – Użytkownicy systemu EOD oraz Szkolenia zamawiający w poniżej wyspecyfikowanych Jednostkach Podległych wskazał liczbę 0 w kolumnie "Liczba użytkowników SEOD (wersji pełnej)” oraz w kolumnie „Liczba użytkowników SEOD (wersji niepełnej)”.

	Nazwa jednostki	Adres jednostki	Liczba użytkowników SEOD (wersji pełnej)	Liczba użytkowników SEOD (wersji niepełnej)
2	Szkoła Podstawowa w Brzozowie Starym	Brzozowo Stare 1 18-112 Poświętne	0	0
2	Predszkole z Oddziałami integracyjnymi	Piłsudskiego 1A 16-030 Supraśl	0	0
5	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Rajgrodzie	ul. Fr. Zabielskiego 6 19-206 Rajgród	0	0
2	Szkoła Podstawowa nr 3	ul. Działowa 1, 17-200 Hajnówka	0	0
3	Zespół Szkół nr 1	ul. 3 Maja 54, 17-200 Hajnówka	0	0
4	Zespół Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi	ul. Wróblewskiego 2, 17-200 Hajnówka	0	0
5	Zespół Szkół nr 3	ul. Nowowarszawska 20, 17-200 Hajnówka	0	0
4	Technikum dla Dorosłych w Grabowie	ul. Szkolna 7 18-507 Grabowo	0	0

11	Szpital Ogólny w Kolnie	Wojska Polskiego 69 18-500 Kolno	0	0
1	Gminny Ośrodek Kultury	Szkolna 1 18-507 Grabowo	0	0
2	Biblioteka Publiczna Gminy Grabowo	Sikorskiego 1 18-507 Grabowo	0	0
4	Szkoła Podstawowa w Surałach	Su rały 22 18-507 Su rały,	0	0
5	Szkoła Podstawowa w Konopkach Monetach	Konopki-Monety 39 18-507 Grabowo	0	0
6	Zespół Szkół w Grabowie	Szkolna 7 18-507 Grabowo	0	0
9	Szkoła Podstawowa we Wrocneniu	Wroceń 86, 19-110 Goniądz	0	0
3	Szkoła Podstawowa w Czartajewie	Czartajew ul. Szkolna 4 17- 300 Siemiatycze	0	0
4	Szkoła Podstawowa w Szerszeniach	Szerszenie 38 17-300 Siemiatycze	0	0
5	Szkoła Podstawowa w Tołwinie	Tołwin 1 17-300 Siemiatycze	0	0
6	Gimnazjum Gminne w Siemiatycze	ul. Tadeusza Kościuszki 88 17-300 Siemiatycze	0	0
1	Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Drohiczynie	ul. Warszawska 12, 17-312 Drohiczyn	0	0
3	Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie	ul. Montera 7, 17-312 Drohiczyn	0	0
5	Szkoła Podstawowa w Miłkowicach Jankach	Miłkowice Janki 12, 17-312 Drohiczyn	0	0
8	Szkoła Podstawowa w Ostrożanach	Ostrożany 16, 17-312 Drohiczyn	0	0

4	Oświatowa Jednostka Budżetowa w Kuznicy	ul. Jagiellońska 1, 16-123 Kuźnica	0	0
4	Szkoła Podstawowa w Sieruciowcach	16-205 Nowy Dwór	0	0
3	Zespół Szkół w Sidrze	ul. Szkolna 1, 16-124 Sidra	0	0
1	Zakład Gospodarki Komunalnej	Bankowa 1	0	0
2	Gminna Biblioteka Publiczna w Bakalarzewie	Młyńska 15, 16 - 423 Bakalarzewo	0	0
3	Zespół Szkół w Bakalarzewie	Osiedle 40 - lecia PRL 26a, 16 - 423 Bakalarzewo	0	0
2	Zespół Szkół w Filipowiej	ul. Marii Konopnickiej 6 16-424 Filipów	0	0
0	ZSO Przerośl	ul. Dworna 5, 16-427 Przerośl	0	0
2	Publiczne Gimnazjum	ul. Szkolna 11, 16-407 Wiżajny	0	0
3	Szkoła Podstawowa	ul. Sejneńska 43, 16-407 Wiżajny	0	0
2	Publiczne Gimnazjum w Klukowie	Szkolna 8, 18-214 Klukowo	0	0
3	Szkoła Podstawowa im KEN w Klukowie	Szkolna 8, 18-214 Klukowo	0	0
4	Szkoła Podstawowa w Kuczynie	Kuczyn 69, 18-214 Klukowo	0	0
5	Szkoła Podstawowa w Łuniewie Małym	Łuniewo Mała 2, 18-214 Klukowo	0	0
6	Szkoła podstawowa w Wyszonkach Kościelnych	Wyszonki Kościelne 1, 18-214 Klukowo	0	0
7	Gminny Ośrodek Kultury	Mazowiecka 14, 18-214 Klukowo	0	0
3	Szkoła Podstawowa w Dąbrowie -Moczydłach	2A 18-210 Szepietowo	0	0
6	Szkoła Podstawowa w Wylinach - Rusi	46A 18-210 Wyliny-Ruś	0	0
	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Wysokiem Mazowieckiem	Koscielna 1 18-200 Wysokie Mazowieckie	0	0
8	Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Stefana Roweckiego "Grot" w Zambrów	Al. Woj. Pol. 31, 18-300 Zambrów	0	0
2	Szkoła filialna w Zaniach Leśnicy	Zanie Leśnica 11, 18-315 Kołaki Kościelne	0	0
3	Przedszkole	Kościelna 11, 18-315 Kołaki Kościelne	0	0
4	Szkoła Podstawowa Szczodruchoy	Szczodruchoy 2, 18-315 Szczodruchoy	0	0
5	zespół przedszkolny	Szczodruchoy 2, 18-315 Szczodruchoy	0	0
7	Biblioteka	Kościelna 11, 18-315 Kołaki Kościelne	0	0
3	Szkoła Podstawowa w Srebrnej	Srebrna 81	0	0
0		Polna 16	0	0

1	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Jasionówce	ul. Knyszyńska 21 B 19-122 Jasionówka	0	0
---	---	---------------------------------------	---	---

Czy zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że w ww. jednostkach podległych nie będzie wdrażane oprogramowanie SEOD niezależnie od jego wersji?

Czy w zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że w ww. jednostkach podległych nie będą sporządzane przypadki użycia dla SEOD oraz LSD?

Odpowiedź:

Pod pojęciem organizacji Zamawiający rozumie organizację, która będzie korzystać z oprogramowania, a więc – w tym przypadku – Partnera bądź Jednostkę Podległą.

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1.3 do SIWZ. Dokonane w załączniku zmiany zaznaczono kolorami:

- Kolorem żółtym zaznaczono zmiany liczby użytkowników przypisanych do poszczególnych jednostek.
- Kolorem niebieskim zaznaczono jednostki, dla których nie będzie EZD.
- Kolorem czerwonym zaznaczono zmiany dotyczące jednostek Miasta Łomża.

Pytanie 302

Załącznik nr 1 do SIWZ 7.3 poz.

SEOD 186 o treści:

„SEOD będzie wdrożony w dwóch wersjach:

- a) wersja pełna u Partnerów oraz w niektórych Jednostkach Podległych;
- b) wersja uproszczona (niepełna) dla wybranych Jednostek Podległych, nie posługujących się przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego – w wersji tej będą wyłączone wybrane funkcje.”

SEOD 182 o treści:

„Wykonawca dokona instalacji i konfiguracji SEOD wraz z oprogramowaniem wspomagającym u każdego z Partnerów, na dostarczonej przez siebie platformie serwerowej. Wykonawca wdroży na platformie serwerowej u każdego Partnera SEOD dla tego Partnera oraz SEOD dla Jednostek Podległych danego Partnera.”

Pytanie:

Wdrożenie SEOD w wersjach pełnej i niepełnej w Jednostkach Podległych różni się znacznie pracochłonnością. Aby oszacować koszt ww. prac konieczne jest doprecyzowanie przez zamawiającego w jakich jednostkach Podległych będzie wdrażane oprogramowanie SEOD w wersji niepełnej. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z wymaganiem SEOD 186: „SEOD będzie wdrożony w dwóch wersjach:

- a) wersja pełna u Partnerów oraz w niektórych Jednostkach Podległych;
- b) wersja uproszczona (niepełna) dla wybranych Jednostek Podległych, nie posługujących się przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego – w wersji tej będą wyłączone wybrane funkcje.”

Lokalizacja serwerów na których ma być wdrożony system SEOD wskazana została (poprzez oznaczenie "x") w załączniku nr 1.2 do SIWZ. Lista jednostek, które posługiwać się będą

SEOD w wersji niepełnej wskazana została w załączniku nr 1.3 do SIWZ poprzez podanie liczby użytkowników SEOD - wersji niepełnej.

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1.3 do SIWZ w ten sposób, że precyzuje jaką wersja SEOD ma być wdrożona w jednostkach, dla których pierwotnie podano zarówno liczbę użytkowników wersji pełnej, jak i liczbę użytkowników wersji niepełnej. Dokonane w załączniku zmiany zaznaczono kolorami:

- Kolorem żółtym zaznaczono zmiany liczby użytkowników przypisanych do poszczególnych jednostek.
- Kolorem niebieskim zaznaczono jednostki, dla których nie będzie EZD.
- Kolorem czerwonym zaznaczono zmiany dotyczące jednostek Miasta Łomża.

Pytanie 303

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 7.1 poz. SEOD.182 o treści:

„Wykonawca dokona instalacji i konfiguracji SEOD wraz z oprogramowaniem wspomagającym u każdego z Partnerów, na dostarczonej przez siebie platformie serwerowej. Wykonawca wdroży na platformie serwerowej u każdego Partnera SEOD dla tego Partnera oraz SEOD dla Jednostek Podległych danego Partnera.”

Pytanie: W załączniku nr 2 do OPZ - Lokalizacja dostaw i usług w kolumnie „Oprogramowanie do EZD (w wersji pełnej i niepełnej) - System Elektronicznego Obiegu Dokumentów - licencje” zamawiający wskazał ilość 0 dla Jednostek Podległych. Ponadto w załączniku nr 3 do OPZ – Użytkownicy systemu EOD oraz Szkolenia zamawiający w poniżej wyspecyfikowanych Jednostkach Podległych wskazał liczbę 0 w kolumnie "Liczba użytkowników SEOD (wersji pełnej)” oraz w kolumnie „Liczba użytkowników SEOD (wersji niepełnej)”. Czy w zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy, że dla jednostek podległych, w których wskazano liczbę użytkowników SEOD równą zero nie będzie dokonywana konfiguracja SEOD?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1.3 do SIWZ. Dokonane w załączniku zmiany zaznaczono kolorami:

- Kolorem żółtym zaznaczono zmiany liczby użytkowników przypisanych do poszczególnych jednostek.
- Kolorem niebieskim zaznaczono jednostki, dla których nie będzie EZD.
- Kolorem czerwonym zaznaczono zmiany dotyczące jednostek Miasta Łomża.