



**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku informuje, iż w postępowaniu przetargowym na „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Podlaskiej Platformy Edukacyjnej oraz przeprowadzenie szkoleń” wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, których treści wraz z odpowiedziami przekazujemy poniżej:

Pytanie 1

Załącznik nr 1 do SIWZ; Załącznik nr 1 do SIWZ; Zgodnie z punktem 6 Załącznika 1 SIWZ, „Architektura systemu”, Moduły oprogramowania „e-Dziennik”, „Panel Administratora”, „Moduł komunikacyjny” są zlokalizowane w JST. Natomiast w załączniku nr 1.1. dla wielu pozycji/wierszy odnoszących się do partnerów projektu (JST) została wskazana w kolumnie I (odnosi się do wymienionych modułów oprogramowania) liczba 0. Przykładowo, dla Gminy Augustów na poziomie JST wg załącznika 1.1. na poziomie JST nie zostanie zlokalizowany zarówno serwer jak i wymienione moduły oprogramowania.

Zarówno serwer jak i np. e-Dziennik są dostarczane wg tego załącznika do placówki oświatowej (jednostki podległej)

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający przewiduje dostawę wymienionych elementów systemu (serwery, moduły oprogramowania) bezpośrednio do jednostek oświatowych.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o wyjaśnienie jakie elementy przedmiotu zamówienia będą dostarczane wówczas do partnera projektu, któremu podlega dana jednostka oświatowa?

Odpowiedź:

Dostawy sprzętu odbywać się mają zgodnie z załącznikiem nr 1.1 do SIWZ. Jak wynika z tego załącznika, część elementów systemu dostarczona ma być do JST, a część bezpośrednio do jednostek oświatowych.

Pytanie 2

Załącznik nr 1 do SIWZ; Punkt 14 podpunkt 7, 8; Zamawiający w punkcie 7 określa wymóg udzielenia licencji na oprogramowanie (które nie zostało wytworzone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia) w zakresie umożliwiającym „rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim”

Jednocześnie w punkcie 8 określa warunki realizacji depozytu kodu źródłowego dla powyższego oprogramowania oraz uzyskania dostępu przez Zamawiającego do przedmiotowego depozytu.

Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest wg Zamawiającego różnica między uprawnieniami Zamawiającego w zakresie możliwości posługiwania się kodem źródłowym oprogramowania który

a) został przekazany Zamawiającemu w myśl punktu 8, ponieważ dotyczy oprogramowania wytworzonego w ramach realizacji zamówieniach

b) został zdeponowany przez Wykonawcę (np. kancelarii notarialnej), ponieważ dotyczy oprogramowania autorskiego, które nie zostało wytworzone w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia ?

Zwracamy uwagę, że wg Wykonawcy, obecna treść wskazanych punktów Załącznika 1 SIWZ wprowadza sprzeczność opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ realizacja uprawnień wynikających z podpunktu 7 punktu 14 (w tym możliwość nieograniczonej modyfikacji oprogramowania przez Zamawiającego, partnerów itd.) wymaga pełnego/nieograniczonego dostępu do kodów źródłowych. Takiej nieograniczonej dostępności kodu źródłowego oprogramowania autorskiego na które została

udzielona licencja nie określa jednak punkt 8.4, który wskazuje na warunki uzyskania przez Zamawiającego dostępu do kodów źródłowych.

Uwzględniając powyższe, uprawnienia Zamawiającego opisane w podpunkcie 7 punktu 14 powinny odnosić się jedynie do oprogramowania wytworzonego w toku realizacji zamówienia, w odniesieniu do którego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu autorskie prawa majątkowe (w trybie określonym w paragrafie 6 Załącznika 2 do SIWZ)

Wobec powyższego prosimy udzielenie wyjaśnień i w szczególności wykreślenie lub zmianę podpunktu 7 punktu 14 Załącznika 1 SIWZ.

Odpowiedź:

Oferta Wykonawcy w zakresie dostarczonego oprogramowania nie może skutkować ograniczeniem Zamawiającego w dalszym rozwoju, modyfikacji czy też serwisowania Systemu.

W skutek udzielonej licencji Zamawiający nie może zostać zobligowany do udzielania dalszych zamówień w trybach niekonkurencyjnych, np. w trybie zamówienia z wolnej ręki danemu podmiotowi, w tym Wykonawcy. Stąd zakres uprawnień Zamawiającego do zdeponowanych kodów źródłowych musi uwzględniać ten warunek. Zamawiający w punkcie 7 (Rozdział 14) wskazał:

Wykonawca udzieli Zamawiającemu niewyłącznej licencji do oprogramowania autorskiego wykorzystanego w Systemie, w zakresie w jakim nie zostało ono wytworzone w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Prawa te będą umożliwiały Zamawiającemu i Partnerom Projektu rozwój i modyfikację ww. oprogramowania na własne potrzeby, potrzeby Partnerów Projektu i ich jednostek organizacyjnych, w tym powierzanie prac w zakresie rozwoju i modyfikacji tego oprogramowania podmiotom trzecim. Zakres udzielonej licencji nie może skutkować koniecznością udzielania Wykonawcy dalszych zamówień na rozwój czy utrzymanie systemu.

W pkt 8.4 Zamawiający wskazał, iż

Zamawiający jest upoważniony do korzystania z depozytu kodu źródłowego w przypadku (...) oraz w przypadku dalszego rozwoju i utrzymania Systemu przez Zamawiającego (Lidera i/lub Partnerzy Projektu) lub podmiotu trzeciego na zlecenie Zamawiającego (Lider i/lub Partnerzy Projektu).

Tym samym nie ma sprzeczności w zapisach specyfikacji.

Zapisy punktu 7 (Rozdział 14) nie dotyczą oprogramowania wytworzonego w toku realizacji zamówienia (oprogramowania dedykowanego), albowiem w tym zakresie Wykonawca przekazuje Zamawiającemu autorskie prawa majątkowe.

Zapisy punktu 7 (Rozdział 14) dotyczą tego oprogramowania dla którego zostanie udzielona licencja.

W punkcie 8 wskazano:

Aby umożliwić Zamawiającemu korzystanie w dowolnym czasie z Systemu Wykonawca przekazuje kody źródłowe oprogramowania wytworzonego w ramach realizacji niniejszej umowy oraz zdeponuje kody źródłowe autorskiego oprogramowania, które nie zostało wytworzone w ramach realizacji niniejszego zamówienia, wszystkie niezbędne biblioteki i moduły umożliwiające prawidłową kompilację Systemu oraz dokumentację techniczną oprogramowania (co najmniej specyfikacje interfejsów komponentów wraz z określeniem poszczególnych funkcji, model obiektowy, model bazy danych wraz z opisem znaczenia poszczególnych wartości, dokumentację poszczególnych klas wygenerowaną automatycznie, instrukcję kompilacji) w takim zakresie, by po okresie gwarancji możliwe było samodzielne utrzymanie Systemu przez Lidera i Partnerów, w tym dokonanie aktualizacji bezpieczeństwa oraz dostosowanie do zmian prawnych.

W przypadku oprogramowania wytworzonego w ramach realizacji niniejszej umowy Zamawiający nie wprowadza ograniczeń o których mowa w pkt 8.4.

Pytanie 3

Załącznik nr 1 do SIWZ; Punkt 14 podpunkt 8.3; Prosimy wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę aby aktualizacja depozytu kodu źródłowego w przypadku zmian/poprawek oprogramowania mogła być realizowana okresowo (np. kwartalnie), w szczególności w pierwszym roku eksploatacji systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę aby aktualizacja depozytu kodu źródłowego odbywała się okresowo – co najmniej kwartalnie.

Pytanie 4

Załącznik nr 2 do SIWZ; Zgodnie z par, 3 projektu umowy, Wykonawca będzie wystawiał faktury bezpośrednio do Partnerów Projektu jak i również do Zamawiającego/Lidera projektu. Prosimy o przedstawienie procedur odbioru etapu umowy oraz odbioru końcowego, ze wskazaniem czynności i zakresu odpowiedzialności poszczególnych stron projektu (Lidera Projektu, Partnera Projektu, Placówek oświatowych)

Odpowiedź:

Wzory protokołów odbioru stanowią załącznik nr 2.2 do SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, rozdział 4, w ramach etapu I jednym z zadań Wykonawcy jest:

5. Sporządzenie opisu procedur odbioru dostaw i usług w ramach PPE.

Procedury te podlegały będą uzgodnieniom i akceptacji przez Zamawiającego

Pytanie 5

Załączniki nr 1, punkt 7, wymaganie ED 5; Prosimy o wyjaśnienie, czy jako próbę włamania należy rozumieć podanie przez użytkownika błędnego hasła podczas kilku kolejnych prób logowania?

Odpowiedź:

Tak należy to rozumieć, z tym że liczba błędnych prób powinna być ograniczona z możliwością konfiguracji (np. 5 błędnych prób -> blokada konta). System powinien mieć zabezpieczenie przed atakiem typu brute force.

Pytanie 6

Załączniki nr 1, punkt 7, wymaganie ED 7; Prosimy o wyjaśnienie, czy poprzez próbę przeglądania danych Zamawiający rozumie wpisanie przez zalogowanego użytkownika w przeglądarce adresu, do którego użytkownik nie ma dostępu w ramach interfejsu aplikacji e-Dziennika?

Odpowiedź:

Wymaganie ED 7 odnosi się do automatycznego wylogowania użytkownika po określonym czasie bezczynności. Jeśli chodzi o monitorowanie prób przeglądania danych bez odpowiednich uprawnień jak wynika to z treści postawionego pytania to opisuje to wymaganie ED 9. Taka próba jaką opisano w treści pytania może być uważana za próbę przeglądania danych bez odpowiednich uprawnień. Zamawiający stoi na stanowisku, że restrykcje dotyczące bezpieczeństwa powinny być konfigurowalne przez Administratora Systemu w porozumieniu z Wykonawcą.

Pytanie 7

Załączniki nr 1, punkt 7, wymaganie ED 37; Prosimy o wyjaśnienie, jakiej funkcjonalności e-Dziennika oczekuje Zamawiający w ramach wymagania „Wystawianie ocen kształtujących”? Co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie „ocena kształtująca”?

Odpowiedź:

Ocenianie kształtujące, nazywane także "ocenianiem pomagającym się uczyć", jest w wielu krajach uważane za jeden z najbardziej obiecujących kierunków reformowania oświaty. Ocena kształtująca natomiast służy uczniowi do tego, aby uświadomił sobie, co zrobił dobrze, co źle i jak może poprawić swoją pracę. W ocenianiu kształtującym uczeń otrzymuje mniej ocen (stopni), a częściej informację zwrotną od nauczyciela czy kolegi. Nauczyciel zamiast stawiać ocenę sumującą przekazuje uczniowi komentarz do jego pracy.

Pytanie 8

Załączniki nr 1, punkt 7, wymaganie ED 38; Prosimy o wyjaśnienie, czy wskazane wymaganie dotyczy udostępniania funkcjonalności wystawiania częściowych ocen opisowych, w ramach których możliwe jest przypisanie do oceny słownej, tekstowej wartości liczbowej?

Odpowiedź:

Oceny opisowe są wystawiane w klasach od I do III (rozporządzenie MEN z 25.04.2013) i schemat oraz sposób ich wystawiania jest ustalany wewnętrznym regulaminem każdej szkoły. Co do słownych ocen częściowych to odpowiednim ocenom liczbowym odpowiadają słowne terminy np. 6 – celujący, 5 – bardzo dobry itp. tak jak reguluje to rozporządzenie MEN. Oceny końcowe wystawiane na semestr i świadectwa muszą odzwierciedlać wymogi rozporządzenia MEN (Rozporządzenie MEN z

25.04.2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych)

Pytanie 9

Załączniki nr 1, punkt 7, wymaganie ED 44; Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia powinno realizować to wymaganie?

Odpowiedź:

Jeśli chodzi o obszary edukacyjne to należy u rozumieć edukację polonistyczną, przyrodniczą itp. które to obszary edukacyjne są wykorzystywane w klasach od I do III. Oceny częściowe wystawiane w tych klasach mają służyć nauczycielowi jako pomoc w późniejszym wystawieniu oceny opisowej na koniec semestru lub roku szkolnego. Termin „seryjne wystawianie ocen” należy rozumieć jako wystawienie tej samej oceny dla wielu wybranych osób, przy czym sposób realizacji tej funkcjonalności określi Wykonawca.

Pytanie 10

Załączniki nr 1, punkt 8, wymaganie RTD 1; Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć realizację Repozytorium w formie portalu zintegrowanego w całości z Podlaską Platformą Edukacyjną? Co Zamawiający rozumie poprzez „integrację w całości”?

Odpowiedź:

Centralne Repozytorium Treści Dydaktycznych jest elementem Podlaskiej Platformy Edukacyjnej, stąd musi być ono zintegrowane z pozostałymi elementami w zakresie zarządzania użytkownikami, wyglądu graficznego, interfejsu wejściowego, sposobu nawigacji.

Pytanie 11

Załączniki nr 1, punkt 8, wymaganie RTD 3; Prosimy o wyjaśnienie, czy poprzez realizację wymagania Zamawiający rozumie udostępnienie przez Wykonawcę interfejsów API, umożliwiających zarządzanie szczegółowymi uprawnieniami poprzez funkcjonalność oprogramowania Wrota Podlasia? Czy Zamawiający oczekuje, że zarządzanie uprawnieniami będzie realizowane w całości w ramach interfejsu oprogramowania realizowanego w ramach projektu Wrota Podlasia?

Odpowiedź

Zamawiający oprócz określonego w tym wymaganiu modułu zarządzania szczegółowymi uprawnieniami w ramach samego CRDT wymaga możliwości dostępu do CRDT na podstawie konta założonego w systemie Wrota Podlasia.

Pytanie 12

Załączniki nr 1, punkt 8, wymaganie RTD 8; Czy w ramach realizacji wymagania Wykonawca ma przygotować interfejs części publicznej Portalu w podanych 4 językach, a interfejs pozostałych modułów wyłącznie w wersji polskiej? Czy Portal ma umożliwiać redaktorom przygotowanie i publikację 4 odrębnych wersji językowych tego samego materiału?

Odpowiedź:

Tak część publiczna musi być wykonana w językach zapisanych w wymaganiu RTD 8. Jeśli chodzi o inne moduły to dziennik elektroniczny musi uwzględniać prowadzenie klas mniejszości narodowych i wystawianie świadectw w językach tych mniejszości. Portal ma umożliwiać redaktorom przygotowanie i publikację wersji językowych opisanych w wymaganiu RTD 8. Za treści i ich publikację będą odpowiedzialni przede wszystkim redaktorzy więc muszą mieć ku temu odpowiednie narzędzia.

Pytanie 13

Załączniki nr 1, punkt 8, wymaganie RTD 26; Prosimy o wyjaśnienie, jaką infrastrukturę sprzętową Zamawiający planuje zainstalować i skonfigurować w celu wykrywania ataków i zapobiegania atakom w poszczególnych miejscach instalacji komponentów Systemu? Które typy ataków Zamawiający planuje wykrywać z wykorzystaniem tej infrastruktury?

Odpowiedź

Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia ochrony w celu wykrywania ataków i zapobiegania atakom w ramach dostarczanych w zamówieniu elementów programowych i sprzętowych.

Pytanie 14

Załączniki nr 1, punkt 9.3, wymaganie PEL 60; Czy Zamawiający zapewni odpowiednią infrastrukturę do Wideokonferencji -łącza o odpowiedniej przepustowości, urządzenia końcowe itd.?

Odpowiedź:

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający zapewnia ww infrastrukturę we własnym zakresie. Łącza i urządzenia końcowe są poza zakresem niniejszego zamówienia.

Pytanie 15

Załączniki nr 1, punkt 9.3, wymaganie PEL 103; Prosimy o wyjaśnienie, Jaką dokładnie funkcjonalność ma mieć mechanizm tworzenia protokołów? Prosimy o zdefiniowanie określenia "protokół" w kontekście platformy e-learningowej?

Odpowiedź:

Szczegóły dotyczące tworzenia protokołu i tego, co ma być w nim zawarte są opisane w dalszych wymaganiach PEL 104 i PEL 105. Protokół taki może być wykonany w postaci pliku obsługiwanego przez arkusz kalkulacyjny lub w formacie xml celem dalszej obróbki danych zawartych w protokole. Protokół taki ma służyć pomocą dla administratora w razie występowania błędów i diagnostyki platformy. Funkcjonalność ta może być konfigurowana przez administratora i pozwalać mu na definiowanie, jakie informacje chce on umieścić w tworzonej protokole.

Pytanie 16

Załączniki nr 1, punkt 10, wymaganie WD 6; Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający planuje zachować spójność oprogramowania i danych między instancjami produkcyjną i zapasową Systemu? Czy Zamawiający oczekuje w tym zakresie od Wykonawcy wykonania jakiegoś rodzaju prac czy funkcjonalności? Jeśli tak, prosimy o ich specyfikację.

Odpowiedź

Spójność oprogramowania i danych między instancjami produkcyjną i zapasową zostanie zapewniona poprzez rozwiązania systemowe dostarczone w ramach postępowania na platformę serwerową w tych lokalizacjach. Wykonawca PPE w ramach zamówienia będzie odpowiedzialny za funkcjonalności wyłącznie na poziomie swoich, dostarczonych przez niego aplikacji.

Pytanie 17

Załączniki nr 1, punkt 11.2, wymaganie PS 10; Prosimy o wyjaśnienie, jakie dokładnie zasoby platformy serwerowej Zamawiający zamierza przeznaczyć dla oprogramowania dostarczanego w ramach wdrożenia Podlaskiej Platformy Edukacyjnej?

Odpowiedź

Wykonawca PPE będzie zobowiązany do uzgodnienia wymaganych zasobów z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający zapewni odpowiednie zasoby w ramach platformy serwerów wirtualnych.

Pytanie 18

Załączniki nr 1, punkt 11.2, wymaganie PS 11; W jaki sposób Zamawiający planuje zachować spójność oprogramowania i danych między instancjami produkcyjną i zapasową Systemu? Czy Zamawiający oczekuje w tym zakresie od Wykonawcy wykonania jakiegoś rodzaju prac czy funkcjonalności? Jeśli tak, prosimy o ich specyfikację.

Odpowiedź

Spójność oprogramowania i danych między instancjami produkcyjną i zapasową zostanie zapewniona poprzez rozwiązania systemowe dostarczone w ramach postępowania na platformę serwerową w tych lokalizacjach. Wykonawca PPE w ramach zamówienia będzie odpowiedzialny za funkcjonalności wyłącznie na poziomie swoich, dostarczonych przez niego aplikacji.

Pytanie 19

Proszę o wskazanie ile osób należy przeszkolić z komponentu platforma elearningowa i Centralne Repozytorium Treści. W SIWZ załącznik nr 1.1 wskazane jest tylko Województwo Podlaskie bez informacji ile osób powinno być przeszkolonych?

Odpowiedź:

Z komponentu platforma e-learningowa i Centralne Repozytorium Treści przeszkoleni powinni zostać wszyscy użytkownicy wymienieni w załączniku nr 1.1 do SIWZ w kolumnach M i N.

Pytanie 20

Proszę o wskazanie liczby treści e-learningowych zamieszczonych na platformie e-learningowej. W załączniku nr 3.1 oraz 1.1 do SIWZ jest wskazane jedynie Województwo Podlaskie w ilości 2 szt?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do SIWZ, w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca przygotuje wersję e-learningową szkolenia dla wszystkich grup użytkowników z testami końcowymi i wdroży ją na platformie e-learningowej. Wdrożona przez Wykonawcę platforma e-learningowa służyła będzie również do zamieszczania i udostępniania innych kursów e-learningowych, wytwarzanych poza zakresem niniejszego postępowania.

Pytanie 21

Zamawiający dopuszcza udzielenie sublicencji na system co może powodować iż ilość użytkowników końcowych będzie trudna do oszacowania a co za tym idzie również ilość przechowywanych danych jest trudna do określenia. Czy zamawiający może podać ilość użytkowników CRT w 1 roku użytkowania i kolejnych latach oraz szacunkowe ilości danych jakie muszą zostać obsługiwane przez CRT. Zakładając iż wszyscy pracownicy i uczniowie szkół w projekcie mogą umieszczać dowolne dane w CRT to ilość danych będzie narastała lawinowo.

Odpowiedź:

Dodawanie treści do CRTD powinno być zarządzane przez uprawnionych do tego użytkowników i CRTD musi posiadać taką funkcjonalność. Określanie ilości danych, jakie mogą być zamieszczane powinno być konfigurowane przez administratora systemu.

Pytanie 22

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-19.

Obecnie dostępne wersje przeglądarek internetowych blokują możliwość odczytu plików bezpośrednio z określonego katalogu w obrębie dysków lokalnych użytkownika. Nie ma więc możliwości a odczytanie plików zapisanych offline bez tworzenia dedykowanego oprogramowania, które użytkownik będzie musiał instalować na swoim komputerze. Konieczność instalacji takiego dedykowanego oprogramowania zdecydowanie może utrudnić korzystanie z platformy.

W celu zabezpieczenia odtwarzania materiałów edukacyjnych przy słabym łączu internetowym w danej placówce edukacyjnej sugerujemy synchronizację i odczyt materiałów multimedialnych (plików) z lokalnego serwera umieszczonego w szkole. Rozwiązanie takie zdecydowanie uprości obsługę dla użytkowników, gdyż nie będzie wymagało żadnej aktywności ze strony nauczyciela i ucznia. Materiały mogą być synchronizowane w dedykowanych oknach czasowych np. w nocy pomiędzy serwerami lokalnymi a serwerem centralnym. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 23

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-23,24

Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem Kurs. Każda nowoczesna platforma LMS w ramach jednego Kursu pozwala na umieszczenie wielu różnych funkcjonalności dla uczestników Kursu. Są to nie tylko materiały multimedialne ale również kanały komunikacji takie jak forum dyskusyjne lub chat. Są to także kalendarze Kursu, foldery zwrotne gdzie uczniowie zapisują swoje prace itp. Nie ma możliwości opracowania wersji offline Kursu w takim rozumieniu. Czy

Zamawiający jako Kurs offline dopuszcza działanie offline pakietów SCORM umieszczonych na platformie LMS.

Odpowiedź:

Kurs jest rozumiany jest rozumiany jako szkolenie, lekcja, które mogą być prowadzone w formie prezentacji multimedialnej lub w formie interaktywnej poprzez pojawiające się pytania, na które trzeba odpowiedzieć żeby przejść do jego dalszej części, wykonanie jakiejś czynności przez użytkownika klikając na element interaktywny itp, może także zawierać elementy multimedialne takie jak nagrania audio, video, Do drugiej części pytania: tak Zamawiający dopuszcza działanie offline pakietów SCORM umieszczonych na platformie LMS nie ograniczając tu Wykonawcy.

Pytanie 24

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-51

Prosimy o doprecyzowanie co zamawiający rozumie pod pojęciem Standard: exe, html, pdf, test. Oznaczenia takie są nieprecyzyjne gdyż nie istnieją standardy opracowania pakietów multimedialnych określane powyższymi skrótami.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzuje odpowiednie zapisy SIWZ. Wymaganie po zmianie otrzymuje treść:

Zawartość merytoryczna materiału szkoleniowego musi być importowana i eksportowana w następujących standardach i plikach:

- a. SCORM 1.2,
- b. SCORM 1.3,
- c. AICC,
- d. Exe (materiał edukacyjny uruchamiany z pliku o takim rozszerzeniu),
- e. HTML,
- f. Pdf/rtf/ppt/odt (materiał edukacyjny w pliku o takim rozszerzeniu do odczytu w odpowiednim programie).

Pytanie 25

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-95

Udostępnienie takiej funkcjonalności dostępnej z poziomu przeglądarki WWW jest sprzeczne z wymaganiami bezpieczeństwa. Dane takie są dostępne jedynie dla uprzywilejowanego użytkownika serwera (zazwyczaj administrator serwera WWW). Taki poziom uprawnień pozwala potencjalnie na przejęcie kontroli nad całym serwerem.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzuje wymaganie PEL 95 zmieniając jego treść.

Pytanie 26

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-103-105

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem protokołu. Z opisu nie jest to jednoznaczne. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na to, że w powyższych wymaganiach oczekuje się przechowywanie i zbieranie w postaci logów informacji takich jak: czas wykonania poszczególnego ekranu, ilość odwołań do bazy danych, czas odwołania. Dane te dla systemu o dużej ilości jednoczesnych użytkowników spowodują znaczny wzrost obciążenia serwera (do 30% dodatkowo) oraz znaczny przyrost objętości bazy danych dla tabel przechowujących powyższe informacje. Dla wymagania PEL 105 należy zwrócić uwagę, że oczekiwany zakres danych musi pochodzić z komputera użytkownika a serwer nie ma możliwości weryfikacji czy dane te są prawidłowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ PEL 103 i 105 zmieniając termin protokół na raport. Pozostała treść wymagań PEL-103-105 pozostaje bez zmian.

Pytanie 27

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-118

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem konieczności generowania KAŻDEGO raportu w postaci graficzne. W wymaganiu np. PEL-84 zamawiający oczekuje

generowania raportów w postaci tabel. Dodatkowo w wymaganiu PEL-89 Zamawiający oczekuje możliwości generowania raportu prezentującego listę osób, która pobrała określony materiał. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób tego typu raport powinien być przedstawiony w postaci graficznej?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał uściślenia tego zapisu SIWZ - PEL-118. Należy tu rozumieć tylko te raporty, które zawierają dane liczbowe i statystyczne. Raport ilości pobrań może być przedstawiony w postaci liczbowej lub słupkowej.

Pytanie 28

Załącznik nr 1 do SIWZ; Dotyczy wymagania PEL-124,125

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod powyższymi wymaganiami. Kontent multimedialny umieszczany na platformie LMS może pochodzić od różnych dostawców. Może to być np. film. Nie ma możliwości wyeksportowania filmu dla grafika aby mógł np. modyfikować ten materiał. Innym formatem może być popularny format FLASH. Materiał multimedialny w takiej formie to zamknięty obiekt binarny i nie ma możliwości wyeksportowania z takiego materiału grafik. Analogicznie nie ma możliwości eksportu tekstów z żadnego z zamkniętych formatów plików np. DOC, FLASH, PDF itp. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa wymagania PEL 124 i PEL 125.

Pytanie 29

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w wymaganiu PS 1 (laptopy) pisze:

„System musi umożliwiać pracę w domenie.”.

Jeśli notebooki mają mieć dostęp do domeny muszą mieć wykupione CAL'e po stronie serwerów. Czy Zamawiający dysponuje niezbędnymi licencjami, czy też mają być elementem dostawy?

Odpowiedź:

Wykonawca dostarczyć ma niezbędne licencje do funkcjonowania PPE.

Pytanie 30

W pkt 11.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający (pn.: „Laptopy”), stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający podaje odpowiednio następujące zapisy:

PS93	Procesor	1) Procesor klasy x86, procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, z pamięcią cache CPU lub równoważny wielordzeniowy procesor klasy x86 wykonujący instrukcje 64bit 2) Zaoferowany procesor musi uzyskiwać jednocześnie w teście MobileMark 2007 Runtime (scenariusz: productivity 2007) min. 400 pkt. wynik tylko dla procesora.
PS101	Czytnik kart	Obsługa co najmniej kart SD / MMC/ MS.
PS91	Ekran	max. 13,5" w technologii LED, ekran przeciwodblaskowy.
PS 106	Waga	Max. 1.8 kg z akumulatorem (bez urządzeń zewnętrznych)

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o:

Punkt 1. Zmianę treści pkt 11.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz pod oznaczeniem PS93, tj. w zakresie dotyczącym konieczności uzyskania przez oferowany procesor min. 400 punktów, w teście MobileMark 2007 Runtime (scenario: productivity 2007) (wynik tylko dla procesora), poprzez zmniejszenie podanej tamże minimalnej liczby punktów, ponieważ tenże zapis SIWZ narusza art. 29 ust. 2 PZP. Brak bowiem jakichkolwiek przesłanek merytorycznych, wynikających z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przemawiających za koniecznością uzyskania w tymże teście wyniku co najmniej 400 pkt. W ocenie naszego przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę przeznaczenie komputerów przenośnych, wynikające z SIWZ, jako wystarczające należy uznać uzyskanie przez oferowany procesor min. 200 punktów MobileMark 2007 Runtime (scenario: productivity 2007). Warto też zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymaga dla komputera przenośnego oprogramowania w postaci pakietu biurowego, oprogramowania systemowego oraz poczty elektronicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wymagań procesora.

Punkt 2. Zmianę treści pkt 11.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz pod oznaczeniem PS101, w zakresie dotyczącym konieczności zaoferowania czytnika kart o funkcji umożliwiającej obsługiwanie formatu MS poprzez jego wykreślenie. Tenże zapis SIWZ narusza art. 29 ust. 2 PZP. Brak bowiem jakichkolwiek przesłanek merytorycznych, wynikających z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przemawiających za koniecznością obsługiwania formatu MS. Powyższe wynika z faktu, iż stosunkowo mała liczba wiodących producentów notebooków oferuje czytniki kart o funkcji umożliwiającej jednocześnie obsługiwanie tegoż formatu. W ocenie naszego przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę przeznaczenie komputerów przenośnych, wynikające z SIWZ, konieczność spełnienia przez czytnik kart wymogu w postaci obsługi formatu MS nie znajduje uzasadnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił treść SIWZ, w wymaganiu PS 101 na: „Obsługa co najmniej kart SD”.

Punkt 3.

Zmianę treści pkt 11.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz pod oznaczeniem PS91, tj. w zakresie dotyczącym konieczności zaoferowania ekranu o przekątnej max. 13,5". Tenże zapis SIWZ narusza art. 29 ust. 2 PZP. Brak bowiem jakichkolwiek przesłanek merytorycznych, wynikających z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przemawiających za koniecznością zaoferowania ekranu o takiej, maksymalnej przekątnej. W ocenie naszego przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę przeznaczenie komputerów przenośnych, wynikające z SIWZ, Zamawiający powinien dopuścić ekrany o przekątnej max. 14". Dopuszczenie ekranów o przekątnej max. 14" Pozwoli znacznie poszerzyć krąg producentów komputerów przenośnych, a wymiary takich komputerów będą nieznacznie większe od komputerów z ekranami o przekątną max. 13,5", jednakże nie wpłynie to na pogorszenie walorów użytkowych tychże komputerów.

Zmianę treści pkt 11.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz pod oznaczeniem PS106, tj. w zakresie dotyczącym konieczności zaoferowania komputera przenośnego o wadze nie większej niż 1.8 kg z akumulatorem (bez urządzeń zewnętrznych). Tenże zapis SIWZ narusza art. 29 ust. 2 PZP. Brak bowiem jakichkolwiek przesłanek merytorycznych, wynikających z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przemawiających za koniecznością zaoferowania komputera przenośnego o wadze nie większej niż wskazana dotychczas w SIWZ. W ocenie naszego przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę przeznaczenie komputerów przenośnych, wynikające z SIWZ, Zamawiający powinien dopuścić komputery przenośne o wadze max. 2 kg. Dopuszczenie komputerów przenośnych o wadze 2 kg pozwoli znacznie poszerzyć krąg producentów komputerów przenośnych, a max. waga takich na poziomie 2 kg nie wpłynie to na pogorszenie walorów użytkowych tychże komputerów.

(Pytanie 1 c.d.) Treści SIWZ w brzmieniu przedstawionym w pkt 1, 2, 3 i 4 powyżej może być traktowana jako naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 Ustawy gdyż w sposób nieuzasadniony prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Także z treści Rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dotyczących Zasad Formułowania Wymagań Zamawiającego dla Wybranych Parametrów Technicznych Sprzętu Komputerowego wynika, iż co prawda Zamawiający ma prawo do takiego formułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego specyficznym potrzebom, jednakże potrzeby te muszą mieć swoje obiektywne uzasadnienie, a w ramach przedmiotowego postępowania brak takowego uzasadnienia.

Warto też w tym miejscu przywołać uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2009 r. w której stwierdzono m.in., iż: „Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy zasadom określonym wart. 7 ust. 1 i art 29 ust. 2 p.z.p. (...) Specyfika sprzętu komputerowego sprawia, iż szczególnie przydatny jest opis funkcjonalny przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. w związku z art 30 ust. 6, za pomocą cech technicznych i jakościowych, ze względu na przewidywane zastosowanie. (...)” (sygn. akt KIO/KD 20/09). Należy pamiętać, iż naruszenie reguły wynikającej z art. 29 ust. 2 Ustawy może nastąpić także w sposób pośredni, tj. poprzez określenie wymagań i parametrów przedmiotu zamówienia w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt, nawet pomimo braku wskazania przez Zamawiającego z nazwy tegoż konkretnego produktu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 czerwca 2010 r. „Nie jest konieczne wykazywanie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, iż Zamawiający, poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia będący częścią SIWZ, zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić” (sygn. akt KIO/UZP 961/10). Tak więc wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady określonej wart. 29 ust. 2 Ustawy jest takie zestawienie przez Zamawiającego wymagań dotyczących właściwości nabywanego produktu, które wskazuje na konkretny produkt.

Także Urząd Zamówień Publicznych w Rekomendacjach Dotyczących Udzielania Zamówień Publicznych na Dostawę Zestawów Komputerowych z 2010 r. (m.in. w pkt 3.8) jednoznacznie stwierdził, iż: „Każde zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wymaganie specyficznego parametru technicznego komponentów winno jednoznacznie wynikać ze specyfiki zastosowań, dla których zestawy komputerowe są nabywane. Liczba takich zapisów powinna być minimalizowana, przy jednoczesnym dążeniu do unikania określenia przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta zestawu lub jego komponentów”

Ponadto zapisy SIWZ opisane w pkt 3 i 4 powyżej, mogą stanowić dyskryminujący zbieg wymagań, co wynika z faktu, iż: „Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych komputera, a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.” (zob. str. 42 ww. rekomendacji)

Pamiętać też należy, iż istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tylko zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania danego zamówienia ale przede wszystkim troska Zamawiającego o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Obowiązek zapewnienia przez Zamawiającego racjonalnego gospodarowania tymi środkami wynika z przepisów ustawowych dotyczących dysponowania środkami publicznymi. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na dyspozycję art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114), gdzie jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych traktuje się niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedź:

Wymagania techniczne posiadają uzasadnienie wynikające z potrzeb zgłaszanych na etapie przygotowania postępowania, w tym potrzeb samych nauczycieli dotyczących czasu pracy, wagi i rozmiaru ekranu. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 31

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia - pkt 14.1 SIWZ, tj.:

„Wszystkie licencje będą udzielone bezterminowo, nie będą także w żaden sposób ograniczać pojemności Systemu i możliwości jej skalowania, liczby jego użytkowników, liczby szkół Partnera korzystających z Systemu, liczby dokonywanych w Systemie operacji ani liczby lub rodzaju innych systemów, jakie mogą być zintegrowane (przyłączonej do Systemu. Licencje mają umożliwiać Partnerom dołączanie kolejnych szkół oraz dowolnej liczby użytkowników przyporządkowanych do tych szkół.”

Czy Zamawiający może określić maksymalną liczbę szkół w rozbiu na poszczególnych partnerów, które mogą zostać dołączone do systemu w okresie, w którym obowiązywać będzie umowa świadczenia wsparcia przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Wsparcie świadczone przez Wykonawcę dotyczyło będzie jedynie szkół wskazanych w załączniku nr 1.1 do SIWZ. Przywołane powyżej wymagania w zakresie licencjonowania muszą zostać spełnione przez Wykonawcę. Liczba szkół i użytkowników może się zmieniać i nie może być ograniczana warunkami licencyjnymi.

Pytanie 32

Dotyczy pkt 13.1 2.g. Opisu Przedmiotu Zamówienia, tj.:

„świadczenie wsparcia użytkownikom - administratorom systemu w UMWP i jednostkach oraz użytkownikom - nauczycielom”

Czy Zamawiający może określić maksymalną liczbę użytkowników w rozbiu na poszczególnych partnerów, którzy mogą korzystać z systemu w okresie, w którym obowiązywać będzie umowa świadczenia wsparcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może określić maksymalnej liczby użytkowników. Przyjąć można natomiast, iż szacunkowa liczba użytkowników - nauczycieli równa będzie liczbie laptopów jakie zakupione zostaną w ramach niniejszego postępowania. Wsparcie świadczone przez Wykonawcę dotyczyło będzie jedynie jednostek wskazanych w załączniku nr 1.1 do SIWZ.

Pytanie 33

Zamawiający w pkt 1 SIWZ („Przedmiot zamówienia”) określił, iż dostarczony sprzęt będzie wykorzystany na potrzeby Podlaskiej Platformy Edukacyjnej. Prosimy zatem o informację, czy zakupiony sprzęt (serwery oraz komputery przenośne) będzie przekazany szkołom bezpłatnie i bezterminowo czy może zostanie na wyposażeniu Zamawiającego i będzie jedynie użyczony beneficjentom OB czas projektu?

Pytanie ma na celu ustalenie prawidłowej stawki VAT na oferowany sprzęt komputerowy, gdyż C2ęsto w tego typu postępowaniach Wykonawcy różnie interpretują zapisy SIWZ. Efektem tego są oferty, które są objęte w całości podstawową stawką VAT oraz oferty, w których część urządzeń objęta jest preferencyjną „zerową” stawką podatku VAT - co oczywiście ma znaczący wpływ na wartość brutto ogółu zamówienia. Pragniemy zaznaczyć, iż Zamawiający ma możliwość skorzystania z preferencyjnych możliwości zakupu sprzętu dla placówek oświatowych, należy jednak spełnić wymogi formalne określone ustawą o podatku VAT od towarów i usług.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż:

1. Niniejsze zamówienie wynika z realizacji projektu Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa, dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego przez

Województwo Podlaskie (Lider) oraz 129 Partnerów (14 powiatów, 3 miasta na prawach powiatu i 112 gmin) – Beneficjenci.

2. Beneficjenci zobowiązani są do zachowania zasady trwałości projektu, oznacza to, iż Partnerzy Projektu pozostaną właścicielami sprzętu dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia.

3. Podlaska Platforma Edukacyjna (PPE) obejmuje elektroniczny dziennik online, narzędzia komunikacji pomiędzy nauczycielami, rodzicami i uczniami, rozkład autobusów szkolnych oraz centralne repozytorium do przechowywania, udostępniania i współdzielenia treści dydaktycznych przez nauczycieli.

4. Bezpośrednimi odbiorcami usług PPE będą jednostki oświatowe podległe samorządom z terenu województwa oraz mieszkańcy województwa podlaskiego – rodzice i uczniowie. Do uczestniczenia w Projekcie wybrane zostały szkoły z województwa podlaskiego.

5. W ramach niniejszego zamówienia przewidziano dostawę, zainstalowanie i konfigurację sprzętu na potrzeby Podlaskiej Platformy Edukacyjnej tj. 121 serwerów, 2 macierzy dyskowych oraz 3128 laptopów u Partnerów Projektu i w ich wybranych szkołach.

6. Miejsce dostaw sprzętu określono w załączniku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia: „Szczegółowe zestawienie dostaw, usług i szkoleń”.

7. Faktury wystawiane będą na Zamawiających tj. Województwo Podlaskie i Partnerów Projektu.

8. Partnerzy Projektu sprzęt, tj. laptopy prześlą jednostkom podległym (jednostkom oświatowym wskazanym w załączniku 1 do Opisu przedmiotu zamówienia) do używania bezterminowo i bezpłatnie.

9. Serwery dostarczone zostaną w większości do Partnerów Projektu (wyjątki wskazano w załączniku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia: „Szczegółowe zestawienie dostaw, usług i szkoleń”).

Pytanie 34

Czy zatem Zamawiający będzie starał o możliwość zakupu sprzętu w taki sposób? Podkreślamy, że elementarnym wymogiem przy tego typu zamówieniach, jest to, by sprzęt był przekazany placówkom oświatowym bezpłatnie i bezterminowo (trafia na ich listę wyposażenia).

Odpowiedź:

Odpowiedź jak powyżej.

Pytanie 35

Dotyczy pkt. 11.3.5 Laptopy wymaganie PS 101.

W opisie przedmiotu zamówienia dla Laptopów Zamawiający wymaga, aby możliwe było odczytywanie kart MS [Memory Stick}. Według naszej wiedzy ten typ kart nie jest popularnym typem kart w urządzeniach komputerowych i multimedialnych oraz ogranicza zaoferowanie konkurencyjnej oferty. Prosimy więc o dopuszczenie Laptopów nie posiadających możliwości odczytu kart MS, a spełniających wszystkie pozostałe wymagania SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w wymaganiu PS 101 na: „Obsługa co najmniej kart SD”.

Pytanie 36

Dotyczy pkt. 11.3.5 Laptopy wymaganie PS 109.

W opisie przedmiotu zamówienia dla Laptopów Zamawiający wymaga, aby oferowane modele posiadały certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7/8 32bit i 64bit Wg źródła Microsoft lista modeli notebooków, które posiadają certyfikat dla wszystkich wymienionych systemów jest bardzo ograniczona. Wg naszej wiedzy, biorąc pod uwagę również pozostałe wymagania SIWZ, żaden z modeli dostępnych na rynku urządzeń nie spełni tych wymogów. Prosimy o zmianę tego wymagania, gdyż uniemożliwia on złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w wymaganiu PS 109 pkt. 6 z: „Oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7/8 32bit i 64bit.” na „„Oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows”.