

Załącznik nr 1 do SIWZ

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) na wykonanie oceny pt.:

Aktualizacja oceny ex ante instrumentów finansowych

w ramach RPOWP 2014-2020 wraz ze świadczeniem usług doradczych

W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do wykonania:

- I zakres zamówienia, stanowiący 95% wartości zamówienia:

- raportu metodologicznego w terminie 14 dni od podpisania Umowy;
- raportu końcowego w terminie 90 dni od dnia podpisania Umowy;

- II zakres zamówienia, stanowiący 5% wartości zamówienia:

- świadczenia usług doradczych dla Instytucji Zarządzającej RPOWP w zakresie wypracowania optymalnego sposobu zakontraktowania środków w poddziałaniu 5.3.2 RPOWP w ilości 15 godzin do dnia 31 sierpnia 2018 roku;

1. Zarys i uzasadnienie oceny

Ocena realizowana jest na potrzeby Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPOWP) w związku z wymaganiami dotyczącymi przeprowadzania analizy ex-ante, w zakresie wykorzystania instrumentów finansowych (IF) w nowej perspektywie finansowej. Obowiązek przeprowadzenia analizy dotyczącej możliwości zastosowania instrumentów finansowych wynika z art. 37 pkt 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013¹. Województwo Podlaskie, realizując wymagania zawarte w ww. rozporządzeniu, zleciło wykonanie pierwszej z analiz eksperckich, dotyczących zastosowania instrumentów finansowych w odniesieniu do interwencji objętej wstępnym projektem RPOWP².

Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP przyjął RPOWP Uchwałą Nr 29/249/2015 z dnia 17 marca 2015r. W związku z zakresem projektowanych zmian RPOWP, oraz zmianami ujętymi w zapisach projektu renegotjowanej Umowy Partnerstwa, jak również w następstwie demarkacji programów regionalnych i krajowych, doprecyzowaniem wytycznych przygotowanych przez Komisję Europejską w

¹Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

²Wyniki badania pn. „Ocena ex-ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020” dostępne są na stronie programu, link bezpośredni: [http://rpo.wrotapodlaskia.pl/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/zapo-znaj_sie_z_prawem_i_dokument/streszczenie-ustalen-i-wnioskow-z-oceny-ex-ante-instrumentow-finansowych-w-perspektywie-finansowej-2014-2020.html]

kwestii wykorzystania instrumentów finansowych oraz podejmowanych decyzji przez IZ RPOWP odnośnie systemu wdrażania IF w województwie, IZ RPOWP zdecydowała o aktualizacji analizy ex-ante, poprzez weryfikację i uzupełnienie założeń stosowania instrumentów finansowych wskazanych w dokumencie pn. „Ocena ex-ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020” (dalej: Ocena ex ante) . Ponadto biorąc pod uwagę przyjęcie *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*, jak również zmiany zachodzące na rynku, IZ RPOWP postanowiła poddać weryfikacji możliwość zastosowania instrumentów finansowych również w tym obszarze Regionalnego Programu Operacyjnego, który dotychczas nie był przedmiotem analizy ex-ante.

W obecnej perspektywie finansowej 2014-2020, instrumenty finansowe powinny być wykorzystywane we wszystkich tych obszarach, w których zidentyfikowano taką potrzebę rynku oraz w działaniach, w których ich zastosowanie będzie efektywne pod względem kosztów. Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej wykorzystanie mechanizmów zwrotnych w finansowaniu powinno być poprzedzone rzetelną diagnozą zakresu oraz przyczyn występowania luki finansowej wśród potencjalnych beneficjentów. Dlatego aktualizacja poprzedniej oceny w oparciu o zapisy finalnego projektu RPOWP jest niezbędna.

2. Cele oceny

2.1 Cel główny oceny

Głównym celem oceny jest aktualizacja oceny możliwości wykorzystania instrumentów finansowych (w tym aktualizacja wyliczeń luki finansowej) z uwzględnieniem nowych obszarów tematycznych i zagadnień, nieobjętych wcześniejszą analizą, dotyczących RPOWP oraz przygotowanie kompletnej, szczegółowej strategii inwestycyjnej w tym zakresie.

Przygotowana ocena musi w pełni odpowiadać wymogom określonym w art. 37 pkt. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

2.2 Cele szczegółowe oceny:

W ramach analizy Wykonawca będzie w pierwszej kolejności zobowiązany do aktualizacji i uzupełnienia wyników oceny zawartych w Ocenie ex ante poprzez przeanalizowanie następujących zagadnień badawczych:

1. Weryfikacja czy wskazane w Ocenie ex ante instrumenty finansowe są adekwatne i właściwe do wdrażania w ramach poszczególnych Osi Priorytetowych RPOWP, w tym aktualizacja luki finansowej³.

³W przypadku PI 3c dodatkowo niezbędne jest wyjaśnienie możliwości zastosowania IF jedynie w sektorze usług i TIK, przy jednoczesnym przeanalizowaniu wariantu rozszerzenia przeznaczenia instrumentu finansowego również na inwestycje rozwojowe w sektorze produkcyjnym. Ponadto należy zweryfikować zasadność ograniczenia kręgu ostatecznych odbiorców do mikro i małych przedsiębiorców. Lukę należy określić w oparciu o specyfikę działalności przedsiębiorstwa, branżę, wielkość podmiotu oraz fazę rozwoju przedsiębiorstw.

2. Weryfikacja i uzupełnienie/bądź dokonanie ponownego oszacowania wskaźników produktu i rezultatu, do których osiągnięcia mają przyczynić się instrumenty finansowe.
3. Wskazanie optymalnego sposobu wykorzystania środków pozostałych do zakontraktowania w poddziałaniu 5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym (PI 4c).⁴
4. Weryfikacja i dokonanie oceny ex-ante zastosowania instrumentów finansowych oraz aktualizację/ dokonanie wyliczeń luki finansowej dla PI:
 - a) 1b – Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego (...) oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów;
 - b) 4a - Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych;
 - c) 6a - Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.
5. Weryfikacja, czy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 istnieje możliwość zastosowania instrumentów finansowych w obszarze, który nie był przedmiotem Oceny ex ante, w szczególności jeżeli chodzi o PI:
 - a) 6b – Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenie wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie;
 - b) 9b - Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich;
6. Aktualizacja i uszczegółowienie **strategii inwestycyjnej** dla instrumentów finansowych przewidzianych do zastosowania w raporcie „Ocena ex-ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020” oraz instrumentów zdiagnozowanych w ramach celów szczegółowych 4) i 5) niniejszego badania, jeśli badanie wskaże na konieczność zastosowania instrumentów w niniejszym obszarze.

2.3 Pytania badawcze

⁴ W tym zakresie Wykonawca będzie zobowiązany dokonać analizy zasadności zastosowania instrumentów finansowych w tym obszarze oraz określenie optymalnego sposobu zakontraktowania przedmiotowych środków biorąc pod uwagę wyniki analizy przeprowadzonej przez Zamawiającego. Wyniki przeprowadzonego badania zostaną udostępnione Wykonawcy.

Przedstawiona poniżej lista pytań badawczych jest listą otwartą i stanowi jedynie minimum wymagane przez Zamawiającego. Zarówno oferta jak i raport z oceny mogą zawierać inne pytania postawione przez Wykonawcę (istotne z punktu widzenia celów analizy).

W raporcie, poza przedstawieniem zgromadzonych danych, ich analizy, a także wniosków i rekomendacji zostaną również przedstawione odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- 1) Czy zaproponowane w Ocenie ex ante formy instrumentów finansowych są adekwatne i właściwe w odniesieniu do zidentyfikowanych zawodności mechanizmów rynkowych, nieoptymalnego poziomu inwestycji oraz potrzeb inwestycyjnych w ramach poszczególnych Osi Priorytetowych RPOWP na lata 2014-2020?
- 2) Czy istnieje konieczność modyfikacji zaproponowanych w Ocenie ex ante formy instrumentów finansowych ?
- 3) W jaki sposób wskazane w Ocenie ex ante instrumenty finansowe powinny być zmienione?
- 4) Czy w ocenie Wykonawcy istnieją alternatywne lub dodatkowe instrumenty finansowe, obok wskazanych w ocenie ex-ante, które będą w sposób pełniejszy realizować cele właściwe dla danego obszaru programu operacyjnego?
- 5) Czy oszacowana w Ocenie ex ante luka finansowa jest aktualna w obecnej sytuacji rynkowej?
- 6) Czy w przypadku priorytetu 3c zasadne jest objęcie wsparciem zwrotnym również odbiorców z sektora produkcyjnego oraz obszaru tzw. ekoinnowacji?
- 7) Czy w przypadku rozszerzenia grupy docelowej w ramach priorytetu 8iii o: osoby odchodzące z rolnictwa i ich rodziny, tzw. ubodzy pracujący, osoby zatrudnione na umowach krótkoterminowych, pracujący w ramach umów cywilno-prawnych oraz imigrantów (w tym osoby polskiego pochodzenia) i emigrantów zasadne będzie zastosowanie instrumentów finansowych lub pomocy zwrotnej?
- 8) Czy mając na uwadze zapisy Strategii Inwestycyjnej Instrumentów Finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, wdrożenie instrumentów finansowych w działaniach wskazanych w Ocenie ex ante pozwoli na uzyskanie oszacowanych wartości wskaźników produktu i rezultatu? (Załącznik nr 1 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia - Lista wskaźników)
- 9) Czy metodologia zastosowana przez Zamawiającego przy szacowaniu wskaźnika produktu pn. *"Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI)"* jest adekwatna do oszacowanej luki finansowej oraz możliwości finansowych ostatecznego odbiorcy?⁵
- 10) Ile powinna wynieść wartość wskaźnika pn. *„Liczba osób pracujących, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie”* w przypadku potwierdzenia istnienia luki w odniesieniu do osób odchodzących z rolnictwa i ich rodzin, tzw. ubogich pracujących, osób zatrudnionych na umowach

⁵ W przypadku braku spójności proszę wskazać alternatywną metodę szacowania oraz realne wartości wskaźnika.

krótkoterminowych, pracujących w ramach umów cywilno-prawnych oraz imigrantów (w tym osób polskiego pochodzenia) i emigrantów?

- 11) Czy w poddziałaniu 5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym (PI 4c) zasadne jest wdrożenie instrumentów finansowych do pozostałej do zagospodarowania kwoty alokacji przy obecnej grupie docelowej odbiorców wsparcia?
- 12) Jaka forma wsparcia w ocenie Wykonawcy będzie najbardziej racjonalna w przypadku pozostającej kwoty w poddziałaniu 5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym (PI 4c) przy uwzględnieniu rozszerzenia zakresu wsparcia o budownictwo jednorodzinne?⁶
- 13) Jaka jest wartość luki finansowej w wymienionych PI:
 - a) 1b - promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego (...) oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów;
 - b) 4a - wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych;
 - c) 6a - inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.
- 14) Czy zasadne jest zastosowanie instrumentów finansowych w PI wymienionych w pytaniu 13?
- 15) Jaka w ocenie Wykonawcy będzie możliwa do uzyskania wartość dodana zastosowania instrumentów finansowych w działaniach, o których mowa w pytaniu 13?⁷
- 16) Jaka wartość dodatkowych zasobów publicznych i prywatnych w przypadku PI wskazanych w pytaniu 13 w ocenie Wykonawcy zostanie potencjalnie uwolniona w ramach instrumentu finansowego aż do poziomu ostatecznego odbiorcy (oczekiwany efekt dźwigni)?
- 17) Czy zasadne jest łączenie instrumentów finansowych ze wsparciem dotacyjnym w przypadku PI:
 - a) 1b - promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego (...) oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów;
 - b) 4a - wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych;
 - c) 6a - inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia

⁶ W przypadku potwierdzenia zasadności zastosowania wsparcia w formie dotacji lub pomocy zwrotnej należy wskazać jakie kryteria merytoryczne szczegółowe powinny zostać zastosowane do wyboru projektów.

⁷ Należy wskazać spójność IF z innymi formami interwencji publicznej na tym samym rynku, ewentualnych konsekwencji w zakresie pomocy państwa, proporcjonalności planowanej interwencji i środków minimalizowania zakłóceń rynku

wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.

Jeżeli tak, w jakich formach?

18. Czy zasadne jest zastosowanie instrumentów finansowych w wymienionych PI:

- a) 6b – inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenie wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie;
- b) 9b - wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich.

19. Jaka jest wartość luki finansowej w PI wymienionych w pyt. 18?

20. Jakie rodzaje instrumentów finansowych należałoby wdrożyć w przypadku PI wskazanych w pytaniu 18, by należycie zaspokoić zdiagnozowane nieprawidłowości rynku?⁸

21. Czy zaproponowany w Ocenie ex ante instrument finansowy dla działania 5.2 jest adekwatny do potrzeb rynku?

22. Jakie są spodziewane wartości kosztów zarządzania w ewentualnych nowych obszarach (PI) rekomendowanych do objęcia instrumentami finansowymi?

3. Zakres oceny

3.1 Zakres przedmiotowy oceny

1. W ramach pierwszego celu szczegółowego oceny Zamawiający oczekuje od Wykonawcy:

- weryfikacji czy zastosowane w Ocenie ex ante instrumenty finansowe są adekwatne i właściwe w odniesieniu do zidentyfikowanych zawodności mechanizmów rynkowych, nieoptymalnego poziomu inwestycji oraz potrzeb inwestycyjnych, jak również do celów szczegółowych poszczególnych Osi Priorytetowych⁹. Zamawiający dopuszcza możliwość proponowania przez Wykonawcę alternatywnych lub dodatkowych instrumentów finansowych, które w ocenie Wykonawcy będą w sposób pełniejszy realizować cele właściwe dla danego obszaru programu operacyjnego;
- ponownego oszacowania luki finansowej dla ostatecznych odbiorców przewidzianych w PI 3a, 3c, 4b, 4c oraz 8iii:

- a) W ramach ponownej analizy należy dokonać oszacowania luki finansowej dla beneficjentów w PI 3c. Biorąc pod uwagę, że wsparcie w formie instrumentów finansowych zostało zidentyfikowane w odniesieniu do ostatecznych odbiorców z sektora usług, należy przeanalizować czy luka finansowa może dotyczyć również podmiotów z sektora produkcyjnego oraz obszaru tzw.: ekoinnowacji. Przedmiotowa analiza powinna określać rozmiar luki finansowej uwarunkowany specyfiką działalności przedsiębiorstw, branżą, wielkością podmiotów, fazą rozwoju przedsiębiorstw oraz ich dojrzałością.

⁸ Proszę wskazać proponowane parametry produktów finansowych.

⁹ Wykonawca powinien uwzględnić limity i ograniczenia właściwe dla każdego działania/poddziałania realizowanego w ramach RPOWP 2014-2020. Limity i ograniczenia są zawarte w aktualnej wersji Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

- b) W przypadku PI 4c należy dokonać ponownej analizy luki finansowej biorąc pod uwagę, m.in. zaplanowane konkursy w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, które preferują projekty realizowane na terenach miast średnich, czyli w przypadku województwa podlaskiego są to: Augustów, Bielsk Podlaski, Grajewo, Hajnówka, Sokółka, Suwałki, Łomża i Zambrów.
- c) W przypadku PI 8iii należy zaktualizować analizę dostępu do finansowania zewnętrznego dla obszarów wsparcia wskazanych w PI 8iii w RPOWP. W ocenie należy wziąć pod uwagę zmienioną Umowę Partnerstwa¹⁰ oraz opis zmiany RPOWP 2014-2020¹¹, które rozszerzają grupę docelową o: osoby odchodzące z rolnictwa i ich rodziny, tzw. ubodzy pracujący, osoby zatrudnione na umowach krótkoterminowych oraz pracujący w ramach umów cywilno-prawnych oraz imigranci (w tym osoby polskiego pochodzenia) i emigranci. Te uwarunkowania mają zasadniczy wpływ na potencjalne zainteresowanie uczestników projektów wsparciem w postaci instrumentów finansowych z RPOWP i powinny zostać uwzględnione w zaktualizowanej wartości luki finansowej (lub jej braku).

W ramach oceny należy uwzględnić szczegółowe zapisy RPOWP oraz aktualnego Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWP 2014-2020 w zakresie poszczególnych rozwiązań dotyczących wsparcia oraz katalogu ostatecznych odbiorców.

2. W ramach drugiego celu szczegółowego Zamawiający oczekuje od Wykonawcy:

- weryfikacji oraz aktualizacji i/lub ponownego oszacowania spodziewanych efektów stosowania danego instrumentu finansowego, w szczególności Zamawiający oczekuje ponownego oszacowania wartości wskaźnika produktu pn. *„Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CI)”* wraz ze wskazaniem metodologii szacowania.
- oszacowania wartości końcowej na rok 2023 wskaźnika pn. *„Liczba osób pracujących, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie”*, w przypadku potwierdzenia istnienia luki w obszarze PI 8iii w odniesieniu do osób odchodzących z rolnictwa i ich rodzin, tzw. ubogich pracujących, osób zatrudnionych na umowach krótkoterminowych, pracujących w ramach umów cywilno-prawnych oraz imigrantów (w tym osób polskiego pochodzenia) i emigrantów.

3. W ramach trzeciego celu szczegółowego Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeprowadzenia analizy zasadności zastosowania instrumentów finansowych w odniesieniu do części środków w poddziałaniu 5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym (PI 4c) oraz określenie optymalnego sposobu ich zakontraktowania wraz z ponownym oszacowaniem wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego.

¹⁰ Zmieniona Umowa Partnerstwa została przyjęta 23 października 2017r.

¹¹ Dokument zostanie przekazane przez Zamawiającego.

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy analizy czy biorąc pod uwagę, że w zmienionej Umowie Partnerstwa rozszerzeniu ulega zakres wsparcia o budownictwo jednorodzinne, zasadnym jest zastosowanie instrumentów finansowych w tym obszarze, czy też nie, oraz określenie kryteriów wyboru operacji.

Ponadto Zamawiający oczekuje weryfikacji wartości pośredniej na rok 2018 i końcowej na rok 2023 przypisanych do poddziałania 5.3.2 RPOWP wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego oraz oszacowanie ich ponownie pod kątem zaproponowanego sposobu zakontraktowania środków, o których mowa powyżej.

Zamawiający w ramach zamówienia przewiduje również świadczenie usług doradczych dla Instytucji Zarządzającej RPOWP, której rolę pełni Departament Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (w zależności od potrzeb)

w zakresie wypracowywania optymalnego sposobu¹² zakontraktowania środków w poddziałaniu 5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym, w ilości do 15 godzin, we wskazanym przez Zamawiającego na terenie miasta Białegostoku miejscu i wyznaczonym czasie, w okresie do 31 sierpnia 2018r. Przez godzinę świadczenia usług doradczych należy rozumieć jednostkę pomiaru wykonywanych usług doradczych i jednocześnie jednostkę stosowaną do rozliczeń za wykonane usługi doradcze. Przez godzinę świadczenia usług doradczych rozumie się 60 minut efektywnego świadczenia usług doradczych, tj. faktycznego wykonywania czynności, bez względu na ilość osób zaangażowanych w doradztwo po stronie Wnioskodawcy, tj. niezależnie od tego, czy usługę wykonuje jedna osoba, czy też cały zespół. W skład godziny usług doradczych nie wlicza się czasu dojazdu Wykonawcy do miejsca ustalonego przez Zamawiającego, czasu poświęconego na inne czynności niezbędne do świadczenia usług doradczych, nie polegających na ich wykonywaniu.

4. W ramach czwartego i piątego celu szczegółowego Zamawiający wymaga od Wykonawcy zweryfikowania, czy zasadne jest zastosowanie instrumentów finansowych w wymienionych obszarach. W przypadku uznania za zasadne zastosowanie instrumentu finansowego w danym obszarze Wykonawca powinien zawrzeć w niniejszym przedmiocie zamówienia następujące dane:
 - analizę zawadności mechanizmów rynkowych, nieoptymalnego poziomu inwestycji oraz potrzeb inwestycyjnych w wymienionym obszarze; analiza ta oparta jest na dostępnych dobrych praktykach w zakresie metodyki;
 - ocenę wartości dodanej instrumentów finansowych, które mają być wdrażane w ramach wskazanych obszarów, spójności z innymi formami interwencji publicznej na tym samym rynku, ewentualnych konsekwencji w zakresie pomocy państwa, proporcjonalności planowanej interwencji i środków minimalizowania zakłóceń rynku;

¹² Wypracowanie optymalnego rozwiązania będzie dotyczyło przygotowania procedury oraz dokumentacji niezbędnej do zakontraktowania środków.

szacunki dotyczące dodatkowych zasobów publicznych i prywatnych, które mogą zostać potencjalnie zgromadzone w ramach instrumentu finansowego aż do poziomu ostatecznego odbiorcy (oczekiwany efekt dźwigni), w tym – w stosownych przypadkach – ocenę zapotrzebowania na preferencyjne wynagrodzenie i jego poziom, by przyciągnąć odpowiadające wsparciu z funduszy środki pochodzące od inwestorów prywatnych lub opis mechanizmów, które będą stosowane, by określić zapotrzebowanie na takie preferencyjne wynagrodzenie i jego zakres, takie jak konkurencyjny lub odpowiednio niezależny proces oceny;

- ocenę doświadczeń zdobytych podczas stosowania podobnych instrumentów, a także w jaki sposób te doświadczenia zostaną zastosowane w przyszłości;

- proponowaną strategię inwestycyjną, w tym analizę opcji wdrożeniowych w znaczeniu wynikających z art. 38 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, produkty finansowe, które mają zostać zaoferowane, docelowych ostatecznych odbiorców, i – w stosownych przypadkach – zakładane łączenie ze wsparciem dotacyjnym;

- wyszczególnienie spodziewanych rezultatów i jak dany instrument finansowy ma przyczynić się do wniesienia wkładu w osiąganie konkretnych celów ustanowionych w ramach właściwego priorytetu, w tym wskaźniki dla takiego wkładu;

- przepisy pozwalające na przegląd i uaktualnienie, w miarę potrzeb, oceny ex ante podczas wdrażania jakiegokolwiek instrumentu finansowego, którego wdrożenie było oparte na takiej ocenie, gdy podczas etapu wdrażania instytucja zarządzająca uzna, że ocena ex ante może już nie odzwierciedlać we właściwy sposób warunków rynkowych istniejących w czasie wdrażania.

Rolą Wykonawcy w ramach celu szczegółowego IV i V jest analiza priorytetów inwestycyjnych RPOWP 2014-2020, pod kątem identyfikacji typów projektów, dotychczas nierozpatrywanych jako takie, których realizacja mogłaby być sfinansowana z wykorzystaniem instrumentów finansowych, jak również w których nie zostało przewidziane wykorzystanie instrumentów finansowych w ramach Oceny ex ante. W przypadku, gdy w wyniku analizy stwierdzona zostanie zasadność zastosowania instrumentów finansowych w danym priorytecie inwestycyjnym konieczne jest określenie skali, formy dystrybucji oraz sposobu organizacji systemu organizacji systemu zarządzania.

5. W ramach szóstego celu szczegółowego Zamawiający wymaga od Wykonawcy zweryfikowania i uzupełnienia strategii inwestycyjnej dla poszczególnych instrumentów finansowych, tak aby w sposób maksymalny przyczyniały się one do osiągnięcia celów szczegółowych. Zamawiający oczekuje w szczególności:

- rozbudowania propozycji strategii inwestycyjnej instrumentów finansowych przedstawionej w raporcie pn Ocena ex-ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 z uwzględnieniem ewentualnych propozycji instrumentów wynikających z niniejszego badania (w tym uzasadniona ocena zapotrzebowania na wsparcie w postaci instrumentów finansowych – wskazanie tych

narzędzi i instrumentów finansowych, które są właściwe do zaspokojenia zdiagnozowanych nieprawidłowości rynku).

- oceny zasadności i możliwości łączenia wsparcia instrumentów finansowych z finansowaniem bezzwrotnym.
- wskazania wartości dodanej w ramach rekomendowanych instrumentów finansowych oraz możliwości uzyskania efektu dźwigni przez przyciągnięcie odpowiednich, dodatkowych środków publicznych oraz prywatnych na realizację tej formy wsparcia.
- opracowania oferty instrumentów finansowych wraz z parametrami produktów finansowych, przy uwzględnieniu wszelkich regulacji prawnych i finansowych mogących mieć na nią wpływ, m.in. regulacji w zakresie pomocy publicznej¹³, czy implikacji związanych ze stosowaniem pomocy państwa.
- wypracowania propozycji produktów zidentyfikowanych w ramach niniejszego badania oraz Oceny ex ante, wraz ze wskazaniem szczegółowych parametrów produktów finansowych, które wpłyną na ich atrakcyjność.

Zaproponowana przez Wykonawcę strategia inwestycyjna poszczególnych instrumentów finansowych powinna przybrać formę analogiczną do stosowanej przez Komisję Europejską, a ujętą w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 964/2014 z dnia 11 września 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do standardowych warunków dotyczących instrumentów finansowych, tj.: zawierać w szczególności:

- strukturę instrumentu finansowego oraz jego cel;
- politykę wdrażania danego instrumentu finansowego;
- politykę cenową/politykę dotyczącą zabezpieczenia;
- rozwiązania w zakresie pomocy państwa;
- czas trwania;
- podział ryzyka na poziomie pośrednika finansowego (zgodność interesów);
- kwalifikowalnych pośredników finansowych;
- kwalifikowalnych ostatecznych odbiorców;
- charakterystykę produktu dla ostatecznych odbiorców;
- sprawozdawczość i oczekiwane rezultaty;
- ocenę korzyści ekonomicznej wynikającej z wkładu z programu;

Przy określaniu strategii inwestycyjnej dla każdego instrumentu finansowego Wykonawca powinien uwzględnić charakter przyjętego przez Zamawiającego modelu wdrażania instrumentów finansowych (fundusz funduszy) poprzez zapewnienie podmiotowi wdrażającemu Fundusz Funduszy odpowiedniego stopnia elastyczności w kształtowaniu warunków dalszego wdrażania instrumentów finansowych.

3.2 Zakres podmiotowy oceny

¹³ W tym wytycznych lub projektów wytycznych EGESIF w przedmiotowym zakresie

Zakres podmiotowy oceny zaproponowany przez Wykonawcę powinien umożliwiać realizację celów oceny i przedmiotu oceny – pozyskanie odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Wykonawca proponuje i uzasadni w ofercie koncepcję badania, która będzie stanowić spójny opis zakresu podmiotowego badania, przedmiotu badania, metod i technik pozyskania materiału badawczego wraz z uzasadnieniem, umożliwiającym wyczerpującą odpowiedź na wszystkie pytania badawcze sformułowane przez Zamawiającego. Ponadto koncepcja oceny powinna uwzględniać perspektywę instytucji odpowiedzialnej za opracowanie/zatwierdzanie systemu kryteriów oraz perspektywę wnioskodawców. Koncepcja będzie podlegać ocenie.

Oferta powinna precyzować rozmiar próby badawczej oraz strukturę i liczebność populacji oraz poziom zwrotności ankiet. Wszelkie zmiany liczebności i rozkładu próby w trakcie badania będą wymagały uzasadnienia Wykonawcy i akceptacji Zamawiającego. Wykonawca powinien wykazać, w jaki sposób dotrze do respondentów oraz w jaki sposób zagwarantuje zrealizowanie zakładanej próby.

4. Metodologia oraz sposób realizacji oceny

Ocena powinna być realizowana zgodnie z najlepszą wiedzą i praktyką w tym zakresie. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji oceny, przedstawiającej sposób realizacji celów i zakresu oceny.

Wykonawca zobowiązany jest już na etapie składania oferty do przedstawienia szczegółowego opisu prac badawczych wraz z proponowaną metodologią, która powinna umożliwić udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na pytania badawcze przedstawione w pkt. 2.3 *Pytania badawcze*. Odpowiedź na każde pytanie musi być przygotowana w oparciu o co najmniej dwa źródła danych. Wykonawca zobowiązany jest również powiązać wszystkie metody/techniki badawcze z pytaniami i zagadnieniami badawczymi. Osobną część metodologii oceny powinien stanowić opis sposobu realizacji oceny w zakresie szacowania wielkości luki finansowej. Podejście metodologiczne będzie jednym z głównych kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców.

Cel i zakres oceny wskazują na konieczność zastosowania starannie przemyślanego zestawu różnorodnych (ilościowych i jakościowych) metod zbierania i analizy danych (w tym wykorzystania narzędzi badawczych), a tam gdzie to właściwe - wskaźników.

Ponadto, w ofercie powinna znaleźć się propozycja opisu i doboru próby badawczej, opis jej struktury (do poszczególnych metod i technik z uzasadnieniem przyjętego podejścia metodologicznego)¹⁴. Wykonawca zobowiązany jest także wskazać np. konkretną liczbę wywiadów, uczestników wywiadów oraz wyszczególnić dokumenty, na podstawie i w oparciu o które formułował będzie tezy, hipotezy i wnioski badawcze.

¹⁴ W przypadku zastosowania badań ilościowych istotne jest określenie/zdefiniowanie: populacji analizy, operatu losowania, metody doboru, wielkości próby, efektywności realizacji próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych.

Minimalny zakres metodologiczny wymagany przez Zamawiającego:

1. Analiza dokumentów¹⁵:

a) Akty prawne i wytyczne szczebla unijnego i krajowego:

- Umowa Partnerstwa – Ministerstwo Rozwoju, Warszawa, grudzień 2015 rok;
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U.2017.1460 z dnia 2017.07.31 z późn. zm.);
- Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju;
- Plan działań na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji programów w ramach Umowy Partnerstwa 2014-2020;
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu "Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.289 z dnia 2013.12.20 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.470 z dnia 2013.12.20 z późn. zm.);
- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) NR 964/2014 z dnia 11 września 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do standardowych warunków dotyczących instrumentów finansowych (Dz.U.UE.L.2014.271.16 z dnia 2014.09.12 z późn. zm.);
- Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu

¹⁵ W analizie należy wykorzystać wszystkie dostępne źródła, które dotyczą zagadnień związanych z tematyką analizy. Wykonawca zobowiązany jest do analizy aktualnych wersji dokumentów, także tych, które zostały zaktualizowane w trakcie realizacji analizy, jak również nowych dokumentów istotnych ze względu na przedmiot badania.

Spółecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz.U.UE.L.2014.138.5 z dnia 2014.05.13 z późn. zm.);

- Wytyczne KE dotyczące stosowania instrumentów finansowych, dostępne na stronie: www.fi-compass.eu, w szczególności:
 - European Structural and Investment Funds Guidance for Member States and Programme Authorities, Financial Instruments Glossary;
- Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020 wraz z dokumentacją programową;
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wraz z dokumentacją programową, w szczególności:
 - dokumentacja projektu SOR „Pakiet dla średnich miast” w ramach działania 1.3 *Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach*;
 - harmonogram planowanym naborów wniosków o dofinansowanie w POIiŚ;

b) Dokumenty strategiczne i programowe:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020;
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020;
- Metodologia szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020;

c) Badania ewaluacyjne i ekspertyzy stanowiące podstawę analizy:

- Raport z o ceny ex-ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 wraz z wnioskami uzupełniającymi wykonany na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego;
- Raporty z oceny ex-ante instrumentów finansowych w ramach regionalnych programów operacyjnych Polski Wschodniej oraz programów krajowych;
- Powiązane z zakresem przedmiotowym, dotychczas zrealizowane, analizy, ekspertyzy badania ewaluacyjne (krajowe i zagraniczne), w tym oceny ex ante programów krajowych i regionalnych wraz z aktualizacjami.

d) Pozostałe dokumenty:

- Oferty pośredników finansowych (oferowanych produktów finansowych) w ramach działań objętych zakresem oceny;
- Literatura naukowa i fachowa w zakresie metod szacowania oraz skali, zakresu i przyczyn zjawiska luki finansowej,
- Dane zastane (w tym w szczególności dane statystyki publicznej krajowej i europejskiej), na których Wykonawca będzie opierał metodologię oszacowania wielkości luki finansowej w odniesieniu do przedsiębiorstw oraz osób rozpoczynających działalność gospodarczą;

- Inne akty prawne, materiały i opracowania (krajowe i zagraniczne), dot. zakresu przedmiotowej oceny.

Powyższe dokumenty dostępne są m.in. na stronach internetowych:

- RPOWP (<http://rpo.wrotapodlasia.pl>);
- Komisji Europejskiej (www.fi-compass.eu);
- PORPW (<https://www.polskawschodnia.gov.pl>);
- POIiŚ (<http://www.pois.gov.pl>).

lub zostaną/mogą zostać udostępnione przez Zamawiającego na wniosek Wykonawcy.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPOWP 2014-2020 oraz Instytucji Pośredniczącej w ramach RPOWP 2014-2020¹⁶ - min 3 wywiady.
3. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z ekspertami z zakresu instrumentów finansowych, w tym przedstawicielami menadżera i pośredników finansowych z województwa podlaskiego – min. 5 wywiadów.
4. Badanie CATI/CAWI z potencjalnymi ostatecznymi odbiorcami wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020. Wykonawca określi dobór podmiotów do badania oraz próbę badawczą.
5. Badanie CATI/CAWI wśród przedsiębiorców województwa podlaskiego. Wykonawca określi dobór podmiotów do badania oraz próbę badawczą.

Zamawiający oczekuje uzupełnienia przez Wykonawcę minimum metodologicznego i zastosowania dodatkowych metod i technik¹⁷. Dodatkowe metody i techniki badawcze stanowią element oceny ofert i w związku z tym, w przypadku wyboru oferty, mają charakter wiążący Wykonawcę na etapie realizacji analizy. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie Wykonawcy zostaną przedstawione przez Wykonawcę w raporcie metodologicznym. Jednak już na etapie oferty wymaga się od Wykonawcy uszczegółowienia kwestii dot. metodologii.

Do dodatkowych metod/technik badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał analizy SWOT, drzewa problemów/celów, burzy mózgów oraz paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego oraz innych metod polegających na pracy wewnętrznej członków zespołu badawczego (m.in. praca dotycząca metodologii badania, analizy zebranego materiału, formułowania wniosków i rekomendacji). Ponadto, zamawiający nie będzie uznawał jako dodatkowe metody/techniki badawcze propozycji wchodzących w skład analizy danych zastanych (desk research).

5. Założenia przebiegu realizacji oceny

16 tj. Instytucja Pośrednicząca w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 – Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku (IP WUP).

17 Za dodatkową metodę/technikę badawczą Zamawiający rozumie metodę/technikę badawczą wraz ze wskazaniem źródła danych (np. podmioty; dane pierwotne) tzn. indywidualny wywiad pogłębiony z przedstawicielami IZ RPOWP 2014-2020 oraz z inną grupą respondentów to dwie odrębne metody/techniki badawcze.

Od Wykonawcy oczekuje się sprawnej i terminowej realizacji oceny oraz współpracy z Zamawiającym, w tym:

- 1) Sprawnej i terminowej realizacji oceny, w tym uwzględnienia w trakcie jej realizacji sugestii zgłaszanych przez Zamawiającego, godnie z przedstawionym harmonogramem prac, uzgodnionym podczas pierwszego spotkania Wykonawcy i Zamawiającego.
- 2) Przygotowanie i skonsultowanie z Zamawiającym narzędzi badawczych, przed przeprowadzeniem badań jakościowych.
- 3) Wyznaczenie osoby do kontaktów roboczych z Zamawiającym.
- 4) Pozostawania w stałym kontakcie z Zamawiającym (spotkania kierownika zespołu badawczego z przedstawicielami Zamawiającego odpowiednio do potrzeb).
- 5) Bezzwłocznego informowania o pojawiających się problemach, zagrożeniach lub opóźnieniach w realizacji w stosunku do harmonogramu, a także innych zagadnieniach istotnych dla realizacji oceny.
- 6) Bezzwłocznego przedstawiania na żądanie Zamawiającego elektronicznego raportu z postępu w realizacji oceny.
- 7) Konsultowania z Zamawiającym decyzji związanych z realizacją oceny, podejmowanych w wyniku ewentualnego pojawienia się trudności w trakcie jego realizacji.
- 8) Przekazania Zamawiającemu pełnej dokumentacji opracowanej w trakcie realizacji oceny: wzorów narzędzi badawczych, ostatecznej wersji raportu końcowego, wraz ze wszystkimi załącznikami oraz zagregowanymi i odpersonalizowanymi danymi.

Od Wykonawcy oczekuje się zagwarantowania dyspozycyjności i dostępności w pracach badawczych wszystkich ekspertów, którzy wejdą w skład zespołu badawczego¹⁸.

6. Kryteria oceny ofert

Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

Kryterium I: Cena oferty

Znaczenie: 40%

Kryterium II: Podejście metodologiczne:

Znaczenie: 60%

1. Sposób oceny ofert:

1.1. Poniższej ocenie podlegają jedynie oferty, które nie zostały odrzucone.

1.2. Komisyjna ocena ofert:

Kryterium I: Cena oferty – 40%

A.

Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium I – stosując poniższe zasady:

¹⁸ Zmiana składu zespołu może nastąpić wyłącznie z przyczyn losowych, niezależnych od Wykonawcy. Każda zmiana wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego.

Oferta z najniższą ceną otrzyma 40,00 punktów, pozostałe oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$X_n = (C_{min} / C_n) \times 40$, gdzie:

X_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

C_{min} – oznacza najniższą cenę oferty (spośród ofert podlegających ocenie);

C_n – oznacza cenę ocenianej oferty;

40 – oznacza wagę (znaczenie tego kryterium wyrażone w punktach).

Ceną braną pod uwagę przy ocenie ofert jest CENA BRUTTO

OFERTY – cena za realizację całości zamówienia.

Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I może uzyskać maksymalnie 40,00 punktów.

Kryterium II: Podejście metodologiczne – 60%

B1.

Do oferty Wykonawca ma obowiązek złożyć „Koncepcję badania” wykonaną według wzoru opisanego w „Formularzu propozycji koncepcji badania”, stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ oraz w OPZ

Trzech członków komisji przetargowej powołanych do oceny merytorycznej oferty dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium II – stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Podejście metodologiczne” zostaną przyznane przez każdego z wyżej wskazanych trzech członków komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 60 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie „szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia” oraz złożonej oferty przetargowej zgodnie z wymaganiami w SOPZ.

Ocena Kryterium II zostanie przeprowadzona zgodnie z formularzem oceny Kryterium II: Podejście metodologiczne, stanowiącym załącznik nr 11 do SIWZ.

Członek komisji przetargowej w kryterium „*Podejście metodologiczne*” indywidualnie ocenia następujące elementy każdej z ofert:

a) Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub naukowej (w tym m.in. analiza i odniesienie się do istniejących badań i teorii naukowych dot. przedmiotu oceny) – do 6 pkt.

Sposób oceny:

0 pkt. - niedostateczne oparcie koncepcji oceny na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu oceny wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o braku wystarczających dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ,
3 pkt. – dostateczne oparcie koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub naukowej (dotyczącej przedmiotu badania wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o przedstawieniu

wystarczających dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ, 6 pkt. – dobre oparcie koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub naukowej (dotyczącej przedmiotu badania wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o przedstawieniu wyczerpujących dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ.

b) Spójność koncepcji oceny tj. powiązanie obszarów/problemów badawczych objętych zamówieniem z poszczególnymi etapami oceny, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy gwarantujący prawidłową realizację koncepcji oceny, wraz z uzasadnieniem kolejności zaproponowanych etapów (tj. kolejności stosowania poszczególnych metod/technik/działań) – do 20 pkt.

Sposób oceny:

0 pkt. – niedostateczna logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi nie zachodzi związek przyczynowo-skutkowy gwarantujący realizację koncepcji oceny lub niedostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca niewystracającą wykonalność koncepcji oceny,

10 pkt. – dostateczna logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo-skutkowy oraz dostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca wystarczającą wykonalność koncepcji oceny,

20 pkt. – dobra logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo-skutkowy oraz wyczerpującym uzasadnieniem zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca optymalną wykonalność koncepcji oceny.

c) Zaproponowanie dodatkowych metod/technik badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ - do 10 pkt.

Sposób oceny:

Zamawiający przyzna **po 5 punktów za każdą dodatkową** metodę/technikę badawczą, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego, pogłębiającego zakres możliwych do przeprowadzenia analiz adekwatnych do celu oceny, będącego przedmiotem zamówienia oraz istotnych z punktu widzenia użyteczności wyników.

Ocenie będą podlegały dodatkowe metody/techniki badawcze wskazane w ofercie jako dwie pierwsze, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób ich zastosowanie będzie służyło realizacji celu oceny oraz opis i uzasadnienie doboru próby do oceny. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/technika badawcza (brak uzasadnienia) lub wszystkie propozycje ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

Do dodatkowych metod/technik badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał analizy SWOT, drzewa problemów/ celów, burzy mózgów oraz paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego oraz innych metod polegających na pracy wewnętrznej członków zespołu badawczego (m.in. praca dotycząca metodologii oceny, analizy zebranego materiału, formułowania wniosków i rekomendacji). Ponadto, Zamawiający nie będzie uznawał jako dodatkowe metody/techniki badawcze propozycje wchodzących w skład analizy danych zastanych (desk research).

Za dodatkową metodę/technikę badawczą Zamawiający rozumie metodę/technikę badawczą wraz ze wskazaniem źródła danych (np. podmioty; dane pierwotne) np. indywidualny wywiad pogłębiony z przedstawicielami IZ RPOWP 2014-2020 oraz z inną grupą respondentów to dwie odrębne metody/techniki badawcze.

d) Uszczegółowienie w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 5 *Metodologia oraz sposób realizacji oceny SOPZ tzn. sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i jej struktury oraz uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SOPZ – do 24 pkt.*

Sposób oceny:

0 pkt – niedostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.) zapewniające niewystracającą realizację danej metody/techniki,

12 pkt. – dostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.); zapewniające wystarczającą realizację danej metody/techniki,

24 pkt. – dobre uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.); zapewniające optymalną realizację danej metody/techniki.

Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych w ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

B2.

Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w **Kryterium II** – stosując poniższe zasady:

Po indywidualnej ocenie ofert, o której mowa w części B1 poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$Y_n = (Ck1 + Ck2 + Ck^n) / Lck$, gdzie:

Y_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

Ck1 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez pierwszego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ck2 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez drugiego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ckⁿ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez kolejnego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Lck – oznacza liczbę członków komisji przetargowej biorących udział w ocenie ofert (minimum dwóch członków).

Komisja przetargowa powołana do oceny merytorycznej oferty sporządzi protokół ze wspólnej oceny w ramach Kryterium II według wzoru stanowiącego załącznik nr 12 do SIWZ. Posiedzenie Komisji w zakresie oceny przedmiotowego kryterium nie będzie jawne.

Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II może uzyskać maksymalnie 60,00 punktów.

1.3. Łączna ocena ofert:

1.3.1. Punkty uzyskane przez ofertę w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I zostaną dodane do punktów uzyskanych przez nią w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II i na tej podstawie zostanie obliczona **łączna ocena oferty**. Oferta w łącznej ocenie oferty może uzyskać maksymalnie 100,00 pkt.

1.3.2. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów w **łącznej ocenie ofert**.

2. Zamawiający zastosuje zaokrąglenie wyników oceny do dwóch miejsc po przecinku. Gdyby wyniki dwóch lub większej liczby ofert okazały się takie same, zamawiający nie zastosuje zaokrągleń, chyba że działanie takie nie będzie mogło przynieść zróżnicowania wyników.

7. Harmonogram prac

7.1. Realizacja zamówienia nastąpi w terminie do 31 sierpnia 2018 roku od dnia podpisania umowy z Wykonawcą, na którą składają się następujące etapy:

1. Opracowanie i przekazanie do zatwierdzenia w wersji elektronicznej na wskazany w umowie adres e-mail **raportu metodologicznego**, w terminie do **14 dni** od podpisania umowy z Wykonawcą.
2. Wykonawca przekaże do odbioru końcowego raportu końcowego z wynikami badania w wersji elektronicznej na wskazany w umowie adres e-mail w terminie do **90 dni** od dnia podpisania Umowy.
3. Świadczenie usług doradczych dla Instytucji Zarządzającej RPOWP w zakresie wypracowania optymalnego sposobu zakontraktowania środków w poddziałaniu

5.3.2 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym w ilości 15 godzin, do dnia 31 sierpnia 2018 roku.

8. Pozostałe wymagania

8.1. Sposób przygotowania wyników oceny:

1) Raport metodologiczny:

- a) przekazanie Zamawiającemu do odbioru raportu metodologicznego w formie elektronicznej w wersji edytowalnej i nieedytowalnej, na wskazany w umowie adres e-mail w terminie 14 dni od dnia podpisania Umowy.
- b) oraz 1 egz. raportu w wersji papierowej, w formie wydruku komputerowego, trwale połączanego, w ciągu 5 dni od zatwierdzenia protokołem odbioru raportu przekazanego w wersji elektronicznej.

2) Raport końcowy:

- a) przekazanie Zamawiającemu do odbioru końcowego ostatecznej wersji raportu końcowego w formie elektronicznej w wersji edytowalnej i nieedytowalnej, na wskazany w umowie adres e-mail w terminie 90 dni od dnia podpisania Umowy wraz z elementami dodatkowymi:
 - dane źródłowe z badań ilościowych w formie elektronicznej w dwóch formatach: Excel i formacie właściwym dla programu statystycznego wykorzystywanego przez Wykonawcę do obróbki danych ilościowych na potrzeby zamówienia,
 - wszelkie inne dane zgromadzone w trakcie badania,
 - zestawienia (tabele, wykresy, rysunki) w formacie MS Excel wykonane na potrzeby badania wraz z plikami źródłowymi do rysunków, tabel i wykresów, umożliwiającymi dokonywanie zmian edytorskich,
 - wykaz podmiotów (niebędących osobami fizycznymi) objętych analizą wraz z danymi teleadresowymi podmiotów,
 - **prezentacja multimedialna** (w formacie Power Point (MS Office) lub równoważnym) zawierająca informacje na temat celów badania i metodologii, główne wnioski i rekomendacje z badania.
Wykonawca przedstawi wyniki oceny w formie prezentacji multimedialnej na dwóch spotkaniach zorganizowanych na żądanie przez Zamawiającego. O terminie i miejscu spotkania Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 5 dni roboczych przed planowaną prezentacją.
- b) oraz 2 egz. raportu w wersji papierowej, trwale połączonej w ciągu 10 dni od zatwierdzenia protokołem odbioru raportu końcowego przekazanego w wersji elektronicznej (o którym mowa w pkt a). Do każdej wersji papierowej raportu końcowego, należy dołączyć wersję na nośniku CD-R na której znajdują się:
 - raport metodologiczny i raport końcowy w wersji edytowalnej i nieedytowalnej oraz,
 - dane źródłowe z badań ilościowych w formie elektronicznej w dwóch formatach: Excel i formacie właściwym dla programu statystycznego

wykorzystywanego przez Wykonawcę do obróbki danych ilościowych na potrzeby zamówienia,

- wszelkie inne dane zgromadzone w trakcie badania mające wpływ na przedmiot zamówienia,
- zestawienia (tabele, wykresy, rysunki) w formacie MS Excel wykonane na potrzeby badania wraz z plikami źródłowymi do rysunków, tabel i wykresów, umożliwiającymi dokonywanie zmian edytorskich,
- zapisu elektronicznego publikacji i okładek na nośniku elektronicznym w formacie PDF,
- prezentacja multimedialna (w formacie Power Point (MS Office) lub równoważnym).

Odbiór raportu metodologicznego i odbiór końcowy odbędą się na zasadach określonych w Umowie. Wykonawca będzie zobowiązany do przeniesienia autorskich praw majątkowych na warunkach określonych we wzorze umowy.

8.2. Wymagania techniczne dotyczące raportu

8.2.1 Raport metodologiczny

Raport powinien zawierać następujące elementy:

- 1) Spis treści.
- 2) Na końcu raportu należy zamieścić, w podanej kolejności:
 - alfabetyczny wykaz cytowanej literatury (wykaz literatury należy uszeregować alfabetycznie według nazwisk autorów, pozycje literaturowe tych samych autorów powinny być uszeregowane chronologicznie),
 - wykaz tablic,
 - wykaz wykresów,
 - wykaz map,
 - aneksy.
- 3) Opis przedmiotu badania (celów, obszarów, problemów badawczych, kryteriów ewaluacyjnych),
- 4) Szczegółowy opis koncepcji badania.
- 5) Szczegółowy opis metodologii badania¹⁹ (zastosowane metody i techniki badawcze wraz z opisem prób badawczych), w tym metodologię szacowania luki finansowej.
- 6) Projekty narzędzi badawczych²⁰.
- 7) Plan organizacji pracy badawczej wraz z harmonogramem realizacji oceny (w podziale dziennym) z podziałem prac pomiędzy członków zespołu, uwzględniający spotkania konsultacyjne z Zamawiającym (wykres Gantt).

8.2.2. Raport Końcowy

Raport powinien zawierać następujące elementy:

¹⁹ Wykonawca powinien umieścić w raporcie metodologicznym pełen wykaz dokumentów, dostępnych danych oraz dodatkowych danych i dokumentów, które zostaną wykorzystane w trakcie realizacji badania.

²⁰ Zamawiający dopuszcza na tym etapie przedstawienie projektów narzędzi badawczych, jeżeli będzie to uzasadnione metodologią.

- 1) Streszczenie – nie więcej niż 5 stron A4 (w języku polskim i angielskim)²¹.
- 2) Spis treści.
- 3) Na końcu raportu należy zamieścić, w podanej kolejności:
 - alfabetyczny wykaz cytowanej literatury (wykaz literatury należy uszeregować alfabetycznie według nazwisk autorów, pozycje literaturowe tych samych autorów powinny być uszeregowane chronologicznie),
 - wykaz tablic,
 - wykaz wykresów,
 - wykaz map,
 - aneksy.
- 4) Cytowanie literatury:
 - cytowanie literatury powinno się odbywać za pośrednictwem kolejno ponumerowanych przypisów dolnych,
 - sposób cytowania literatury: pierwsza litera imienia autora, nazwisko autora, tytuł, źródło (tytuł czasopisma, monografii, pracy zbiorowej), nr woluminu (tomu), miejsce wydania, rok wydania, strona.
- 5) Wprowadzenie (opis głównych założeń oceny)
- 6) Syntetyczny opis koncepcji oceny oraz zastosowanej metodologii (stanowiący skrót raportu metodologicznego),
- 7) Opis wyników oceny stanowiący jasną odpowiedź na cele i problemy badawcze (analiza i interpretacja),
- 8) Aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych, źródła informacji wykorzystywanych w badaniu, narzędzia badawcze oraz inne niezbędne informacje.

Raport końcowy powinien udzielać wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania badawcze, jednak liczba stron raportu (bez uwzględniania załączników) nie powinna przekraczać 150 stron A4. Raport powinien być napisany w czytelnej i zrozumiałej dla odbiorców oraz przejrzystej jednolitej pod kątem formatowania tekstu i elementów graficznych) formie. Wnioski i rekomendacje wynikające z oceny powinny być obiektywne, pragmatyczne i precyzyjne, by można je było wdrożyć. Raport końcowy powinien także podawać dokładne źródła informacji, w celu ich weryfikacji.

9. Finansowanie oceny i oznakowanie przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia będzie finansowany ze środków Pomocy Technicznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020. Dokumentacja będąca wynikiem realizacji przedmiotu zamówienia musi zostać opatrzona znakami graficznymi, do których odwołuje się Strategia Komunikacji RPOWP na lata 2014-2020 oraz Systemem Identyfikacji Wizualnej Marki Województwa Podlaskiego²².

²¹ Streszczenie powinno stanowić syntetyczny opis celów i zakresu oceny, zastosowanej metodologii oraz najważniejszych wniosków.

²² Dostępny: http://bip.umwp.wrotapodlasia.pl/wojewodztwo/symbole_wojewodztwa/logo_wojewodztwa/

Załącznik nr 1 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia

Lista wskaźników

Lp.	Nazwa wskaźnika	Rodzaj wskaźnika	Jednostka	Wartość pośrednia	Szacowana wartość
------------	------------------------	-------------------------	------------------	--------------------------	--------------------------

				(2018)	(2023)
PI 3a Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa					
1.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	produktu (włączony do ram wykonania)	przedsiębiorstwo	4	12
2.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	produktu	przedsiębiorstwo	4	12
3.	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje).	produktu	EUR	714286	2500000
PI 3c wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie produktów i usług					
1.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	produktu (włączony do ram wykonania)	przedsiębiorstwo	32	111
2.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	produktu	przedsiębiorstwo	32	111
3.	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	produktu	EUR	3131000	10959500
PI 4b Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach					
1.	Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	rezultatu bezpośredniego	MWh/rok	nd	9153,51
2.	Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	rezultatu bezpośredniego	GJ/rok	nd	847,55
3.	Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku realizacji projektów	rezultatu bezpośredniego	GJ/rok	nd	6472
4.	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	produktu (włączony do ram wykonania)	szt.	11	37
5.	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	produktu (włączony do ram wykonania)	szt.	4	14
6.	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	produktu	szt.	4	12
7.	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	produktu	przedsiębiorstwo	18	63
8.	Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku wsparcia poprawiły efektywność energetyczną	produktu	szt.	11	63
9.	Szacunkowy spadek emisji gazów cieplarnianych	produktu	tony równoważnika CO ₂	2420	8470
10.	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych	produktu	MWt	0,85	2,89
PI 4c Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej					

1.	Liczba dodatkowych użytkowników energii podłączonych do inteligentnych sieci	rezultatu bezpośredniego	użytkownicy	nd	3666
2.	Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	rezultatu bezpośredniego	MWh/rok	nd	36,7
3.	Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	rezultatu bezpośredniego	GJ/rok	nd	2 187
4.	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	produktu (włączony do ram wykonania)	szt.	7	26
5.	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	produktu	tony równoważnika CO ₂	616	2157
6.	Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii	produktu	gospodarstwo domowe	350	1300
7.	Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	produktu	m ²	17500	65000
8.	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	produktu	szt.	nd	3
8iii Wsparcie powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych					
1.	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	rezultatu bezpośredniego	szt.	100%	100%
2.	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	produktu	osoby	49	172