

Załącznik nr 11 Formularz oceny Kryterium II: Podejście metodologiczne B1

Ocena kryterium II: Podejście metodologiczne – 60%

Etap I: Ocena indywidualna

Imię i nazwisko oceniającego:

Nazwa oferenta:

B1.

Trzech członków komisji przetargowej indywidualnie dokona oceny poszczególnych ofert w przedmiotowym kryterium, stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Podejście metodologiczne” zostaną przyznane przez każdego z trzech członków komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 60 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie „szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia oraz złożonej oferty przetargowej zgodnie z wymaganiami w SOPZ.

Członek komisji przetargowej w kryterium „Podejście metodologiczne” indywidualnie ocenia następujące elementy każdej z ofert:

- a) Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub naukowej (w tym m.in. analiza i odniesienie się do istniejących badań i teorii naukowych dot. przedmiotu oceny) – do 6 pkt.**

Sposób oceny:

0 pkt. - niedostateczne oparcie koncepcji oceny na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu oceny wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o braku wystarczających dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ,

3 pkt. – dostateczne oparcie koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub naukowej (dotyczącej przedmiotu badania wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o przedstawieniu wystarczających dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ,

6 pkt. – dobre oparcie koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub naukowej (dotyczącej przedmiotu badania wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych), świadczące o przedstawieniu wyczerpujących dowodów potwierdzających, że proponowana koncepcja ma szansę w sposób wiarygodny i wyczerpujący zaspokoić potrzeby informacyjne sprecyzowane w SOPZ.

- b) Spójność koncepcji oceny tj. powiązanie obszarów/problemów badawczych objętych zamówieniem z poszczególnymi etapami oceny, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy gwarantujący prawidłową realizację koncepcji oceny, wraz z uzasadnieniem kolejności zaproponowanych etapów (tj. kolejności stosowania poszczególnych metod/technik/działań) – do 20 pkt.**

Sposób oceny:

0 pkt. – niedostateczna logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi nie zachodzi związek przyczynowo-skutkowy gwarantujący realizację koncepcji oceny lub niedostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca niewystraszającą wykonalność koncepcji oceny,

10 pkt. – dostateczna logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo-skutkowy oraz dostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca wystarczającą wykonalność koncepcji oceny,

20 pkt. – dobra logiczność i czytelność powiązania obszarów/problemów badawczych z poszczególnymi etapami oceny, pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo-skutkowy oraz wyczerpującym uzasadnieniem zaproponowanego podejścia badawczego; zapewniająca optymalną wykonalność koncepcji oceny.

c) Zaproponowanie dodatkowych metod/technik badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ - do 10 pkt.

Sposób oceny:

Zamawiający przyzna **po 5 punktów za każdą dodatkową** metodę/technikę badawczą, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego, pogłębiającego zakres możliwych do przeprowadzenia analiz adekwatnych do celu oceny, będącego przedmiotem zamówienia oraz istotnych z punktu widzenia użyteczności wyników.

Ocenie będą podlegały dodatkowe metody/techniki badawcze wskazane w ofercie jako dwie pierwsze, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób ich zastosowanie będzie służyło realizacji celu oceny oraz opis i uzasadnienie doboru próby do oceny. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/technika badawcza (brak uzasadnienia) lub wszystkie propozycje ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

Do dodatkowych metod/technik badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał analizy SWOT, drzewa problemów/celów, burzy mózgów oraz paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego oraz innych metod polegających na pracy wewnętrznej członków zespołu badawczego (m.in. praca dotycząca metodologii oceny, analizy zebranego materiału, formułowania wniosków i rekomendacji). Ponadto, Zamawiający nie będzie uznawał jako dodatkowe metody/techniki badawcze propozycji wchodzących w skład analizy danych zastanych (desk research).

Za dodatkową metodę/technikę badawczą Zamawiający rozumie metodę/technikę badawczą wraz ze wskazaniem źródła danych (np. podmioty; dane pierwotne).

d) Uszczegółowienie w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 5 Metodologia oraz sposób realizacji oceny SOPZ tzn. sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i jej struktury oraz uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SOPZ – do 24 pkt.

Sposób oceny:

0 pkt – niedostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.) zapewniające niewystraszającą realizację danej metody/techniki,

12 pkt. – dostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania,

określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.); zapewniające wystarczającą realizację danej metody/techniki,

24 pkt. – dobre uszczegółowienie sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.); zapewniające optymalną realizację danej metody/techniki. Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych w ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

1. Ocena oferty wg kryterium „Podejście metodologiczne”:

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba punktów możliwych do uzyskania	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny
a)	Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub naukowej (w tym m.in. analiza i odniesienie się do istniejących badań i teorii naukowych dot. przedmiotu oceny)	6		
b)	Spójność koncepcji oceny tj. powiązanie obszarów/problemów badawczych objętych zamówieniem z poszczególnymi etapami oceny, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy gwarantujący prawidłową realizację koncepcji oceny, wraz z uzasadnieniem kolejności zaproponowanych etapów (tj. kolejności stosowania poszczególnych metod/technik/działań)	20		
c)	Zaproponowanie dodatkowych metod/technik badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ	10		
d)	Uszczegółowienie w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 5 <i>Metodologia</i> oraz sposób realizacji oceny SOPZ tzn. sposobu realizacji metody/techniki wraz ze sposobem doboru próby badawczej i jej struktury oraz uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SOPZ	24		
Suma punktów:				

2. Łączna liczba przyznanych punktów:

3. Podsumowanie oceny (mx. 10 zdań):

.....

Białystok dn.

Podpis oceniającego