

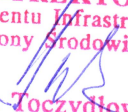
Białystok, dnia 10.09.2010 r.

BO.II.3321-46/10

Wykonawcy
(uczestnicy postępowania przetargowego)

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dwóch spalinowych zespołów trakcyjnych - dwuczłonowych autobusów szynowych z napędem spalinowym, wpłynęło w dniu 09.09.2010 r., odwołanie wykonawcy, którego treść przekazuję w załączeniu.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.) wzywam zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

z-ca DYREKTORA
Departamentu Infrastruktury
i Ochrony Środowiska

Henryk Toczyński

Warszawa, dnia 9 września 2010 r.

Szanowna Pani
Renata Tubisz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Podlaskie

Adres:

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok

Telefon(y): /85/ 74-97-551,

Faks: /85/ 74-97-551.

www.wrotapodlasia.pl

e-mail: Krzysztof.Szarkowski@umwp-podlasie.pl

Odwołujący:

Peter Renz sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 43,

05 – 600 Grójec

fax: 486703531

e-mail: piotr.dzieszkowski@renz.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę dwóch spalinowych zespołów trakcyjnych – dwuczłonowych autobusów szynowych z napędem spalinowym.

Zarzuty wraz ze wskazaniem czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez prowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy Pzp przez ustalenie kryteriów oceny ofert w taki sposób, który nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej lecz do dyskryminacji określonych rozwiązań konstrukcyjnych korzystniejszych i ekonomiczniejszych;
3. oraz wszystkich innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 171-261969 w Dz. U UE z dnia 03/09/2010. Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu opublikowania ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a czynności Zamawiającego naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając Odwołującemu zaproponowanie na równych zasadach z innymi rozwiązaniami, rozwiązań, których jest producentem, a tym samym utrudniają lub wręcz uniemożliwiają dostawę pojazdów zamawiającemu. Oznacza to, że Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę.

Zadanie, co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1. wykreślenie kryterium „P - rodzaj zastosowanej przekładni głównej” zawartego w pkt 15 SA lub modyfikacja w taki sposób aby nie to nie rodzaj zastosowanej przekładni głównej lecz uzyskiwane dzięki zastosowaniu tej przekładni parametry eksploatacyjne pojazdu były przedmiotem oceny.
2. Dokonanie analogicznych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu

Uzasadnienie

Zamawiający poprzez nieobiektywne i nieuzasadnione funkcjonalnością nabywanych pojazdów kryteria oceny ofert dopuścił się czynu ograniczenia konkurencji co jest sprzeczne z art. 7 ustawy, art. 2 pkt 5 ustawy, który to przepis wymaga interpretacji w świetle wdrażanego nim przepisu art. 53 ust 1 lit a Dyrektywy 2004/18 WE

Zamawiający w niniejszym przetargu sformułował kryterium P - rodzaj zastosowanej przekładni głównej, przypisując mu znaczenie - 20% podczas oceny ofert. Jednocześnie wskazał, że ocena w ramach tego kryterium będzie polegała na przyznaniu przekładni w której co najmniej jedno przełożenie jest załączane mechanicznie 0 pkt, zaś przekładni w której wszystkie przełożenia są załączane obiegami hydraulicznymi 100 pkt.

W ten sposób wskazał, że nie osiągane dzięki zastosowanej przekładni korzyści, np. uzyskanie odpowiedniej funkcjonalności, trwałości, bezawaryjności, niskich kosztów eksploatacji łatwości w obsłudze będzie w ramach tego kryterium preferowane, lecz po prostu typ zastosowanej przekładni tj przekładnia hydrodynamiczna. Taka preferencja - w sposób nieuprawniony dyskryminująca przekładnie hydromechaniczne prowadzi do naruszenia zasady niedyskryminacji i obiektywizmu wyrażonych w art. 7 ust 1 oraz ustalania kryteriów z zachowaniem tej zasady. Prowadzi również do wyboru oferty, która nie będzie najkorzystniejsza ekonomicznie, do czego zobowiązuje przywoływany przepis dyrektywy 2004/18, jeśli kryterium najniższej ceny nie jest jedynym stosowanym.

Jak już wskazano za najkorzystniejsze ekonomicznie mogłoby być uznane rozwiązanie dzięki któremu zamawiający uzyskiwałby pożądane przez siebie korzyści z nabytego urządzenia, ale nie jego określony typ nie mający żadnej przewagi nad innymi oferowanymi na rynku równoważnymi rozwiązaniami. Oceniając w przywołanym kryterium zastosowaną przekładnię, zamawiający dopuszcza się naruszenia uczciwej konkurencji przez preferowanie jedynego producenta takich przekładni tj firmę VOITH. Odwołujący pragnie w tym zakresie wskazać na wyrok KIO, który zapadł w sprawie dotyczącej preferowania określonych przekładni (hydrodynamicznych) w sprawie o sygn. KIO 1184/2010, w której Izba wskazała, że to na zamawiającym ciąży obowiązek wykazania iż z zastosowania określonych rozwiązań Odniesie pożądane korzyści niemożliwe do osiągnięcia w inny sposób. KIO wskazała również, że jeśli zamawiający nie przedstawił rozwiązań wskazujących na ekonomiczność, lepsze parametry, lepszą funkcjonalność, mniejszą awaryjność, mniejszą szkodliwość dla środowiska itp., to preferowanie konkretnych rozwiązań jest niedopuszczalnym ograniczeniem konkurencji.

W sprawie objętej niniejszym odwołaniem Zamawiający również nie wykazał, jakichkolwiek przewag przekładni hydrodynamicznej nad hydromechaniczną, a mimo to wprowadził kryterium dyskryminujące stosowanie tej drugiej.

Na rynku dostępne są nowocześniejsze i nie ustępujące w żaden sposób przekładniom hydrodynamicznym, przekładnie hydromechaniczne, w które z powodzeniem wyposażane są pojazdy które zamierza nabyć Zamawiający. Zastosowanie takiej przekładni np. przekładni

ECOMAT na zarówno uzasadnienie ekonomiczne ze względu na eksploatację pojazdu (niższe zużycie paliwa wynikające z prostego przeliczenia sprawności obydwu przekładni), jak i funkcjonalne. W przywoływanym wyroku KIO podzieliła pogląd wynikający z dowodów przedkładanych na rozprawie – informacji producenta przekładni tj firmy ZF iż przekładnie hydromechaniczne w praktyce od wielu lat mogą zastępować z niezgorszym skutkiem przekładnie hydrodynamiczną.

Przekładnia hydromechaniczna, zapewnia bowiem wszystkie parametry istotne w eksploatacji pojazdu w takim samym stopniu jak żądania przekładnia hydrodynamiczna. Wskazując mimo obiektywnego braku takiej konieczności na preferowanie zastosowania konkretnego typu przekładni zamawiający naruszył zasadę obiektywizmu opisu postępowania, a także mimo nie użycia wprost nazwy producenta doprowadził do sytuacji, że tylko jeden z producentów może taką przekładnię dostarczyć, gdyż tylko jeden taką produkuje. Każdy z tych dwóch skutków nawet odrębnie jest wystarczającym powodem do żądania zmian w SIWZ, a więc tym bardziej nakładające się na siebie skutki tego postanowienia SIWZ (dyskryminacja typu rozwiązań, preferencja jednego producenta) powodują konieczność zmiany specyfikacji.

Niedopuszczalny w świetle zasady równego traktowania i ochrony konkurencji jest również sposób dokonywania oceny spełniania kryterium. Wskazano w nim bowiem na przyznanie maksymalnej ilości punktów za jedno rozwiązanie i zero punktów za inne rozwiązania, podczas gdy różne rodzaje przekładni mają przewagę nad pozostałymi w poszczególnych parametrach ekonomiczno – użytkowych. Przekładnia hydromechaniczna jest bez wątpienia bardziej energooszczędna i tańsza w eksploatacji, podczas gdy hydrodynamiczna wymaga nieco mniejszej ilości przeglądów okresowych. Dopiero więc zastosowanie kryteriów opartych na więcej niż jednej istotnej cesze przekładni pozwoli porównać je w sposób obiektywny i przyznać oceny proporcjonalne do ekonomicznej wartości oferty.

Odwołujący się żąda w związku z tym aby bądź skreślono wskazywane w odwołaniu kryterium, bądź opisano sposób oceny w ramach tego kryterium tak, aby to uzyskiwane dzięki zastosowaniu przekładni głównej efekty ekonomiczne były przedmiotem porównywalnej i obiektywnej oceny, a nie typ zastosowanej przekładni. Zastosowanie kryterium w obecnym kształcie doprowadzi bowiem do wyboru oferty nie będącej faktycznie najkorzystniejszą, a tym samym zaniechanie to grozi unieważnieniem umowy o zamówienie publiczne na podstawie art. 146 ust 6 ustawy Pzp, gdyż wywrze wpływ na wynik postępowania.

Osobą działającą przy składaniu niniejszego odwołania w rozumieniu § 4 ust 1 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań jest Piotr Dzieszkowski (Peter Renz Spz.o.o, ul Armii Krajowej 43; 05-600 Grójec)


PREZES
Peter Renz

PETER RENZ Sp. z o.o.

ul Armii Krajowej 43

05-600 Grójec

Załącznik 01-21-327

1. dowód uiszczenia wpisu w wysokości 15 000 zł na rachunek Urząd Zamówień Publicznych Kredyt Bank S.A. IV O/Warszawa 56 1500 1777 1217 7001 8764 0000
2. dowód przekazania faxem kopii odwołania Zamawiającemu
3. kopia odpisu z KRS Odwołującego