

Białystok, 2016.07. 15

**OGŁOSZENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok ogłasza, że w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego BZI-I.272.22.2016 „Opracowanie Regionalnych Programów Polityki Zdrowotnej Województwa Podlaskiego” zapadły następujące rozstrzygnięcia:

zadanie 3 opracowanie *Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej Województwa Podlaskiego ukierunkowanego na wzmocnienie potencjału zdrowia osób pracujących w województwie podlaskim*

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

BP Consulting Sp. z o.o.

ul. Komety 22 lok. 35

05-500 Józefosław

cena oferty: 23 124,00 zł

deklarowany termin skrócenia – 0 dni

ocena punktowa oferty- 95 pkt

Na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4 z postępowania zostali **wykluczeni** następujący wykonawcy (nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu):

1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

ul. Jana Kilińskiego 1

15-089 Białystok

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego przygotowanie fiszek projektu nie jest równoznaczne z opracowaniem programów zdrowotnych. Ewentualnym potwierdzeniem, że wskazane w ofercie fiszki można traktować jako programy w rozumieniu określonym w SIWZ, byłyby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wymienionych w poz. 1, 2, 3 dołączonego do oferty wykazu usług, z których w sposób bezpośredni lub pośredni mogłoby wynikać, że opracowania te traktowane są przez zleceniodawcę, tj. Ministerstwo Zdrowia jako programy zdrowotne.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w/w usług informując jedynie, że w rozmowie telefonicznej z pracownikami Ministerstwa Zdrowia uzyskał informację, iż tego typu dokumenty nie są wystawiane przez Ministerstwo, nie przedkładając na potwierdzenie tego jakiegokolwiek dokumentu. Biorąc pod uwagę, że Ministerstwo Zdrowia jest organem administracji publicznej, tym samym nie może ono odmówić udzielenia pisemnej informacji w przedmiotowej sprawie, bez względu na jej treść. Tym samym w omawianej sprawie nie zachodzą przesłanki o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), tj. brak możliwości z przyczyn obiektywnych uzyskania poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

Za spełniający warunek udziału w postępowaniu (doświadczenie zawodowe) nie może również być uznana usługa wymieniona w poz. 4 wykazu usług tj. usługa zatytułowana „Badanie Białystok Plus. Poszukiwanie nowych czynników.....” .Wykazana usługa jest pracą wykonaną na rzecz własną. Zgodnie z wyrokiem KIO 2873/13 przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy Pzp. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorcę prac), oraz odpłatność tych prac

(wynagrodzenie)". (...) Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę

2. Polskie Centrum Edukacji
i Analiz ORDO sp. z o.o.

ul. Jurowiecka 56
15-101 Białystok

Wykonawca 'nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykazane przez Wykonawcę w wykazie programy lekowe i przedłożone do nich rekomendacje nie potwierdzają spełnienia wymogu z pkt. 4 ppkt.1 a) polegającego na uzyskaniu pozytywnej oceny Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w Warszawie lub innej właściwej agencji zgodnie z procedurami oceny technologii medycznych. Złożone w dniu 27.06.2016 r. przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają również warunku udziału w postępowaniu polegającego na opracowaniu:

- b) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej 1 miejscowości, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tej populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 2 000 uczestników lub,
- c) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej powiatu, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tych populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 1 000 uczestników.

Ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w dołączonym do oferty załączniku nr 5 - wykazu usług.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5 Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego zostały odrzucone oferty złożone przez:

1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
ul. Jana Kilińskiego 1
15-089 Białystok
2. Polskie Centrum Edukacji i Analiz ORDO sp. z o.o.
ul. Jurowiecka 56
15-101 Białystok

Zadanie 5!

opracowanie *Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej Województwa Podlaskiego pn. „Program profilaktyki nabytych wad postawy skierowany do dzieci w wieku 5-14 lat z terenu województwa podlaskiego”*

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

BP Consulting Sp. z o.o.

ul. Komety 22 lok. 35

05-500 Józefosław

cena oferty: 23 124,00 zł

deklarowany termin skrócenia – 0 dni

ocena punktowa oferty- 95 pkt

Na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt. 4 z postępowania zostali **wykluczeni** następujący wykonawcy (nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu):

1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

ul. Jana Kilińskiego 1
15-089 Białystok

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego przygotowanie fiszek projektu nie jest równoznaczne z opracowaniem programów zdrowotnych. Ewentualnym potwierdzeniem, że wskazane w ofercie fiszki można traktować jako programy w rozumieniu określonym w SIWZ, byłyby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wymienionych w poz. 1, 2, 3 dołączonego do oferty wykazu usług, z których w sposób bezpośredni lub pośredni mogłoby wynikać, że opracowania te traktowane są przez zleceniodawcę, tj. Ministerstwo Zdrowia jako programy zdrowotne.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w/w usług informując jedynie, że w rozmowie telefonicznej z pracownikami Ministerstwa Zdrowia uzyskał informację, iż tego typu dokumenty nie są wystawiane przez Ministerstwo, nie przedkładając na potwierdzenie tego jakiegokolwiek dokumentu. Biorąc pod uwagę, że Ministerstwo Zdrowia jest organem administracji publicznej, tym samym nie może ono odmówić udzielenia pisemnej informacji w przedmiotowej sprawie, bez względu na jej treść. Tym samym w omawianej sprawie nie zachodzą przesłanki o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), tj. brak możliwości z przyczyn obiektywnych uzyskania poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

Za spełniający warunek udziału w postępowaniu (doświadczenie zawodowe) nie może również być uznana usługa wymieniona w poz. 4 wykazu usług tj. usługa zatytułowana „Badanie Białystok Plus. Poszukiwanie nowych czynników.....”. Wykazana usługa jest pracą wykonaną na rzecz własną. Zgodnie z wyrokiem KIO 2873/13 przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy Pzp. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorcę prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie)”. (...) Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę

2. Polskie Centrum Edukacji

i Analiz ORDO sp. z o.o.

ul. Jurowiecka 56

15-101 Białystok

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykazane przez Wykonawcę w wykazie programy lekowe i przedłożone do nich rekomendacje nie potwierdzają spełnienia wymogu z pkt. 4 ppkt.1 a) polegającego na uzyskaniu pozytywnej oceny Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w Warszawie lub innej właściwej agencji zgodnie z procedurami oceny technologii medycznych. Złożone w dniu 27.06.2016 r. przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają również warunku udziału w postępowaniu polegającego na opracowaniu:

- b) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej 1 miejscowości, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tej populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 2 000 uczestników lub,
- c) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej powiatu, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tych populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 1 000 uczestników.

Ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w dołączonym do oferty załączniku nr 5 - wykazu usług.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5 Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego zostały odrzucone oferty złożone przez:

1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
ul. Jana Kilińskiego 1
15-089 Białystok
2. Polskie Centrum Edukacji i Analiz ORDO sp. z .o.o.
ul. Jurowiecka 56
15-101 Białystok

Jednocześnie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego (zadanie 3, 5) zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (art. 94 ust.1 pkt 2)

Zadanie 1, 2, 4 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 zostaje unieważnione – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy (nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu):

1. **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku**
ul. Jana Kilińskiego 1
15-089 Białystok

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego przygotowanie fiszek projektu nie jest równoznaczne z opracowaniem programów zdrowotnych. Ewentualnym potwierdzeniem, że wskazane w ofercie fiszki można traktować jako programy w rozumieniu określonym w SIWZ, byłyby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wymienionych w poz. 1, 2, 3 dołączonego do oferty wykazu usług, z których w sposób bezpośredni lub pośredni mogłoby wynikać, że opracowania te traktowane są przez zleceniodawcę, tj. Ministerstwo Zdrowia jako programy zdrowotne.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w/w usług informując jedynie, że w rozmowie telefonicznej z pracownikami Ministerstwa Zdrowia uzyskał informację, iż tego typu dokumenty nie są wystawiane przez Ministerstwo, nie przedkładając na potwierdzenie tego jakiegokolwiek dokumentu. Biorąc pod uwagę, że Ministerstwo Zdrowia jest organem administracji publicznej, tym samym nie może ono odmówić udzielenia pisemnej informacji w przedmiotowej sprawie, bez względu na jej treść. Tym samym w omawianej sprawie nie zachodzą przesłanki o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), tj. brak możliwości z przyczyn obiektywnych uzyskania poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

Za spełniający warunek udziału w postępowaniu (doświadczenie zawodowe) nie może również być uznana usługa wymieniona w poz. 4 wykazu usług tj. usługa zatytułowana „Badanie Białystok Plus. Poszukiwanie nowych czynników.....” .Wykazana usługa jest pracą wykonaną na rzecz własną. Zgodnie z wyrokiem KIO 2873/13 przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy Pzp. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorca prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie)”. (...) Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę

2. Polskie Centrum Edukacji
i Analiz ORDO sp. z o.o.
ul. Jurowiecka 56
15-101 Białystok

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykazane przez Wykonawcę w wykazie programy lekowe i przedłożone do nich rekomendacje nie potwierdzają spełnienia wymogu z pkt. 4 ppkt.1 a) polegającego na uzyskaniu pozytywnej oceny Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w Warszawie lub innej właściwej agencji zgodnie z procedurami oceny technologii medycznych. Złożone w dniu 27.06.2016 r. przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają również warunku udziału w postępowaniu polegającego na opracowaniu:

- b) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej 1 miejscowości, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tej populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 2 000 uczestników lub,
- c) 1 programu zdrowotnego lub 1 programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowia publicznego obejmującego zasięgiem populację co najmniej powiatu, wynikającego z analizy i oceny potrzeb zdrowotnych tych populacji oraz obejmującego co najmniej: 1 rok okresu realizacji i 1 000 uczestników.

Ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w dołączonym do oferty załączniku nr 5 - wykazu usług.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5 Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego **zostały odrzucone oferty złożone przez:**

1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
ul. Jana Kilińskiego 1
15-089 Białystok
2. Polskie Centrum Edukacji i Analiz ORDO sp. z o.o.
ul. Jurowiecka 56
15-101 Białystok

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Roman Tadeusz Łoziński
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych i Inwestycji

GLÓWNY SPECJALISTA

Dorota Samsonowicz

DYREKTOR
Departamentu Zdrowia

Katarzyna Zajkowska