

**OGŁOSZENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok ogłasza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa mebli do pomieszczeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku” (BZP.272.10.2016) zakończone zostało wyborem najkorzystniejszej oferty na:

Zadanie 1: BOMA Jacek Maciejewski, ul. Wandy 4 lok. 41, 03-949 Warszawa;

Zadanie 2: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DORIN Jarosław Piotr Brzęś, ul. Jermakowicza 12, 16-315 Lipsk.

Wybrano oferty z największą ilością punktów, spełniające warunki określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych.

Działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku zawiadamia, iż zawarcie umowy możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący wykonawcy:

1. KOMA R. Kozakiewicz sp.j., ul. Chorzowska 3 lok.3, 26-600 Radom – oferta nr 1, na:
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 93.600,00 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
2. FURINEO sp. z o.o., ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce, adres do koresp. ul. Budowlanych 7, 21-300 Radzyń Podlaski – oferta nr 2, na:
Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 29.805,58 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – oferta odrzucona;
3. Centrum SEDNO sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin – oferta nr 3, na:
Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 65.928,00 zł i gwarancja – 5 lat) – oferta odrzucona;
Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 87.207,00 zł i gwarancja – 5 lat) – oferta odrzucona;
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 150.306,00 zł i gwarancja – 5 lat) – postępowanie unieważnione;

4. Zakład Produkcjno-Usługowo-Handlowy "Jawor" Zbigniew Świadek, Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański – oferta nr 4, na:
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 87.084,00 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
5. Biuro Techniczno-Handlowe Marcin Liminowicz, os. Wichrowe Wzgórze 11/118, 61-674 Poznań – oferta nr 5, na:
Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 54.715,32 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru mebli) – oferta odrzucona;
Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 36.275,16 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru mebli) – oferta odrzucona;
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 97.253,64 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
6. Zakład Produkcji Mebli MEBLEX Grzegorz Obuchowicz, ul. Barczewskiego 18, 11-001 Dywity – oferta nr 6, na:
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 67.394,16 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
7. Przedsiębiorstwo Produkcjno-Handlowe DORIN Jarosław Piotr Brzęś, ul. Jermakowicza 12, 16-315 Lipsk – oferta nr 7, na:
Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 55.880,00 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – oferta uzyskała w kryterium cena – 58,97 pkt.; gwarancja – 40 pkt.; razem: 98,97 pkt.;
Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 29.959,36 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – oferta uzyskała w kryterium cena – 60 pkt.; gwarancja – 40 pkt.; razem: 100 pkt.;
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 97.659,00 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
8. BOMA Jacek Maciejewski, ul. Wandy 4 lok. 41, 03-949 Warszawa – oferta nr 8, na:
Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 54.918,47 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – oferta uzyskała w kryterium cena – 60 pkt.; gwarancja – 40 pkt.; razem: 100 pkt.;
Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 31.016,02 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – oferta odrzucona;
Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 95.403,25 zł i gwarancja – 5 lat i więcej od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione;
9. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "Cezas" sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok – oferta nr 9, na:

ul. Wandy 4

03-949

Warszawa

oferta nr 8

na:

Zadanie 1:

(przy kryterium oceny:

cena – 54.918,47 zł

i gwarancja – 5 lat i więcej

Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 74.950,05 zł i gwarancja – 5 lat) –
postępowanie unieważnione;

10. MB-Styl K. Maliszewska-Grzybowska, G. Malinowski, ul. Studzienna 19, 15-771

Białystok – oferta nr 10, na:

Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 73.889,79 zł i gwarancja – 5 lat) –
postępowanie unieważnione;

11. Biuro i Meble B.M. Bożena Mikołowska, ul. Harcerska 2, 18-100 Łapy – oferta nr 11,
na:

Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 74.739,00 zł i gwarancja – 5 lat) –
postępowanie unieważnione;

12. TOBO Datzuk sp. j., Kuriany 104, 15-589 Białystok – oferta nr 12, na:

Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 71.071,86 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru
mebli) – oferta odrzucona;

Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 29.684,82 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru
mebli) – oferta odrzucona;

Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 69.370,77 zł i gwarancja – 5 lat od odbioru
mebli) – postępowanie unieważnione;

13. TRONUS Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa – oferta nr 13, na:

Zadanie 1: (przy kryterium oceny: cena – 85.753,14 zł i gwarancja – 5 lat i więcej
od odbioru mebli) – oferta nieklasyfikowana;

Zadanie 2: (przy kryterium oceny: cena – 36.256,71 zł i gwarancja – 5 lat i więcej
od odbioru mebli) – oferta nieklasyfikowana;

Zadanie 3: (przy kryterium oceny: cena – 227.759,10 zł i gwarancja – 5 lat i więcej
od odbioru mebli) – postępowanie unieważnione.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku zawiadamia
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie
przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa mebli do pomieszczeń Urzędu
Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku” w zakresie zadania 3 –
„Meble pozostałe”.

Uzasadnienie unieważnienia:

Podstawą unieważnienia postępowania w stosunku do zadania 3 jest art. 93 ust. 1 pkt 6
i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.). Zgodnie
z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 6 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie
zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie

postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający 13 stycznia 2017 r. podjął decyzję o zmianie lokalizacji tzw. podręcznego archiwum PROW, w którym planowane było miejsce do przechowywania całej dokumentacji konkursowej składanej w ramach PROW z budynku UMWP przy ul. Gen. F. Kleeberga 20 do budynku przy ul. Kilińskiego 16 w Białymstoku. Stwierdzono, że budynek UMWP przy ul. Gen. F. Kleeberga 20 nie jest przystosowany do przechowywania tak dużej ilości dokumentacji (aktualnie jest to ok 160 mb akt). W budynku przy ul. Kilińskiego podręczne archiwum mieściłoby się w piwnicy, gdzie max. wysokość regałów to ok. 200 cm. Zamawiane regały aktowe mają wysokość 255 cm i nie zmieszczą się w nowych pomieszczeniach. W nowej lokalizacji praktyczniejsze będą regały aktowe metalowe a nie z płyty, w związku z czym zmieni się też zapotrzebowanie na rodzaj regałów aktowych. Wobec powyższego zakup ww. regałów aktowych jest niezasadny z punktu widzenia racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku prowadzonego postępowania, już po czynności otwarcia ofert, zamawiający stwierdził, że wystąpiły wady w postaci rozbieżności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1.3 do SIWZ, a formularzem cenowym do zadania nr 3 stanowiącym załącznik nr 3.3 do SIWZ polegające na wpisaniu w poz. 14 i 16 różnych wymiarów zamawianych mebli.

Posłużenie się przez wykonawców błędnie skonstruowanym formularzem cenowym spowodowało, że nie można ocenić ofert co do zgodności z przedmiotem zamówienia i na ich podstawie nie można wybrać oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo ten błąd ma charakter nieusuwalny, ponieważ upłynął już termin składania ofert, a co za tym idzie nie można dokonać zmiany treści SIWZ (a dokładniej załącznika do SIWZ) tj. formularza cenowego. Po otwarciu ofert stwierdzono, że we wszystkich złożonych ofertach w formularzu cenowym wymiary mebli nie odpowiadają wymiarom określonym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Powyższe okoliczności powodują, iż w przedmiotowym postępowaniu nie można dokonać rzetelnej i prawidłowej oceny ofert jak również dokonać prawidłowego wyboru oferty, a w dalszej kolejności dokonać prawidłowej czynności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Niniejszym, na co wskazano powyżej, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia też zawarcie ważnej umowy. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwe jest usunięcie wady poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ. Postępowanie obciążone jest błędem mającym wpływ na jego wynik, w szczególności poprzez brak możliwości oceny ofert, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych