

Białystok, 10 maja 2017 r.

BZP.272.12.2017

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Opracowanie graficzne, skład i łamanie, druk oraz dystrybucja 3 numerów pisma Samorządu Województwa Podlaskiego pt. „*Podlaskie Wrota*”, zostało unieważnione, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 26 kwietnia 2017 roku, wpłynęły dwie oferty od następujących Wykonawców: OMIKRON Sp. z o. o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice oraz SOBO Paweł Sobolewski, ul. Skorupska 28/1 lok. 15, 15-048 Białystok. Jednakże oferty te zostały odrzucone.

Oferta nr 1 Wykonawcy:

OMIKRON Sp. z o. o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.). Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest niezgodność tej oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale XIII wymagał, aby do oferty przetargowej Wykonawcy dołączyli próbki (wzory) minimum dwóch różnych egzemplarzy wydrukowanych przez Wykonawcę publikacji: czasopism odpowiadających szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ).

Wykonawca OMIKRON Sp. z o. o. dołączył dwie próbki, jednak nie spełniają one warunku m. in. dotyczącego wymiaru określonego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia tj. 209×290 mm.

Próbka w przedmiotowym postępowaniu stanowi element oferty i służy ustaleniu zgodności przedmiotu oferty z SIWZ. Zamawiający nie zawarł w SIWZ takich postanowień, które pozwoliłyby na przyjęcie tezy, że przedmiotem próbki może być przedmiot odbiegający w takim czy innym zakresie od wymagań stawianych w treści SIWZ. W SIWZ nie znajdują

się zapisy mówiące o dopuszczonym zakresie odstępstw przedmiotu próbki od tego, który jest przedmiotem oferty. Postanowienia zamieszczone w SIWZ wskazują na to, że przedmiot próbek ma być zgodny z przedmiotem przyszłego świadczenia.

Cała próbka podlega ocenie, niezależnie od tego, czy tylko część jej cech jest brana pod uwagę w ramach kryterium pozacenowego, cała próbka wyraża przedmiot oferty. Zamawiający przy dokonywaniu oceny ofert, nie mógł odstąpić od wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż prowadziłoby to do naruszania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zaoferowany produkt nie spełnia kompletnych parametrów.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy OMIKRON Sp. z o. o. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2 Wykonawcy:

SOBO Paweł Sobołowski, ul. Skorupska 28/1 lok. 15, 15-048 Białystok, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.).

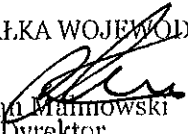
Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania są błędy w obliczeniu ceny. Błędem w obliczeniu ceny jest wskazanie wadliwej stawki podatku od towarów i usług (VAT) i na jej podstawie obliczenie ceny brutto.

Zamawiający w formularzu ofertowym żądał podania ceny netto, brutto z wyodrębnieniem stawki VAT. Zamawiający badając oferty, ma w tym przypadku obowiązek badać również wysokość stawki VAT, aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne. Ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT. Wynika to z zasady równego traktowania Wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający ustalił, iż prawidłowa stawka VAT w przedmiotowym postępowaniu przetargowym wynosi 8%. Wykonawca wskazał w ofercie nieprawidłową stawkę VAT w wysokości 23%.

Zamawiający przyjął cenę jako jedno z kryteriów oceny ofert. Mając na uwadze powyższe błędy w obliczeniu ceny zaliczone są do przesłanek odrzucenia stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Marian Mannowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych