

BZP.272.15.2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część nr 1: „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Instytucji Zarządzającej RPOWP”.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z § 38 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego oraz rozdziałem XIV („Przesłanki unieważnienia postępowania”) Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku” w zakresie części nr 1 „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Instytucji Zarządzającej RPOWP”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w części nr 1 tj. 38 056,90 zł brutto (słownie: trzydzieści osiem tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych 90/100).

W postępowaniu złożono 2 oferty o następujących cenach:

- 1) Zakłady Gastronomiczne „MIR-ZEN” Zenon Lange Restauracja „Venessa”, ul. Mickiewicza 44, 15-223 Białystok, z ceną: 57 382,40 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt dwa zł 40/100);
- 2) PROBART sp. z o.o., ul. Włókiennicza 5, 15-464 Białystok, z ceną: 56 914,70 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset czternaście zł 70/100).

Po analizie możliwości finansowych zamawiający stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację części nr 1 do ceny oferty z najniższą ceną. W związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 1.

Część nr 2: „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby pozostałych Departamentów i Biur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego”.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z § 38 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego oraz rozdziałem XIV („Przesłanki unieważnienia postępowania”) Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku”** w zakresie części nr 2 **„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby pozostałych Departamentów i Biur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego”**.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek, tj.:

- 1) fakt wystąpienia wady postępowania,
- 2) wada musi być niemożliwa do usunięcia,
- 3) niemożliwa do usunięcia wada musi powodować niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu,
- 4) zagrożenie unieważnieniem umowy musi wynikać z zaistnienia jednej z podstaw unieważnienia określonych w art. 146 ust. 1-6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp przesłanką unieważnienia umowy jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku”** określił dla części nr 2 warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w brzmieniu: wykonawca wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w okresie prowadzenia działalności gospodarczej, co najmniej 1 usługę cateringową o charakterze konferencyjnym (wydarzenie jednorazowe) dla co najmniej 2100 osób.

Zamawiający już po czynności otwarcia ofert dokonał ponownej analizy warunków udziału w postępowaniu w korespondencji do przedmiotu zamówienia. W wyniku podjętych czynności sprawdzających zamawiający skonstatował, iż postawiony warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w brzmieniu przywołanym

powyżej jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 22 ust 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje zamawiającemu dyrektywy postępowania przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, że wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.

Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu spełnione zostały wszystkie przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Bez wątpienia wystąpiła wada postępowania poprzez sformułowanie nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu. Wada nie była możliwa do usunięcia, ponieważ dostrzeżoną ją już po otwarciu ofert, a na tym etapie postępowania poprawianie warunków udziału w postępowaniu nie jest możliwe. Odnosząc się do dwóch ostatnich przesłanek stwierdzić należy, iż omawiany warunek udziału w postępowaniu jest niezgodny z przepisami prawa. Nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której zamawiający mając świadomość błędu, podpisywałby umowę, która narażałaby go na odpowiedzialność z zakresu dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 2.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Maria Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

